RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 64.381 van 5 februari 1997
in de zaak A. 68.889/IV-15.774.

In zake : Veerle SCHAUTTEET,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Chr. DE GANCK,
kantoor houdende te GENT,
Koning Leopold II-laan 95

tegen :

de Hogeschool Gent,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BRAL,
kantoor houdende te GENT,
Prinses Clementinalaan 122.

D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Veerle SCHAUTTEET op 13 mei 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"1. de beslissing van het Bestuurscollege van de Hogeschool Gent, gevormd op diens vergaderingen van 7, 9 en 23 februari 1996, waarbij de cumulatie van de opdracht van de verzoekster als voltijds lector met een beperkte zelfstandige activiteit haar werd geweigerd, waardoor ambtshalve de opdracht van de verzoekster als deeltijds (70 %) werd aangemerkt;
2. de in deze beslissing vervatte impliciete weigering vanwege het Bestuurscollege van de Hogeschool Gent om de verzoekster de cumulatie van haar voltijdse lesopdracht binnen de Hogeschool Gent met een zelfstandige praktijk van advokaat toe te staan";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 juli 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 september 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. GORDTS, die loco Advocaat Chr. DE GANCK verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat E. BRAL, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoekster verklaart zonder door de verwerende partij te worden tegengesproken dat zij sinds 1983 is aangesteld als voltijds lector "recht", oorspronkelijk aan het Hoger Instituut voor Land- en Tuinbouw te Melle, thans aan de Hogeschool Gent.

Daarbuiten heeft zij een zelfstandige praktijk als advocaat.

1.2. Op 24 november 1995 dient verzoekster op grond van artikel 147, § 1, van het hogeschooldecreet van 13 juli 1994, hierna te noemen het Hobu-decreet, bij het hogeschoolbestuur een gemotiveerde aanvraag in tot het verkrijgen van de toestemming tot cumulatie van haar zelfstandige activiteit met haar volledige opdracht.

1.3. Op 20 december 1995 adviseert de departementsraad verzoeksters aanvraag gunstig.

1.4. Op 7 februari 1996 beslist het bestuurscollege van de Hogeschool Gent dat de opdracht van verzoekster in uitvoering van artikel 148 van het Hobu-decreet ambtshalve deeltijds (70 pct.) wordt. Vermeld wordt : "Betrokkene oefent een aktiviteit als zelfstandige uit. De aard van deze aktiviteit laat redelijkerwijze niet toe dat deze aktiviteit beperkt blijft tot max. twee halve dagen per week".

1.5. Bij schrijven van 28 februari 1996 tekent verzoekster tegen voornoemde beslissing bij de algemeen directeur van de hogeschool bezwaar aan.

1.6. Met zijn brief van 25 maart 1996 deelt de algemeen directeur aan verzoekster mede dat het bestuurscollege op 22 maart 1996 haar schrijven van 28 februari 1996 met betrekking tot de eerder genomen beslissing heeft besproken en tot de conclusie is gekomen "dat geen nieuwe elementen worden aangebracht noch een materiële vergissing is begaan, zodat ze haar eerder genomen beslissing inzake cumulatie behoudt".

2. Overwegende dat uit het overzicht van de gegevens van de zaak blijkt dat de beslissingen die ten aanzien van verzoekster genomen zijn, 7 februari 1996 en 22 maart 1996 gedateerd zijn;

Overwegende dat, teneinde het voorwerp van de vordering juist te omschrijven, de Raad dient vast te stellen dat de zopas vermelde beslissingen verzoekster niet verbieden haar leeropdracht te cumuleren met haar zelfstandige activiteit als advocaat, maar enkel inhouden dat als verzoekster die beide cumuleert, haar leeropdracht als deeltijds (70 %) wordt beschouwd;

3. Overwegende dat de vernietiging of, daaraan voorafgaand, de schorsing van de impliciete weigering verzoeksters leeropdracht als voltijds aan te merken, enige zin zou hebben wanneer de overheid de rechtsplicht had te doen wat ze geweigerd heeft te doen; dat in een zaak als de onderhavige de overheid over een discretionaire bevoegdheid beschikt, zodat de vordering tot schorsing niet kan worden toegewezen in zoverre ze tegen de impliciete weigering is gericht;

4. Overwegende dat in haar eerste annulatiemiddel verzoekster het bestreden besluit een "motiveringsgebrek" aanwrijft; dat zij meent dat het besluit "elke draagkrachtige motivering" mist, omdat de gegeven motivering "vaag en nietszeggend" is; dat zij de motivering des te gebrekkiger acht "nu er, zonder dat daartoe enig motief wordt aangedragen wordt afgeweken van het advies van de Departementsraad"; dat zij de motivering vooral gebrekkig, zelfs onaanvaardbaar noemt "in het licht van de feiten";

4.1. Overwegende dat het advies van de departementsraad BBME waar verzoekster zich op beroept, betrekking heeft op "categorie 2", waarin zijn ingedeeld de vijf personeelsleden, onder wie verzoekster, die hebben

opgegeven dat ze naast hun onderwijsopdracht een vrij of zelfstandig beroep of een politiek mandaat uitoefenen; dat het als volgt luidt :

> "De departementsraad oordeelt, na inzage van de specifieke motivatie van elk personeelslid van categorie 2, dat de onderwijsaktiviteiten waarbij deze personeelsleden betrokken zijn, geen hinder ondervinden van hun andere beroepsaktiviteiten. De departementsraad adviseert aan deze personeelsleden de toelating te geven om hun aktiviteiten voort te zetten, zonder negatieve gevolgen voor hun financiële en/of administratieve loopbaan.
> Motivatie : deze aktiviteiten schaden geenszins het goede verloop van de onderwijsaktiviteiten van de Hogeschool Gent. Alle betrokken collega's hebben steeds blijk gegeven van totale beschikbaarheid voor de Hogeschool.";

4.2. Overwegende dat verzoekster de feiten die naar haar oordeel de motivering als gebrekkig, ja onaanvaardbaar doen verschijnen, als volgt beschrijft :

> "Terwijl door de verzoekster,
> - zowel in haar gemotiveerde cumulatieaanvraag van 24.11.1995 als in de toelichting daarbij werd aangevoerd en aangetoond dat de prestaties als advokaat beperkt bleven tot ± 2 uur per week en bovendien ook konden beperkt blijven overeenkomstig de beschikbaarheidsvereisten van de Hogeschool Gent, nu de verzoekster steeds een beroep kan doen op medewerkers.
> - in haar bezwaar van 28 februari 1996 andermaal werd benadrukt dat haar zelfstandige praktijk beperkt bleef tot maximaal 1 halve dag/week, waarbij door de verzoekster tevens het beperkt karakter van haar zelfstandige activiteit kon worden aangetoond, nu zij immers voor het aanslagjaar 1995 slechts een bruto-inkomen als zelfstandige van 142.593 fr. genoot.";

4.3. Overwegende dat met verzoekster vastgesteld moet worden dat met de bestreden beslissing het bestuurscollege over het voor verzoekster gunstige advies van dat departement heenstapt zonder dat het daar enige verklaring voor geeft; dat het de door verzoekster aangebrachte gegevens heeft afgedaan met de overweging dat de aard van verzoeksters activiteit als zelfstandige

"redelijkerwijze niet (toelaat) dat deze aktiviteit beperkt blijft tot max. twee halve dagen per week"; dat als het college bedoelt dat "de aard" van de activiteit van "een" zelfstandige of van "een" advocaat de bewuste beperking onmogelijk maakt, zulks zou betekenen dat geen enkele zelfstandige of geen enkele advocaat de vaststelling kan verkrijgen dat zijn activiteit geen groot gedeelte van zijn tijd in beslag neemt, wat in strijd is met de volstrekt algemene bepaling van artikel 2 van het besluit van 3 mei 1995 van de Vlaamse regering : "Het hogeschoolbestuur kan jaarlijks, op gemotiveerd verzoek van het betrokken voltijdse personeelslid en na onderzoek van zijn/haar beschikbaarheid voor de hogeschool, bij een met redenen omklede beslissing vaststellen dat een op de lijst ingeschreven activiteit als vermeld in artikel 1, geen groot gedeelte van de tijd van het betrokken personeelslid in beslag neemt"; dat als het college bedoelt dat vanwege de aard van bepaaldelijk verzoeksters activiteit als advocaat, die activiteit niet tot twee halve dagen per week beperkt kan blijven, het niet concreet genoeg ingaat op verzoeksters voorstelling van zaken;

4.4. Overwegende bij wijze van conclusie dat zo het bestuurscollege niet verplicht was het advies van het departement te volgen en evenmin verplicht was verzoeksters voorstelling van feiten voetstoots aan te nemen, het dat advies en die voorstelling niet kon afwijzen met een beroep op de redelijkheid en een duistere verwijzing naar de aard van de desbetreffende activiteit; dat het middel ernstig is;

5. Overwegende dat als moeilijk te herstellen ernstig nadeel verzoekster doet gelden :

"1. doordat de beslissing van het bestuurscollege van de tegenpartij de verzoekster ertoe verplicht haar beperkte zelfstandige activiteit van advokaat te staken, wil zij haar voltijds salaris blijven behouden voor de voltijdse leeropdracht die zij uitoefent, wordt aan de verzoekster een belangrijk financieel verlies toegebracht omdat de door haar in de voorgaande jaren uitgevoerde investeringen (bibliotheek, computer ...) door haar niet verder meer kunnen worden afgeschreven;

2. bovendien heeft een onmiddellijke staking van haar zelfstandige activiteit tot gevolg, tot onvermijdelijk gevolg, dat de door haar opgebouwde beperkte, doch van juridisch standpunt uit interessante cliënteelgevallen, die haar de nodige voeling met de praktijk en de evoluties binnen de advocatuur/rechtswereld verzekeren en konden verzekeren, onherroepelijk en onherstelbaar tenietgaan waardoor ook de heropbouw van een nieuw dergelijke cliënteel, nadat de beslissing van het bestuurscollege van de tegenpartij zal zijn teniet gedaan, al even onmogelijk wordt nu door haar gedwongen inactiviteit haar verworven goede naam als advokaat zal verloren zijn gegaan";

5.1. Overwegende dat dit nadeel op zich niet zo erg is dat het een schorsing kan wettigen; dat echter het hiervoren in aanmerking genomen annulatiemiddel klaarblijkelijk tot de vernietiging van de bestreden besluiten zal leiden; dat het niet aangaat dat verzoekster die beslissingen zou moeten ondergaan in afwachting van een vernietigingsarrest dat welhaast onvermijdelijk lijkt te zijn;

6. Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissingen van 7 februari 1996 en 22 maart 1996 van het bestuurscollege van de Hogeschool Gent, waarbij de opdracht van Veerle SCHAUTTEET als lector als deeltijds (70 pct.) wordt beschouwd.

Artikel 2.

De vordering wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf februari 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **J. BORRET.**