RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 64.439 van 6 februari 1997
in de zaak A. 70.452/VII-14.599.

In zake : Jean-Luc BRUGGE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. VAN MELKEBEKE,
kantoor houdende te MAARKEDAL,
Rijksweg 82

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jean-Luc BRUGGE op 23 augustus 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 25 juli 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij het beroep van de Vlaamse Landmaatschappij tegen het besluit van 12 maart 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maarkedal houdende het verlenen aan de verzoekende partij van een milieuvergunning voor het exploiteren van een gemengd veeteeltbedrijf te Maarkedal, Dieriksstraat 15 wordt ingewilligd en de gevraagde vergunning geweigerd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 oktober 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 november 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. DE BOEVER die, loco Advocaat P. VAN MELKEBEKE verschijnt voor de verzoekende partij, en van Bestuurssecretaris I. CORRIJN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat op 12 maart 1996 de verzoekende partij van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maarkedal de milieuvergunning verkreeg voor het verplaatsen van 85 grote inheemse zoogdieren (runderen) en 500 mestvarkens naar andere gebouwen; dat haar op 5 juli 1993 een bouwvergunning was verleend voor het betrokken mestvarkenshok; dat het door de Vlaamse Landmaatschappij tegen voormelde milieuvergunning ingestelde administratief beroep door het bestreden besluit wordt ingewilligd en de vergunning geweigerd, op grond van volgend motief :

"Overwegende dat de totale jaarlijkse mestproduktie voor beide bedrijven 9 391 kg P_2O_5 en 21 296 kg N zal bedragen; dat de exploitant, om deze mesthoeveelheden af te zetten zonder normoverschrijding, dient te beschikken over ten minste 62,6 ha landbouwgrond; dat de exploitant beschikt over 47,6 ha cultuurgrond in eigen beheer, zodat een verantwoorde mestafzet niet gewaarborgd is; dat de inrichting bijgevolg strijdig is met art. 5.9.8.3. par. 3 VLAREM II; dat het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 12-03-1996 van Maarkedal derhalve dient vernietigd te worden";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar derde middel onder meer aanvoert dat het hogervermeld motief onwettig is, onder meer omdat "het geenszins de bedoeling kan geweest zijn van de wetgever bij het uitvaardigen van VLAREM II om de loutere verplaatsing (deels binnen, deels buiten dezelfde locatie, maar volledig binnen dezelfde exploitatie) van het vergunde dierenbestand naar een aan de huidige normen aangepast onderkomen (en dit zowel ten gunste van de dieren zélf, die van sterk verouderde, niet geventileerde en hygiënisch totaal voorbijgestreefde omstandigheden werden of dienen te worden overgebracht naar moderne, goed verluchte en uiterst nette stallingen, als van verzoeker, die aldus een beter rendement kan halen uit zijn dieren), te sanctioneren" en omdat door de geweigerde aanvraag de mestproduktie niet toeneemt; dat de verzoekende partij

aldus de deugdelijkheid van het gehanteerde weigeringsmotief betwist;

Overwegende dat de verwerende partij hierop in haar nota antwoordt :

> "Uit het overwegend gedeelte van de bestreden beslissing blijkt dat wel degelijk rekening werd gehouden met het feit 'dat het aantal vergunningsplichtige dieren ongewijzigd zal blijven'";

en dat de vergunning werd geweigerd gelet op "de bindende bepalingen van Vlarem II (artikel 5.9.8.3., § 3)";

Overwegende dat artikel 5.9.8.3., § 3, van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II) bepaalt wat volgt :

> "De geproduceerde dierlijke mest dient overeenkomstig het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en zijn uitvoeringsbesluiten afgezet op een ecologisch verantwoorde wijze";

dat, zoals ze is geredigeerd, vorenstaande reglementsbepaling op zich de vergunningverlenende overheden niet toelaat om op grond van de te verwachten mestproductie en de voorziene afzet ervan, een milieuvergunningsaanvraag tot het uitbreiden van een varkensstapel te weigeren; dat voorts de Raad van State geen bepaling bekend is die op de dag van het nemen van de bestreden beslissing voorschreef dat de aanvrager van een milieuvergunning bij zijn aanvraag documenten dient te voegen of in de loop van de vergunningsprocedure documenten dient over te leggen met betrekking tot de afzetmogelijkheden van de door de geplande inrichting of uitbreiding te produceren dierlijke mest; dat het meststoffendecreet van 23 januari 1991 zoals het luidde op de dag van het bestreden besluit geen regels bevatte met het oog op het beoordelen van een milieuvergunningsaanvraag noch verbodsbepalingen die aanleiding konden geven

tot het weigeren van een dergelijke vergunning; dat in hun hiervoor bedoelde versie dat decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan voorzien in vier mestafzetmogelijkheden : gebruik op eigen cultuurgronden, vervoer naar cultuurgronden van gebruikers gelegen in dezelfde of in aangrenzende gemeenten, vervoer naar andere dan voormelde gronden door een door de Mestbank erkend vervoerder en, ten slotte, afname door de Mestbank; dat in die stand van de wetgeving de overheid derhalve niet de bevoegdheid bezat om bij wege van het weigeren van een milieuvergunning een toekomstig exploitant reeds vooraf de mogelijkheid te ontzeggen om van een of meer van die wettelijke mestafzetmogelijkheden gebruik te maken; dat het middel om die redenen ernstig is;

Overwegende, wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift aanvoert :

"Dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van deze beslissing aan verzoeker een niet te herstellen en ernstig nadeel zal berokkenen.

Dat verzoeker inderdaad, gelet op de voormelde omstandigheden, aangezien hij in de waan verkeerde dat een melding volstond, reeds in februari 1994, gelet op het langdurig stilzwijgen van de provinciale overheid, de nieuwe mestvarkensstal heeft opgericht en de oude mestvarkensstallen grotendeels heeft afgebroken.

Dat het meteen tenuitvoerleggen van deze beslissing voor gevolg zal hebben dat verzoeker over geen onderkomen meer zal beschikken voor 500 mestvarkens, aangezien de oude stallingen grotendeels zijn afgebroken en de restanten ervan de dieren zeker geen verantwoord onderkomen kunnen bieden.

Dat verzoeker dan ook een onnoemelijk economisch nadeel zou lijden doordat hij gedwongen zou worden zijn mestvarkens te verkopen zonder het gepaste ogenblik (redelijke prijs, bereiken van het ideale gewicht en/of leeftijd) te kunnen afwachten, en de economische kringloop op zijn bedrijf (biggen die 10 weken na hun geboorte gedurende 4 maanden worden afgemest voor een capaciteit van 500 mestvarkens = 1500 geboortes en afmestingen per jaar) volledig zou worden stilgelegd. Dat dit in hoofde van verzoeker noch min noch meer een miljoenenverlies voor zijn

bedrijf, of erger nog, een faillissement zal betekenen.

Dat daarbovenop nog eens het miljoenenverlies zou komen door de volkomen onterechte afbraak van de mestvarkensstal en van het reeds opgerichte deel van de biggenstal.

Dat het nadeel dat verzoeker door de tenuitvoerlegging van deze beslissing dan ook onherstelbaar zal zijn.

Dat om bovenvermelde redenen de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing dan ook dient te worden geschorst totdat over de grond van de zaak is beslist";

dat zij in haar derde middel erop wijst dat zij na zich te hebben bevraagd bij de gemeentelijke overheid, de beoogde verplaatsing van dieren binnen hetzelfde erf ter kennis bracht van de bestendige deputatie op 23 juni 1993;

Overwegende dat de verwerende partij in haar nota betoogt :

"Verzoeker duidt zelf in zijn verzoekschrift al aan dat de bestreden beslissing hem geen moeilijk te herstellen ersntig nadeel zal berokkenen, waar hij stelt dat hij nog beschikt over een vergunning voor een termijn die verstrijkt op 31-08-2011. De bestreden beslissing belet verzoeker dan ook niet om verder te exploiteren.

Dat de aangevatte bouwwerken voor problemen zorgen is niet het gevolg van de bestreden beslissing, maar wel van het feit dat de exploitant, ondanks de koppeling van bouw- en milieuvergunning, deze werken aanvatte zonder te beschikken over een milieuvergunning.

Er is dan ook geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van verzoeker";

Overwegende dat de verzoekende partij met haar uiteenzetting aantoont dat de bestreden beslissing haar voortbestaan in het gedrang dreigt te brengen; dat de verwerende partij niet tegenspreekt dat haar diensten de verzoekende partij hebben misleid door haar pas op 21 oktober 1994 mee te delen dat een loutere melding van de verplaatsing van de dieren niet volstond, doch een milieuvergunning vereist was; dat in die omstandigheden

de verzoekende partij te goeder trouw ter uitvoering van de op 5 juli 1993 verkregen bouwvergunning in februari 1994 de oude stallingen voor de varkens kon afbreken, gepaard aan de oprichting van de nieuwe stal; dat de verwerende partij bijgevolg de verzoekende partij niet kan verwijten dat zij de bouw- en afbraakwerken aanvatte zonder te beschikken over een milieuvergunning;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

> "(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 25 juli 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij het beroep van de Vlaamse Landmaatschappij tegen het besluit van 12 maart 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maarkedal houdende het verlenen aan Jean-Luc BRUGGE van een milieuvergunning voor het exploiteren van een gemengd veeteeltbedrijf te Maarkedal, Dierieksstraat 15 wordt ingewilligd en de gevraagde vergunning geweigerd.

Artikel 2.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes februari 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

Ch. BAMPS. **M.-R. BRACKE.**