

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 64.449 van 6 februari 1997
in de zaak A. 71.225/VII-14.721.**

In zake : de v.z.w. ANTWERPSE YACHT CLUB,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DE DECKER,
kantoor houdende te WOMMELGEM,
Ternesselei 89

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
v.z.w. ANTWERPSE YACHT CLUB op 23 september 1996 heeft
ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te
vorderen van het besluit van 30 juli 1996 van de Vlaamse
minister van Leefmilieu en Tewerkstelling houdende
uitspraak over de aanvraag om een toelating tot afwij-
king te verkrijgen van afdeling 5.32.2 "lokalen met
dansgelegenheid" en artikel 5.32.2.3, § 1, "naleving van
de bepalingen voor geluid door nieuwe inrichtingen" van
het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995
houdende algemene en sectorale bepalingen inzake
milieuhygiëne (Vlarem II);

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 10 december 1996
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 januari
1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
M. DE DECKER, die verschijnt voor de verzoekende partij,
en van Advocaat A. VANDENHENDE die, loco Advocaat
H. LANGE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de verzoekende partij,
opgericht met als doel "de watersport te vulgariseren en
het watertoerisme te bevorderen", aan het Nieuw
Lobroekdok L 11 te Antwerpen een clublokaal uitbaat in
een oude hoogzeesleper; dat het clublokaal in het schip
dienst doet als ontmoetingsplaats voor de leden en
sporadisch, namelijk een tiental avonden per jaar, ook
als feestzaal; dat bij brief van 15 februari 1996 de
burgemeester van de stad Antwerpen aan de verzoekende
partij laat weten dat zij een "inrichting exploiteert
(o.a. ontmoetingsplaats/verbruiksruimte met bar en
feestzaal) zonder de noodzakelijke milieuvergunning" en
haar aanmaant onverwijld een milieuvergunning aan te

vragen; dat met een brief van 29 februari 1996 de verzoekende partij aan de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling vraagt of een dergelijk niet varend schip dat bovendeks is omgebouwd tot een privé-club met drankgelegenheid en een feestzaal in de oude machinekamer onder de Vlaremreglementering valt en om in bevestigend geval haar een afwijking toe te kennen op de voorwaarden voor de exploitatie van een feestzaal en voor het volledig akoestisch onderzoek van de feestzaal; dat bij ministerieel besluit van 30 juli 1996 aan de verzoekende partij de aanvraag wordt geweigerd "voor de inrichting (...) strekkende tot het bekomen van een toelating tot afwijking van de volgende bepalingen van titel II van het VLAREM :

- a) afdeling 5.32.2 : Lokalen met dansgelegenheid, volledig
- b) art. 5.32.2.3 §1 : volledig (niet expliciet vermeld)";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partij het moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt uiteenzet :

"dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel kan berokkenen;

dat verzoekster omwille van de onvolledigheid van het bestreden besluit, vermits dit niet heeft geantwoord op de concrete vraag van verzoekster of het door haar gebruikte schip onder de Vlarem

reglementering valt, nog steeds volstrekt in de onwetendheid verkeert of zij daadwerkelijk vergunningplichtig is;

dat zij aldus in een juridisch totaal onduidelijke situatie wordt geplaatst, die haar feitelijk verplicht haar geplande activiteiten elders te laten doorgaan, vermits zij ten allen tijde riskeert geconfronteerd te worden met een bevel tot onmiddellijke stopzetting en zij hoe dan ook het risico niet kan nemen haar clublokaal alsnog te gebruiken voor de enkele clubfeesten en als ontmoetingsplaats voor de leden;

dat deze toestand haar totale werking ernstig ondermijnt, zowel organisatorisch daar zij zal dienen uit te zien naar andere lokaties als financieel, daar precies de activiteiten die zij op het schip organiseert haar voornaamste bron van inkomsten is en deze bron wegvalt indien zij voor deze activiteiten lokalen dient te huren, daar waar zij deze thans gratis ter beschikking heeft;

dat hierdoor ook de herkenbaarheid en de eigenheid van verzoekster dreigt verloren te gaan en zij sterk gehinderd wordt in de verwezenlijking van haar doelstellingen, ter bevordering waarvan het clubschip indertijd precies werd aangekocht;

dat zij tevens een zeer ernstig risico loopt leden te verliezen aan andere gelijkaardige verenigingen, die over dezelfde faciliteiten beschikken als deze waarover verzoekster tot op heden kon beschikken;

dat het daarbij zo goed als uitgesloten is dat zij uitgetreden leden later opnieuw zal kunnen terugwinnen;

dat deze reële kansen op verlies aan leden en aan inkomsten, twee peilers waarop de werking van elke V.Z.W. is gesteund, alsook het verlies aan eigenheid en de beperking in de verwezenlijking van haar doelstellingen, niet, ook niet via een procedure voor de gewone rechtbanken, kunnen worden hersteld";

Overwegende dat in de bestreden beslissing wordt overwogen "dat elke feestzaal, met dansgelegenheid, met een oppervlakte van 100 m² of meer waarin meerdere dansactiviteiten per jaar worden georganiseerd een klasse 2-inrichting is ongeacht de ligging of de vorm van deze inrichting" en "dat op dergelijke inrichtingen naast de algemene milieuvoorwaarden ook de sectorale milieuvoorwaarden van toepassing zijn, in casu afdeling 5.32.2. van titel II van het Vlarem"; dat met die overwegingen de verzoekende partij duidelijk wordt gemaakt dat haar feestzaal vergunningsplichtig is; dat

van "een juridisch totaal onduidelijke situatie" dan ook geen sprake is;

Overwegende dat het beweerd dreigend en onherstelbaar verlies van leden louter hypothetisch is; dat, immers, door de bestreden beslissing het uitbaten van een clublokaal zelf niet onmogelijk wordt gemaakt; dat, alleen om reden dat het clublokaal, waarvan niet wordt betwist dat de oppervlakte meer dan 100 m² bedraagt, meerdere keren per jaar als feestzaal of als een lokaal met dansgelegenheid wordt gebruikt, dat lokaal vergunningsplichtig is krachtens het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991, houdende vaststelling van het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I); dat kan worden aangenomen dat voor die activiteiten kan worden uitgeweken naar een inrichting die wel over een milieuvergunning beschikt; dat de verzoekende partij niet aantoont dat de daaraan verbonden meerkosten haar in een dermate precaire financiële situatie zullen brengen dat zij niet meer in staat is haar maatschappelijk doel te verwezenlijken;

Overwegende dat de vaststelling dat niet is aangetoond dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen zonder dat acht moet worden geslagen op de door de verwerende partij opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes februari 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

M.-R. BRACKE.