

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 64.473 van 11 februari 1997
in de zaak A. 65.203/X-5652.**

In zake : Yolanda UYTTERSROT,
wonende te LEBBEKE,
Dendermondsesteenweg 108

tegen :

het Openbaar centrum voor maatschappelijk
welzijn van LEBBEKE.

tussenkommende partijen :

1. Hilde VAN BOVEN,
wonende te DENDERMONDE,
J. Van Bogaertstraat 22,
2. Griet SAERENS,
wonende te LEBBEKE,
Grote Snijdersstraat 10,
3. Katleen MOORTGAT,
wonende te LEBBEKE,
Bremenhullekensstraat 10,
4. Jenny CASSIMAN,
wonende te LEBBEKE,
Aalstersestraat 182,
5. Marianne HENDRICKX,
wonende te LEBBEKE,
Fortstraat 34,
6. Marleen VERMEIR,
wonende te LEBBEKE,
Korte Minnestraat 45

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 18 augustus 1995 namens Yolanda UYTTERSROT werd ingediend door haar raadsman L. VAN SCHOUBROECK, advocaat te Dendermonde, om de vernietiging te vorderen van "het aanwervingsexamen voor kinderverzorgsters (contractueel verband, voltijds/halftijds), georganiseerd door het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Lebbeke, op 2 /5/1995, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 18/3/1995";

Gelet op het arrest nr. 59.060 van 15 april 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 19 juni 1996;

Gelet op de beschikking van 10 juli 1996 die de tussenkomst van Hilde VAN BOVEN, Griet SAERENS, Katleen MOORTGAT, Jenny CASSIMAN, Marianne HENDRICKX en Marleen VERMEIR toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van de tussenkomende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. LUST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 15 oktober 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 november 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. VAN SCHOUBROECK, die verschijnt voor verzoekster, van Advocaat C. VAN ONSSEN die, loco Advocaat M. VERWILGHEN verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat M. LEGAT, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als
volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 16 november 1993 stelt de raad voor
maatschappelijk welzijn van het Openbaar centrum voor
maatschappelijk welzijn te Lebbeke de aanwervingsvoor-
waarden voor de betrekking van kinderverzorg(st)er vast.
Het besluit wordt door de gouverneur van de provincie
Oost-Vlaanderen niet goedgekeurd omdat het niet in een
proef of examen voorziet en wordt op 16 februari 1994
door de O.C.M.W.-raad ingetrokken.

Een tweede besluit tot vaststelling van de
aanwervingsvoorwaarden, aangenomen door de O.C.M.W.-raad
op 16 februari 1994, geeft aanleiding tot, onder meer,
de volgende opmerking van de gouverneur :

"De aangegeven slagingscriteria vermelden enkel dat
de kandidaten op elk examenonderdeel de helft van de
punten moeten behalen. Er wordt geen algemeen sla-
gingscriterium vastgesteld. Ik stel voor voorliggende
tekst te vervangen door navermelde bepaling : 'Bij
elk examengedeelte wordt geëlimineerd. Om als ge-
slaagd te worden aangezien, moeten de kandidaten in
de totaliteit van het examen en per examenonderdeel
minstens 60 % van de punten behalen. Indien een
examengedeelte meer dan één proef omvat, moeten zij
bovendien ten min(t)ste 50 % van de punten hebben op
elk van die proeven'".

Op 6 juli 1994 trekt de raad voor maatschap-
pelijk welzijn ook het besluit van 16 februari 1994 in.
Tegelijk stelt hij voor de derde keer de aanwervings-
voorwaarden voor de betrekking van kinderverzorg(st)er

vast, daarbij gevolg gevend aan de opmerking van de gouverneur. Deze keurt het besluit op 12 september 1994 goed.

1.2. Op 1 maart 1995 beslist de raad dat drie voltijdse en vier halftijdse kinderverzorg(st)ers in contractueel verband zullen worden aangeworven.

1.3. Vierendertig kandidaten melden zich op 29 april 1995 aan voor het eerste van de twee examengedeeltes, namelijk een schriftelijke proef om de maturiteit te peilen. De proef behelst het maken van een opstel met als titel "Eén dag in het kinderdagverblijf".

Zestien kandidaten, waaronder de tussenkomende partijen, behalen minstens 60 % en worden geslaagd verklaard. Aan verzoekster wordt 57 % toegekend.

Met een op 8 mei 1995 aangetekend verstuurd brief wordt aan verzoekster meegedeeld dat zij niet is geslaagd in het eerste gedeelte van het aanwervingsexamen en bijgevolg niet toegelaten wordt tot de verdere examenzittingen.

1.4. Het tweede examengedeelte, een mondelinge proef teneinde de beroepskennis, praktische kennis, motivatie en werkbereidheid te testen, wordt op 13 mei 1995 afgelegd. Van de vijftien kandidaten die zich aanbieden, zijn er veertien geslaagd. Daaronder de tussenkomende partijen.

1.5. Met een brief van 29 mei 1995 tekent verzoekster "tegen het examenverloop" bezwaar aan bij de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen.

Deze laat haar bij brief van 26 juni 1995 weten niet te zijn opgetreden tegen het aanwervingsexamen.

1.6. Op 18 augustus 1995 stelt verzoekster voorliggend annulatieberoep in en vordert zij, bij

afzonderlijk verzoekschrift, de schorsing van "de beslissing van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Lebbeke met betrekking tot het niet geslaagd zijn van (Yolanda UYTTERSPROT) in het eerste, schriftelijk, gedeelte van het aanwervingsexamen voor kinderverzorgsters (contractueel verband, voltijds/halftijds), georganiseerd door het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van LEBBEKE, op 2/5/1995, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 18/3/1995".

1.7. De O.C.M.W.-raad beslist op 30 oktober 1995 de tussenkomende partijen, met ingang van 1 januari 1996, aan te stellen als kinderverzorgsters. De arbeidsovereenkomsten worden getekend op 3 november 1995.

1.8. Bij arrest nr. 59.060 van 15 april 1996 willicht de Raad van State verzoeksters vordering tot schorsing in.

1.9. Als gevolg hiervan besluit de O.C.M.W.-raad op 14 mei 1996 de contracten met de tussenkomende partijen vanaf 1 juni 1996 op te zeggen, met een opzeggingstermijn van drie maanden. Dit wordt uitgevoerd met brieven van 17 mei 1996.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat, aangezien het examen een niet-vergelijkend examen was, de uitslag van de andere kandidaten niet kan geacht worden dusdanige rechtsgevolgen te sorteren dat verzoeksters kansen om te worden aangesteld rechtstreeks of onrechtstreeks erdoor worden bepaald; dat verzoeksters eigen uitslag haar wel degelijk schade toebrengt aangezien zij precies hierdoor van verdere deelname aan de benoemingsprocedure wordt uitgesloten; dat het annulatieberoep tegen het examen alleen ontvankelijk is in de mate het de beslissing betreft waarbij verzoekster zelf niet geslaagd wordt

verklaard voor het eerste gedeelte van het aanwervings-examen;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoekster als middel aanvoert dat de motivatie van de beslissing van de examencommissie ingaat tegen elke redelijkheid en zorgvuldigheid; dat zij stelt dat zij niet is gesteund op aanvaardbare motieven om in rechte en in feite een beoordeling te geven, dat de gegeven cijfers vragen oproepen omtrent de ernst van de beoordeling, dat artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek en het algemeen rechtsbeginsel van behoorlijke motivering zijn geschonden;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat op het ogenblik dat de Raad voor maatschappelijk welzijn overgaat tot aanstelling van een examencommissie deze jury de feitelijke vertegenwoordiger wordt van het bestuur, dat deze examencommissie dan ook autonoom de door haar te hanteren criteria vaststelt voor de beoordeling van de examens, dat de beslissing om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren gemotiveerd is door het aan haar kopij toegekende waardecijfer nl. 57 % hetzij, overeenkomstig de aanwervingscriteria en het geldende personeelsstatuut, 3% te weinig om tot de volgende proef te worden toegelaten, dat noch de benoemende overheid, noch de toezichthoudende overheid, noch de Raad van State bevoegd zijn om zich in de plaats te stellen van de juryleden en de examencommissie bij de beoordeling van de door de kandidaten afgelegde examens;

3.3. Overwegende dat verzoekster repliceert dat indien de Raad van State zich niet in de plaats van de examencommissie mag stellen, het niet kan worden betwist dat hij over een marginaal toetsingsrecht beschikt om te onderzoeken of de beslissing van de commissie niet in

strijd is met bijvoorbeeld de motiveringsplicht, dat de examencommissie voor de moeilijke taak stond de opstellen te beoordelen op de maturiteit van de schrijver, dat zij daarbij geen leidraad ontwikkeld heeft voor de verbetering van elke examenkopij, dat zij nagelaten heeft de criteria vast te leggen waaraan een examenkopij moest beantwoorden opdat de kandidaat, ondanks een minder resultaat, toch nog kon gedelibereerd worden, dat een lezing van de examenkopijen doet vermoeden dat niet steeds dezelfde criteria werden aangewend (bijvoorbeeld het hoge cijfer voor kandidaat STEENWERCKERS die zowel spellings- als constructiefouten maakte, evenals de 60 % van kandidaat VAN DEN NEST die vier dt-fouten maakte in een tekst van twee bladzijden), dat op geen enkele wijze kan worden uitgemaakt hoe de beoordeling in zijn werk is gegaan;

3.4. Overwegende dat de tussenkomenende partijen stellen dat de examencommissie autonoom de door haar te hanteren criteria vaststelt voor de beoordeling van de examens, dat bij de beoordeling van de afgelegde examens de grootste mogelijke zorgvuldigheid en objectiviteit in acht is genomen, dat de gelijke beoordeling van de kandidaten gegarandeerd wordt én door de samenstelling van de examenjury én door de jurering zelf, dat elk jurylid totaal extern was aan de gemeente Lebbeke en aan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, dat alle examens onmiddellijk werden verbeterd en er ook onmiddellijk werd overgegaan tot deliberatie, dat de beslissing om verzoekster niet geslaagd te verklaren, gemotiveerd is door het haar toegekende waardecijfer;

3.4.1. Overwegende dat verzoekster als middel de schending inroept van de materiële motiveringsplicht; dat zij stelt dat het aan haar toegekende examencijfer niet steunt op aanvaardbare motieven; dat noch de verwerende, noch de tussenkomenende partijen op deze motieven ingaan, maar aanvoeren dat de examencommissie

autonomoom de criteria vaststelt; dat de wettigheid echter de grenzen bepaalt van deze autonomie; dat de beslissing om aan verzoekster 57 % toe te kennen en haar derhalve niet geslaagd te verklaren, moet berusten op motieven die de beslissing naar recht en redelijkheid kunnen schragen;

3.4.2. Overwegende dat volgens het proces-verbaal van 29 april 1995 de waardecijfers door de juryleden "bij consensus" zijn vastgesteld; dat echter uit niets blijkt op basis van welke criteria de juryleden tot de desbetreffende waardecijfers gekomen zijn en waarom het opstel van verzoekster slechts 57 % en daarmee een uitsluitingscijfer krijgt, terwijl bijvoorbeeld het opstel van kandidaat VAN DEN NEST met talrijke "dt-fouten" 60 % der punten krijgt; dat derhalve moet worden aangenomen dat er geen criteria bestonden en dat de aan verzoekster toegekende uitslag niet steunt op een juist en wettig motief; dat het middel gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de O.C.M.W.-raad van LEBBEKE aan Yolanda UYTTERSPROT medegedeeld op 8 mei 1995 waarbij zij niet geslaagd wordt verklaard in het eerste gedeelte van het aanwervingsexamen voor kinderverzorgsters.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op achttienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor een zesde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf februari 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.