RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 64.699 van 21 februari 1997
in de zaken A. 73.214/IV-16.503
73.215/IV-16.504.

In zake : I. de n.v. STADIUM FENIX
gevestigd te GENK,
André Dumontlaan 67,
II. de n.v. LIMBURGSE RECONVERSIEMAATSCHAPPIJ,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. JEGERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Koningsstraat 15

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Vice-Eerste Minister, Minister van Economie en Telecommunicatie.

tussenkomende partijen :

1. de v.z.w. N.C.M.V. de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers,
gevestigd te BRUSSEL,
Spastraat 8,
2. de v.z.w. N.C.M.V. de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers, Arrondissement Limburg,
gevestigd te HASSELT,
Maastrichtersteenweg 254.

DE VOORZITTER VAN DE IVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. STADIUM FENIX op 12 februari 1997 heeft ingediend om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 7 februari 1997, ondertekend op 13 februari 1997, van het Interministerieel Comité voor de Distributie, houdende verwerping van het beroep ingesteld door de n.v. STADIUM FENIX, in eigen naam en namens Florina II;

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. Limburgse Reconversiemaatschappij op 11 februari 1997 heeft ingediend om hetzelfde te vorderen;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 12 februari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 februari 1997, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 17 februari 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten D. VANDERMEERSCH en J. VAN GYSEGHEM, die verschijnen voor de eerste verzoekende partij, van Advocaten M. JEGERS en M. VAN DIEVOET, die verschijnen voor de tweede verzoekende partij, van Advocaten D. D'HOOGHE en C. COEN, die verschijnen voor de verwerende partij, en van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de v.z.w. N.C.M.V. de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers, en de v.z.w. N.C.M.V. de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers, Arrondissement Limburg, met een verzoekschrift van 17

februari 1997 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

2. Overwegende dat de eerste verzoekende partij op 8 mei 1996 een aanvraag tot machtiging van een handelsvestiging heeft ingediend overeenkomstig de wet van 29 juni 1975 betreffende de handelsvestigingen, hierna te noemen de vestigingswet; dat zij met het beroep dat bij het bestreden besluit verworpen werd, er naar streefde een eindbeslissing over die aanvraag te verkrijgen, op grond van artikel 12 van de vestigingswet; dat de verwerping van haar beroep gebaseerd is op de gedachte dat een zodanig beroep enkel zinvol is wanneer het Sociaal-Economisch Comité voor de Distributie (het SEC) gunstig advies heeft verleend over de machtigingsaanvraag, hetgeen te dezen niet het geval is aangezien het SEC op 3 juli 1996 een ongunstig advies heeft gegeven;

3. Overwegende dat de twee annulatiemiddelen die de beide verzoekende partijen aanvoeren gebaseerd zijn op de gedachte dat ook als het advies van het SEC ongunstig is, het kan komen tot een beroep ex artikel 12 van de vestigingswet;

4. Overwegende dat voor de afhandeling van de zaak de aldus gerezen discussie over de vraag of ook wanneer het SEC ongunstig heeft geadviseerd, het kan uitlopen op een zinvol beroep ex artikel 12 van de vestigingswet, niet beslecht hoeft te worden; dat alle partijen ervan uitgaan dat men te dezen staat voor een ongunstig advies, advies van het SEC, te weten het advies van 3 juli 1996; dat zij zulks ten onrechte doen;

5. Overwegende dat er wel een ongunstig advies van 3 juli 1996 van het SEC is; dat echter bij ’s Raads arrest nr. 64.144 van 22 januari 1997 de schorsing werd bevolen van de tenuitvoerlegging van dat advies, overigens op vordering van de tweede verzoekende partij; dat zulks inhoudt dat voorlopig met dat advies geen rekening mag worden gehouden; dat dus op het huidige tijdstip rechtens zo gehandeld moet worden alsof er geen advies is, noch gunstig, noch ongunstig; dat er rechtens slechts sprake kan zijn van een advies, gunstig of ongunstig, wanneer ofwel het SEC na schorsing of vernietiging van zijn advies van 3 juli 1996 een nieuw advies uitbrengt, ofwel met het advies van 3 juli 1996 opnieuw rechtens rekening mag worden gehouden doordat de schorsing ervan een einde neemt;

6. Overwegende dat in het systeem van de vestigingswet er geen einduitspraak over een aanvraag tot machtiging kan komen zonder dat de, bij wijze van een advies, uitgebrachte mening van het SEC over die aanvraag bekend is; dat dit zodanig waar is dat wanneer het SEC er niet toe komt binnen de hem opgelegde termijn een advies te bezorgen, de wet, in artikel 9, niet bepaalt dat het uitblijven van het advies gelijkstaat met een ongunstig advies, maar er onmiddellijk aan toevoegt dat de aanvrager dan bij het SEC een nieuwe aanvraag kan indienen, wat de gedachte impliceert dat het fictieve ongunstig advies -advies zonder meningsuiting- alleen als aanzet kan dienen voor een nieuwe aanvraagprocedure die ditmaal wel moet leiden tot een formeel advies van het SEC;

7. Overwegende dat uit het vorenstaande volgt dat de aangevoerde annulatiemiddelen niet tot vernietiging van de bestreden beslissing lijken te kunnen leiden en dus de vereiste ernst missen; dat deswege de vorderingen moeten worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van de v.z.w. N.C.M.V. de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers en de v.z.w. N.C.M.V. de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers, Arrondissement Limburg in het administratief kort geding worden ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig februari 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. J. BORRET, kamervoorzitter,
M. MILOJKOWIC, toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

M. MILOJKOWIC. **J. BORRET.**