RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 64.765 van 25 februari 1997
in de zaak A. 71.913/X-7140.

In zake : Marc DE ROECK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. SLOSSE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Amerikalei 73

tegen :

1. de Vlaamse Milieumaatschappij,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69,
2. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 4 november 1996 namens Marc DE ROECK werd ingediend door zijn raadsman W. SLOSSE, advocaat te Antwerpen, om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de besluiten van 12 juni 1996 van de Administrateur-generaal van de Vlaamse Milieumaatschappij waarbij Philippe D'HONDT, Freddy VAN DEN BOSSCHE, Dirk WAEGEMAN, Herman DUMONT en Michel BRUYNEEL worden aangewezen als afdelingshoofd, alsmede van de ministeriële besluiten van 13 juni 1996 waarbij deze besluiten bekrachtigd worden;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 januari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 februari 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BERGE die, loco Advocaat W. SLOSSE verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en die loco Advocaat M. BOES verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is directeur (rang A2) bij de Vlaamse Milieumaatschappij.

1.2. Bij nota van 24 mei 1996 wordt aan de ambtenaren van rang A2 informatie verstrekt in verband met de procedure voor de aanwijzing van vijf afdelingshoofden en één staflid. Aan degenen die interesse hebben voor één van deze functies wordt gevraagd dit vóór 31 mei 1996 aan de Administrateur-generaal te melden.

1.3. Op 30 mei 1996 stelt verzoeker zich kandidaat voor de functie van afdelingshoofd. Hij verduidelijkt dat zijn voorkeur in de eerste plaats uitgaat naar de functie van afdelingshoofd van de afdeling informatie en in tweede orde naar de functie van afdelingshoofd bij de andere afdelingen.

1.4. Op 3 en 4 juni 1996 voeren de Administrateur-generaal en de Adjunct-administrateur-generaal een motivatiegesprek met de kandidaten.

1.5. Op 12 juni 1996 wijst de Administrateur-generaal volgende ambtenaren aan tot afdelingshoofd :
- Philippe D'HONDT : afdeling meetnetten en onderzoek
- Freddy VAN DEN BOSSCHE : afdeling kwaliteitsbeheer
- Dirk WAEGEMAN : afdeling planning
- Herman DUMONT : afdeling heffingen
- Michel BRUYNEEL : afdeling informatie.

1.6. Deze aanwijzingen worden op 13 juni 1996 door de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling bekrachtigd.

1.7. Bij nota van 14 juni 1996 wordt de aanwijzing van de afdelingshoofden aan de personeelsleden bekendgemaakt. Bij brief van dezelfde datum deelt de Administrateur-generaal aan verzoeker mede dat hij niet tot afdelingshoofd werd aangewezen.

1.8. Bij aangetekende brief van 26 juli 1996 vraagt verzoeker een afschrift van de volgende documenten :

- verslag van het motivatiegesprek van 31 mei 1996;
- voorstel van de Administrateur-generaal tot aanduiding van de afdelingshoofden;
- bekrachtiging van de aanduiding door de Vlaamse minister van Leefmilieu.

1.9. Na een herinneringsschrijven van verzoeker op 13 augustus 1996, wordt bij brief van 3 september 1996 aan verzoeker een afschrift gezonden van :
- het verslag van het motivatiegesprek van 3 juni 1996;
- de besluiten van de Administrateur-generaal tot aanwijzing van de afdelingshoofden zoals bekrachtigd door de Vlaamse minister van Leefmilieu;

2. Over de procedure.

Overwegende dat de Vlaamse Milieumaatschappij een instelling is van openbaar nut met rechtspersoonlijkheid als bedoeld in artikel 1A, van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut; dat daaruit volgt dat de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling die de aanwijzing van de afdelingshoofden bekrachtigd heeft ter zake is opgetreden als bestuursorgaan van de Vlaamse Milieumaatschappij; dat de Vlaamse Gemeenschap derhalve buiten de zaak dient te worden gesteld;

3. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing betwist; dat er over de door haar opgeworpen excepties slechts uitspraak moet worden gedaan indien zou blijken dat aan de beide, cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten is voldaan, hetgeen ten dezen niet het geval is;

4. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1.1. Overwegende, wat de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker als eerste middel de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat niet is aangegeven "waarom de vijf aangeduide personen dienden te worden aangewezen tot afdelings-hoofd, en verzoeker niet";

4.1.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt, onder meer, dat aan de motiveringsplicht werd voldaan, aangezien de overheid alleen moet vermelden waarom een bepaalde kandidaat benoemd wordt, maar niet waarom de andere kandidaten niet benoemd werden;

4.1.3. Overwegende dat de bovenvermelde overheid, om te voldoen aan de door de wet van 29 juli 1991 voorgeschreven motiveringsplicht, moet vermelden waarom een bepaalde kandidaat wordt benoemd, maar niet waarom de andere kandidaten niet in aanmerking worden genomen; dat in de voorliggende zaak in de aanhef van elk van de bestreden besluiten verwezen wordt naar de bij het besluit gevoegde bijlage waaruit blijkt dat de tot afdelingshoofd aangewezen kandidaat, naar het oordeel van de Administrateur-generaal, zowel aan de generieke competenties als aan de afdelingsspecifieke competenties

voor de betrokken afdeling voldoet; dat derhalve aan de motiveringsplicht lijkt te zijn voldaan; dat het middel niet ernstig is;

4.2.1. Overwegende dat verzoeker als tweede middel de schending aanvoert van artikel 10 van de Grondwet "doordat de bestreden beslissingen in de vergelijking van de geïnteresseerde vastbenoemde ambtenaren van rang A2 op hun generieke en afdelingsspecifieke competenties, de competenties van verzoeker op een discriminatoire wijze appreciëert ten overstaan van de competenties van de andere kandidaten, zoals dit o.a. blijkt uit het feit dat verzoeker een zeer goede beoordeling kreeg van de aangestelde privéfirma CPM die in mei 1995 een rapport opstelde inzake zijn management competenties";

4.2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt, onder meer, dat het middel niet ontvankelijk is, omdat verzoeker onvoldoende duidelijk maakt waarin de schending van het gelijkheidsbeginsel bestaat;

4.2.3. Overwegende dat, blijkens het administratief dossier, de Administrateur-generaal de generieke en afdelingsspecifieke competenties van de kandidaten heeft geëvalueerd en daarbij, wat verzoeker betreft, geoordeeld heeft dat hij "ondanks een hoog potentieel in onvoldoende mate over de generieke competenties voor de functie van afdelingshoofd beschikt"; dat het argument van verzoeker als zou de gunstige beoordeling van zijn managementcapaciteiten door het bureau CPM aantonen dat voormelde beoordeling discriminerend is, niet overtuigt; dat bezwaarlijk kan worden aangenomen dat de beoordeling door een extern bureau, waarbij, zoals de verwerende partij opmerkt, veeleer naar de theoretische capaciteiten wordt gepeild, bij de aanwijzing van afdelingshoofden zwaarder zou wegen dan de beoordeling door de Administrateur-generaal, wiens evaluatie rekening houdt

met de wijze waarop de gegadigden hun capaciteiten in de praktijk brengen; dat het middel niet ernstig is;

4.3. Overwegende dat, aangezien niet voldaan is aan de eerste van de door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarden, de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De Vlaamse Gemeenschap wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijfentwintig februari 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **M. VRINTS.**