

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 64.972 van 4 maart 1997
in de zaak A. 72.071/VII-14.921.**

In zake : 1. Marc DE SCHEPPER,
2. Dirk TASSENT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat H. VAN DOOREN,
kantoor houdende te HAMME,
Stationsstraat 50

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

tussenkommende partij :

Lucie ROOMS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marc DE SCHEPPER en Dirk TASSENT op 15 november 1996 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 22 augustus 1996 waarbij het beroep ingesteld door Lucie ROOMS tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme van 20 februari 1996 houdende weigering van de milieuvergunning van de overplaatsing van haar veeteeltbedrijf met uitbreiding tot een gesloten varkenshouderij op de percelen kadastraal bekend onder Hamme, afdeling 2, Sectie C, perceelnummers 85, 120 aan "de Swaarveld" te Hamme, wordt ingewilligd en waarbij haar voor een periode van 20 jaar een milieuvergunning wordt verleend voor de exploitatie aldaar van een gemengd veeteeltbedrijf met 975 varkens

ouder dan tien weken, waarvan 120 zeugen en 5 runderen, een opslag van 10.000 liter mazout en van 2740 m³ dierlijke mest;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 januari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 februari 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. VAN DOOREN, die verschijnt voor verzoekers, van Bestuurssecretaris F. COCRIAMONT, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 10 december 1996 Lucie ROOMS aan wie de bestreden vergunning werd verleend, vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekers zijn omwonenden van de varkenshouderij gelegen aan de "Swaarveld" te Hamme waarvoor de tussenkomende partij, Lucie ROOMS, met de thans bestreden beslissing een vergunning kreeg.

1.2. Op het ogenblik van indiening van de thans in het geding zijnde milieuvergunningsaanvraag beschikte de tussenkomende partij op het eerste gezicht over een vergunning voor :

- 8 zeugen, 2 stuks jongvee, 2 paarden (tot 18 oktober 2007);
- 60 zeugen (tot 13 augustus 2000);
- bovengrondse opslag van 2.500 liter mazout;
- opslag van 400 m³ mest (tot 23 december 2012).

Deze vergunningen hebben betrekking op een inrichting gelegen aan de "Spurt".

1.3. Op 27 december 1995 dient Lucie ROOMS een vergunningsaanvraag in waarvan het voorwerp omschreven wordt als volgt :

"De exploitatie van een nieuwe inrichting, verplaatsing bestaand bedrijf".

Bij de aard en technische kenmerken van de inrichting staat te lezen dat de aanvraag betrekking heeft op een gemengd bedrijf met 975 varkens ouder dan 10 weken (waarvan 120 zeugen), 5 inheemse grote zoogdieren, opslag van 10.000 liter mazout en opslag van 2.740 m³ mest.

In bijlage 1 bij de milieuvergunningsaanvraag staat onder meer te lezen :

"Betreft : Verplaatsing bestaand bedrijf
Nieuwe gesloten varkenshouderij

(...)

Bijgevoegd vindt u mijn milieuvergunningsaanvraag om mijn bestaande varkenshouderij, gelegen op de rand van een woongebied over te plaatsen naar een nieuwe inplanting. (...) Daarom wens ik het bedrijf nu over te plaatsen naar een nieuwe inrichting. (...)

Ik zie af van de vergunning op het bestaand bedrijf bij integrale goedkeuring van bijgevoegde milieuvergunningsaanvraag en daaropvolgende bouw-aanvraag.

(...)"

Die nieuwe inplanting is gesitueerd aan de "Swaarveld" te Hamme.

1.4. In het kader van het openbaar onderzoek worden ongeveer 1150 schriftelijke en mondelinge bezwaren ingediend.

1.5. op 20 februari 1996 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme de gevraagde milieuvergunning.

1.6. Met een aangetekend schrijven van 25 maart 1996 stelt Lucie ROOMS bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen beroep in tegen dit weigeringsbesluit.

1.7. In het kader van de beroepsprocedure worden een aantal adviezen ingewonnen.

Op 3 mei 1996 adviseert het bestuur milieuvergunningen het beroep van Lucie ROOMS te verwerpen en de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 februari 1996 te bevestigen.

In dit advies staat onder meer te lezen dat de geplande inrichting gelegen is in een agrarisch gebied, op een afstand van ca 240 m van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter. De

afstand is gemeten "met schaallat en dit op het meege-stuurde kadastraal plan, inplantingsplan en t.o.v. het gewestplan aangeduide zones", dat "de aanvraag, naast het gedeelte bedrijfsverplaatsing, eveneens een verdere uitbreiding betreft met 813 varkens tot een totale dierenpopulatie van 975 varkens en 5 grote zoogdieren", dat de vergunningsaanvraag niet volledig voldoet aan de afstandsregels van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), in casu een minimumafstand van 250 meter tot het woongebied, dat de inplanting van het varkensbedrijf een aantasting van de open ruimte voor gevolg zal hebben en dat "het woongebied zich bevindt in de richting van de overheersende zw-winden".

Op 7 mei 1996 adviseert de Vlaamse Landmaatschappij ongunstig omdat de aanvraag "niet verenigbaar is met de door de Vlaamse Landmaatschappij gehanteerde criteria in verband met de beheersing van de nutriëntenproductie in Vlaanderen".

Op 6 juni 1996 adviseert de provinciale milieudeskundige ongunstig daar volgens de ingediende plannen en een kadastraal plan niet voldaan is aan de afstandsregels en de inplanting van het bedrijf een aantasting van de open ruimte met zich meebrengt. Uit het advies blijkt ook dat er voor de nieuwe locatie nog een bouwvergunning moet worden aangevraagd.

Tijdens haar vergadering van 11 juni 1996 adviseert de provinciale milieuvergunningscommissie ongunstig. In dat advies besluit de Commissie als volgt :

"De Commissie stelt vast dat de nieuwe inplantingsplaats van het veeteeltbedrijf

1. niet volledig voldoet aan de afstandsregels van Vlarem II op basis van het plan gevoegd bij het dossier;
2. de open ruimte zou aangetast worden;
3. de nodige verkeersinfrastructuur voor het transport (ligging aan niet-verharde weg) ontbreekt;

4. woongebied ten NO van het bedrijf, zodat dit ongunstig gelegen (is) ingevolge de overheersende zuidwestenwinden en reukhinder derhalve onvermijdelijk is.

De Commissie adviseert ONGUNSTIG en stelt voor het vergunningsbesluit te vernietigen (schending bindende bepalingen Vlarem II/aantasting open ruimte, reukhinder)".

1.8. Met een aangetekend schrijven van 12 juni 1996 bezorgt Lucie ROOMS aan de voorzitter van de provinciale milieuvergunningscommissie een opmetingsplan waaruit moet blijken dat de afstand van de varkensstallen tot de dichtsbijgelegen woonzone zeker 250 meter bedraagt.

1.9. Op 30 mei 1996 besluit de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen de termijn voor de behandeling van het beroep met één maand te verlengen tot 25 augustus 1996.

1.10. Op 22 augustus 1996 neemt de bestendige deputatie van Oost-Vlaanderen de thans bestreden beslissing.

1.11. Uit het verzoekschrift tot tussenkomst blijkt dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen bij besluit van 10 oktober 1996 de tussenkomende partij een vergunning heeft verleend voor een termijn van 5 jaar voor de exploitatie van haar bestaande inrichting te Spurt 11 a te Hamme, omvattende 112 zeugen, 50 mestvarkens, 2 paarden, 2 koeien, 400 m³ mestopslag en een aantal aanhorigheden;

2.1.1. Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat aangezien verzoekers op circa 240 en 280 meter van de geplande inrichting wonen, zij niet over een voldoende belang beschikken;

2.1.2. Overwegende dat, gelet op de aard van de verleende vergunning, te weten de exploitatie van een gemengd veeteeltbedrijf met 975 varkens, een opslag van 10.000 liter mazout en 2740 m³ dierlijke mest, de door de verwerende partij beweerde afstand tussen de woningen van verzoekers en de geplande gesloten varkenshouderij verzoekers niet het rechtens vereiste belang bij hun vordering ontnemt;

2.2.1. Overwegende dat de tussenkomenende partij doet gelden dat verzoekers geen belang hebben bij hun vordering tot schorsing met als motivatie :

"Wordt de bestreden beslissing vernietigd, dan blijft het bedrijf enkel op zijn huidige locatie bestaan volgens het besluit van de bestendige deputatie van 10 oktober 1996, dat door de verzoekende partijen niet werd aangevochten";

2.2.2. Overwegende dat, zelfs in de hypothese dat voornoemd besluit van de bestendige deputatie definitief zou zijn geworden, niet valt in te zien hoe het bestaan van een vergunning voor een termijn van 5 jaar en voor een inrichting van 112 zeugen, 50 mestvarkens, 2 paarden, 2 koeien, 400 m³ mestopslag en enkele aanhorigheden afbreuk kan doen aan het belang van verzoekers om een vergunning aan te vechten voor een eveneens in hun omgeving gelegen inrichting voor 975 varkens, 5 runderen en een opslag van 2740 m³ dierlijke mest;

2.3.1. Overwegende dat de tussenkomenende partij nog doet gelden dat zij zelfs zonder het bestreden besluit nog over een stilzwijgende milieuvergunning beschikt; dat zij in essentie betoogt dat het besluit van 30 mei 1996 van de bestendige deputatie tot verlenging met één maand van de termijn om over het beroep uitspraak te doen niet afdoende is gemotiveerd, zodat het op grond van artikel 159 van de grondwet buiten toepassing moet worden gelaten, zodat de bestendige deputatie te laat

uitspraak heeft gedaan over het tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 februari 1996 ingestelde beroep, hetgeen medebrengt dat zij moet worden geacht over een stilzwijgende milieuvergunning te beschikken;

2.3.2. Overwegende dat het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 30 mei 1996 als volgt is gemotiveerd :

"Overwegende dat het juridisch, administratief en technisch onderzoek van het beroepsdossier een vrij complexe aangelegenheid is, waardoor het niet mogelijk blijkt dit onderzoek binnen de normaal gestelde termijnen af te ronden; dat er derhalve redenen voorhanden zijn om de termijn van behandeling te verlengen";

dat de daarin opgegeven reden tot verlenging van de termijn met een maand om over het beroep uitspraak te doen lijkt te voldoen aan de eis van de formele motivering; dat, immers, met die motivering de verwerende partij voldoende duidelijk lijkt te maken waarom tot een termijnverlenging werd besloten;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoekers een vierde middel ontleen aan "de schending van de motiveringsverplichting, zoals uitdrukkelijk opgelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en in artikel 30 van het

besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning

doordat verweerster de besproken adviezen slechts geresumeerd opsomt in de bestreden beslissing en deze niet ten gronde en in concreto weerlegt

terwijl, daar waar de uitgebrachte adviezen inderdaad slechts een niet-bindend appreciatie-element in de oordeelsvorming zijn, de overheid er toch voor dient te zorgen dat zij wettige en gegronde redenen aangeeft die haar ertoe aanzetten het advies niet te volgen [R.v.St., n.v. Vandezande nr. 44.768, 28.10.1993]"; dat zij onder meer betogen dat de motivering van het bestreden besluit in wezen kan worden herleid tot twee punten : er is voldaan aan de afstandsregel en dat er voldoende mestopslagcapaciteit en mestafzetcontracten zijn, terwijl wordt voorbijgegaan aan geformuleerde bezwaren omtrent de inname van open ruimte, geur- en lawaaihinder;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de motiveringsplicht niet inhoudt dat de beslissing uitdrukkelijk vermeldt waarom de ingewonnen adviezen, of sommige ervan, niet worden gevolgd.

3.3. Overwegende dat de tussenkomende partij doet gelden dat alle ongunstige adviezen werden gebaseerd op de in acht te nemen afstand, maar dat na kennisneming van bijkomende opmetingsgegevens de verwerende partij tot het besluit is gekomen dat aan de afstandsregel wel degelijk was voldaan; dat zij opmerkt dat in zoverre het middel steunt op de schending van artikel 30 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I) het als onontvankelijk moet worden verworpen daar die bepaling niet geldt voor in beroep genomen beslissingen;

3.4.1. Overwegende dat niet wordt betwist dat op het bestreden besluit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen toepasselijk is; dat om tegemoet te komen aan de eis tot formele motivering het noodzakelijk is dat de beslissing duidelijk de reden doet kennen die haar verantwoorden en waaruit kan worden afgeleid waarom de adviezen in andersluidende zin niet worden gevolgd en de in beroep verdedigde stellingen niet worden aangenomen;

3.4.2. Overwegende dat de tussenkomende partij er ten onrechte van uitgaat dat de ongunstige adviezen louter waren gestoeld op het niet voldaan zijn aan de afstandsregel opgelegd bij het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II); dat in het advies van het bestuur milieuvergunningen van 3 mei 1996, alsook in het advies van de provinciale milieudeskundige van 6 juni 1996 en in dat van de provinciale milieuvergunningscommissie van 11 juni 1996 niet alleen werd geoordeeld dat de afstandsregel opgelegd bij Vlarem II niet werd gevolgd, maar dat de inplanting van het bedrijf een aantasting van de open ruimte medebrengt; dat daarenboven in eerstgenoemd advies werd aangegeven dat het woongebied zich bevindt in de richting van de overheersende zuidwestenwinden en dat in laatstgenoemd advies onder meer als argument voor het ongunstig advies werd aangebracht "woongebied ten NO van het bedrijf, zodat het ongunstig gelegen (is) ingevolge de overheersende zuidwestenwinden en reukhinder derhalve onvermijdelijk is";

3.4.3. Overwegende dat onderstaande overwegingen bepalend zijn geweest bij het tot stand komen van de bestreden vergunningsbeslissing :

"Overwegende dat de aanvraag de verplaatsing van een bestaand veeteeltbedrijf betreft naar de achterliggende percelen, omwille van de huidige ligging

deels in een woongebied, deels in agrarisch gebied, waardoor verdere uitbreiding niet mogelijk is; dat samen met deze verplaatsing ook de uitbreiding van het aantal varkens wordt aangevraagd, zodat het bedrijf omgevormd wordt tot een gesloten varkensbedrijf; dat aan het aanvraagdossier een ondertekende en gedateerde verklaring is gevoegd waarin de exploitant zich ertoe verbindt binnen de 2 jaar na de definitieve goedkeuring van de aanvraag, de vergunning van het huidige bedrijf in te trekken;

Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan 'Dendermonde' gelegen is in agrarisch gebied; dat de inrichting een gesloten varkenshouderij zou worden (aantal zeugen/totaal aantal varkens = $120/975 = 1/8$, 125); dat in functie van de conceptie van de stallen, de verluchting ervan, alsmede de mestopslag, overeenkomstig de afstandsregels een minimumafstand van 250 m vereist is t.o.v. het dichtstbijgelegen woongebied; dat aan de hand van het nagestuurde opmetingsplan kan worden vastgesteld dat hieraan voldaan wordt;

Overwegende dat volgens het aanvraagdossier de nieuw te bouwen stallen van het volroostertype zouden zijn en volledig onderkelderd worden; dat de verluchting mechanisch gebeurt met ventilatoren met verticale uitstoot (zonder pet); dat de runderen op stro gestald zouden worden binnen in de loods;

Overwegende dat er momenteel buiten een aarden, onverharde losweg, geen enkele weg met een berijdbaar oppervlak aanwezig is; dat deze weg volledig dient aangelegd te worden ten behoeve van de transportactiviteiten;

Overwegende dat volgens het aanvraagdossier huishoudelijk afvalwater en een minimale hoeveelheid bedrijfsafvalwater, afkomstig van het reinigen van de stallen, niet opgevangen wordt en dus m.a.w. geloosd wordt in oppervlaktewater; dat de bijhorende rubrieken 3.1. en 3.6. echter geen voorwerp van de aanvraag zijn;

Overwegende dat de 2 houders voor de mazoutopslag (2×5.000 l.) bovengronds geplaatst werden en zullen ingekuipt worden conform Vlarem II;

Overwegende dat een verantwoorde mestafzet verzekerd is en dat de mestopslagcapaciteit volstaat om de periode van uitrijverbod te kunnen overbruggen;

Overwegende dat de exploitant, overeenkomstig artikel 43 par. 2 van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning steeds alle maatregelen dient te nemen om schade en hinder te voorkomen;

Overwegende dat de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig artikel 20 van het milieuvergunningsdecreet, onverminderd de bepalingen van dezelfde wetten, decreten en uitvoeringsbesluiten bij het verlenen van een vergunning bijzondere voorwaarden kan opleggen, met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu;

Overwegende dat, wat voorafgaat in acht genomen, kan gesteld worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting, mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt";

dat in het bestreden besluit in generlei mate wordt ingegaan op de in voornoemde adviezen aangebrachte ongunstige elementen, te weten de aantasting van de open ruimte en het gegeven dat het woongebied in de overheersende windrichting is gelegen hetgeen aanleiding zal geven tot geurhinder; dat nochtans die argumenten zeer belangrijk en pertinent lijken ter beoordeling van de in het geding zijnde vergunningsaanvraag; dat het middel in de aangegeven mate ernstig is;

4.1. Overwegende, wat de tweede in artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, dat verzoekers aanvoeren :

"De onmiddellijke tenuitvoerlegging van het aangevochten besluit legt verzoekers tevens een moeilijk te herstellen ernstig nadeel op.

Verzoekers wonen op zeer korte afstand van de geplande inrichting [voor eerste verzoeker ca 280m en voor tweede verzoeker ca 240m].

Er dient gewezen op de geluidshinder die gevolg zal zijn van de voorgenomen exploitatie.

Op te merken valt dat het bestreden besluit geen enkele bijkomende voorwaarde oplegt voor de inperking van de geluidshinder.

In de eerste plaats is er de hinder die afkomstig is van de ventilatoren.

Daarnaast is er zware geluidshinder te verwachten van de varkens zelf.

Ten slotte is er de geluidshinder die veroorzaakt zal worden door de vrachtwagens (voor aan- en afvoer van dieren, mest, voeders, brandstof), met nachtelijke transporten (vervoer naar slachthuis).

In dit verband dient te worden opgemerkt dat de enige toegangsweg tot de geplande bedrijvigheid een 'onverharde losweg' betreft [zie om het verslag van de Provinciale Milieudeskundige]. Deze toegangsweg, waaromtrent de verwerende partij in het bestreden besluit als bijkomende milieuvoorwaarde stelt dat deze dient te worden uitgerust voor transport van en naar de inrichting, loopt over de eigendom van tweede

verzoeker. Tweede verzoeker dient over zijn private eigendom een recht van uitweg te verlenen.

Dit impliceert uiteraard dat de op- en aanvoer van allerhande transporten, dag en nacht, zal gebeuren vlak naast de woning van verzoeker die er dus inderdaad ernstige stoornis van zal ondervinden.

Met betrekking tot de geurhinder worden evenmin bijkomende voorwaarden opgelegd, zodat ook hier een onbeperkte aantasting van de leefomgeving van verzoekers en andere omwonenden dreigt.

Er worden geen voorwaarden opgelegd die amoniak-emissie en de daaruit voortkomende geurhinder zouden kunnen inperken. Nochtans [BATNEEC-principe] zijn er diverse moderne technologieën voorhanden die de geurhinder toch al minstens zouden kunnen beperken [aangepaste voederwijze door toevoeging van natuurlijke additieven zoals saponinen (waardoor verlaagde ammoniakemissie en verlaagde N-excretie), fasevoeding, ventilatoren met milieukokers, ...].

De exploitatievoorwaarden zijn zo ruim gesteld dat het nadeel voor verzoekers nog groter zal zijn.

Voormelde milieu- en burenhinder die het gevolg zal zijn van de voorgenomen exploitatie, is te beschouwen als een moeilijk te herstellen, ernstig nadeel [zie bv. R.v.St., nr. 38.871, 27.02.1992, Arr. R.v.St., 1992, en R.v.St., nr. 42.006, 18.02.1993, Arr. R.v.St., 1993].

Verzoekers doen bovendien opmerken dat het een moeilijk en zelfs onherstelbaar nadeel betreft gelet op gemelde hinder die verzoekers zullen lijden in afwachting van een annulatiearrest";

4.2.2. Overwegende dat verzoekers aannemelijk maken dat de exploitatie van de varkenshouderij door onder meer het aan- en afrijden van vrachtwagens aanleiding zal geven tot een toename van geluidshinder; dat de ernst van die hinder voor tweede verzoeker bezwaarlijk kan worden ontkend, nu de transporten zullen gebeuren via een toegangsweg gelegen vlak naast zijn woning; dat daarbij moet worden in acht genomen dat die toegangsweg thans nog niet blijkt te zijn uitgerust en dus nog niet voor dergelijk transport wordt gebruikt;

Overwegende dat in de voor tweede verzoeker meest nadelige hypothese, namelijk die van de tussenkomende partij, zijn woning is gelegen op 274 meter van de geplande varkenshouderij en dit in noordelijke richting; dat ook uit de tijdens de beroepsprocedure uitgebrachte

adviezen blijkt dat de woonzone ligt in de overheersende windrichting en dat ingevolge de overheersende zuidwestenwinden geurhinder onvermijdelijk is; dat bij de bespreking van het vierde middel is gebleken dat het bestreden besluit het probleem van de geurhinder naast zich neerlegt en dus in geen enkel opzicht de mogelijkheid van geurhinder weerlegt; dat het bestreden besluit ook geen specifieke maatregelen ter voorkoming van geurhinder oplegt; dat al die vaststellingen in acht genomen en mede gelet op de grootschaligheid van de vergunde inrichting in alle redelijkheid kan worden aangenomen dat vooral tijdens de zomermaanden tweede verzoeker ernstige geurhinder door de exploitatie van het varkensbedrijf kan ondergaan; dat het argument van de verwerende partij dat een schorsing van het bestreden besluit ertoe zou strekken dat de tussenkomen de partij dan terugvalt op haar vroegere vergunningen die nog ongunstiger voor de omgeving zouden zijn, niet opgaat, gelet op de bijzonder drastische uitbreiding van de varkensstapel ingevolge de thans bestreden vergunning; dat het argument van de tussenkomen de partij dat in de omgeving ook een industriegebied aanwezig is niet medebrengt dat het ingeroepen nadeel niet voldoende ernstig is;

5. Overwegende dat aan de bij artikel 17 van de gecoördineerde wetten gestelde dubbele voorwaarde is voldaan;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Lucie ROOMS in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 22 augustus 1996 waarbij het beroep ingesteld door Lucie ROOMS tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme van 20 februari 1996 houdende weigering van de milieuvergunning van de overplaatsing van haar veeteeltbedrijf met uitbreiding tot een gesloten varkenshouderij op de percelen kadastraal bekend onder Hamme, afdeling 2, Sectie C, perceelnummers 85, 120 aan "de Swaarveld" te Hamme, wordt ingewilligd en waarbij haar voor een periode van 20 jaar een milieuvergunning wordt verleend voor de exploitatie aldaar van een gemengd veeteeltbedrijf met 975 varkens ouder dan tien weken, waarvan 120 zeugen en 5 runderen, een opslag van 10.000 liter mazout en van 2740 m³ dierlijke mest.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Artikel 4.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier maart 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

M. -R. BRACKE.