

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 65.896 van 17 april 1997
in de zaak A. 68.407/VII-13.823.**

In zake : de v.z.w. BETER BRUGGESTRAAT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat S. SERGEANT,
kantoor houdende te BEERNEM,
Gevaerts-Zuid 24

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van WEST-VLAANDEREN.

tussenkomen partij :

de b.v.b.a. Bernard LANGERAET,
die woonplaats kiest bij
Advocaten E. RYCKBOST en B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. BETER BRUGGESTRAAT op 4 april 1996 ingediend heeft om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 25 januari 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij de beroepen ingediend door Oscar DE PAEPE en de verzoekende partij tegen het besluit van 22 augustus 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ruiselede houdende het verlenen aan de b.v.b.a. Bernard LANGERAET van een milieuvergunning om een versnijderij voor varkensvlees gelegen aan de Bruggestraat 82 te Ruiselede uit te baten, gedeeltelijk gegrond worden verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd en aangevuld;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 oktober 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 november 1996, datum waarop de zaak wordt uitgesteld naar de terechtzitting van 12 december 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. SERGEANT, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Adjunct-adviseur K. DEWULF, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de b.v.b.a. Bernard LANGERAET met een verzoekschrift van 6 mei 1996 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Overwegende dat de feitelijke toedracht van de zaak als volgt kan worden samengevat.

1.1. Op 5 juli 1995 dient de tussenkomende partij een milieuvergunningsaanvraag klasse 2 in bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ruiselede voor :

"een versnijderij voor varkensvlees (totaal vermogen van 161 kW) met

- * 6 koelcompressoren (104 kW) en een luchtcompressor van 7,5 kW
- * een overdekte stalruimte voor 14 bedrijfsvoertuigen
- * een wasplaats voor het wassen van max. 14 voertuigen per dag
- * het lozen van max. 1,35 m3/dag ander dan normaal huishoudelijk afvalwater in de openbare riole-ring van de Bruggestraat, via een bezinkput met vetafscheider
- * het lozen van max. 3,5 m3/dag normaal huishoudelijk afvalwater in de openbare riolering van de Bruggestraat, via een septische put
- * de opslag van 2.000 l lichte stookolie in een bovengrondse houder
- * de opslag van max. 180 ton versneden varkensvlees en 10 ton bijprodukten".

1.2. Met een besluit van 22 augustus 1995 wordt de gevraagde vergunning verleend.

1.3. Het bestreden besluit verklaart de door Oscar DE PAEPE en de verzoekende partij tegen voormeld besluit ingestelde administratieve beroepen "gedeeltelijk gegrond", bevestigt evenwel het beroepen besluit en vult dit aan als volgt :

- "1) De vergunning wordt verleend voor de exploitatie van een versnijderij met een capaciteit van max. 3000 varkens per week
- 2) De vergunningsvoorwaarden ... worden vervangen door : ...".

1.4. Het bestreden besluit stelt met betrekking tot de stedenbouwkundige situatie :

"Overwegende dat voor wat betreft de geldende stedenbouwkundige voorschriften dient teruggegrepen naar de bepalingen van het gewestplan Roeselare-Tielt vermits het BPA Bruggestraat dd. 17/1/1994 door de Raad van State bij arrest dd. 23/11/1995 vernietigd werd;

Overwegende dat gebleken is dat de versnijderij gelegen is in een gebied dat volgens de voorschriften van het gewestplan grotendeels industriegebied is en voor een beperkt deel (ca. 15%) agrarisch gebied is;

Overwegende dat het deel van de inrichting gelegen in agrarisch gebied niet in overeenstemming is met deze voorschriften;

dat er evenwel kan worden afgeweken van het gewestplan omdat er voldaan is aan de bepalingen van art. 2 § 8 van het decreet dd. 23/6/1993 houdende aanvulling met een art. 88 van de wet van 21/3/1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw;

er werd voor het bedoelde bedrijfsgebouw immers een bouwvergunning afgeleverd op 7/3/1989 in toepassing van het Minidecreet;

dat uit de verklaringen in de provinciale milieuvergunningscommissie is gebleken dat het in feite enkel gaat om een wasplaats waar de binnenkant van de vrachtwagens wordt gereinigd;

Overwegende dat een dergelijke activiteit de draagkracht van de omgeving niet overschrijdt omdat ze niet milieuhinderend is, omdat de zone direkt paalt aan het gebied voor milieubelastende industrie en de agrarische belangen niet geschaad worden, vermits het terrein reeds geruime tijd aan de landbouw onttrokken is;

dat de wasplaats bovendien noodzakelijk (is) om de milieutechnische en sanitaire voorwaarden na te leven;

Overwegende dat ook de parking, oprit en ontsluitingsweg gelegen zijn in agrarisch gebied; dat deze constructies eveneens over een geldige bouwvergunning beschikken; dat de parking en de oprit gelegen zijn in een klein stuk agrarisch gebied gelegen tussen woongebied en industriegebied; dat de bestemming agrarisch gebied in dit geval achterhaald is en de agrarische belangen niet geschaad worden;

Overwegende dat de nieuwe ontsluitingsweg een verbetering betekent voor de dorpskom wat de hinder door aan- en afvoer betreft;

Overwegende dat bijgevolg kan besloten worden dat de inrichting in aanmerking komt voor vergunning -op voorwaarde dat de inrichting milieutechnisch voldoet en de hinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden

beperkt- vermits de geldende stedenbouwkundige voorschriften zich tegen haar toelating verzetten".

2.1. Overwegende dat de tussenkomende partij volgende excepties van onontvankelijkheid opwerpt :

- "1. In het verzoekschrift tot schorsing beweert verzoekende partij dat na het betreurde overlijden van de Heer Cyriel DECLERCQ zij de nieuwe samenstelling van de raad van beheer van de vzw heeft laten publiceren in het Belgisch Staatsblad, terwijl ook de nieuwe ledenlijst werd neergelegd ter griffie van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge. Sindsdien is er volgens haar geen wijziging meer opgetreden in het totale ledenbestand van de vzw BB.
2. Verzoekende partij toont evenwel niet aan, noch vermeldt zij de publikatiedatum van het uittreksel uit de notulen waaruit de nieuwe samenstelling van de Raad van Beheer blijkt, zodat in de huidige stand van het geding en tot overlegging van bedoelde stukken, door tussenkomende partij dient aangevoerd te worden dat de verzoekende partij zich niet op haar rechtspersoonlijkheid kan beroepen tegenover derden ingevolge miskennen van artikel 9 van de Wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend en als gevolg van artikel 26 van voornoemde wet.
3. Verzoekende partij beweert dat zij haar ledenlijst na het overlijden van de Heer Cyriel DECLERCQ heeft neergelegd ter griffie van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge. Zij laat evenwel na hiervan enig door de griffier van voornoemde Rechtbank verleend attest voor te leggen in huidige procedure, zodat tussenkomende partij ook in dit geval zich verplicht ziet te wijzen op artikel 26 van de Wet van 27 juni 1921, zodat verzoekende partij zich niet op de rechtspersoonlijkheid kan beroepen en huidig verzoek tot schorsing als onontvankelijk dient afgedaan.
4. Verzoekende partij zegt overeenkomstig haar statuten op te komen voor de rechtmatige belangen van haar leden, allen wonenden in de onmiddellijke omgeving van het slachthuiscomplex, waarvan tussenkomende partij deel uitmaakt. De statuten van verzoekende partij vermelden overigens dat zij naast het opkomen voor een gezond leefklimaat voor de

leden van de vzw, ook opkomt voor de bewoners van de Bruggestraat te Ruiselede alsook voor de andere omwonenden van het aldaar gevestigde slachthuis.

- 4.1. Verzoekende partij heeft geen persoonlijk belang om op te komen voor de bewoners van de Bruggestraat te Ruiselede alsook voor de andere omwonenden van het aldaar gevestigde slachthuis. In de mate dat verzoekende partij optreedt namens een derde is haar verzoek tot schorsing onontvankelijk en strijdig met de regel 'nul ne plaide par procureur'.
- 4.2. Verzoekende partij toont eveneens niet in het minste aan in de mate dat zij meent op te komen met huidige procedure voor collectieve belangen, dat zij representatief is voor de groep die zij meent te kunnen vertegenwoordigen, in die mate dat verzoekende partij een zodanige aanhang heeft dat door haar ingenomen standpunten met die van de belanghebbenden zelf samenvallen. Deze representativiteit kan overigens variëren. Zeker na het overlijden van haar voorman wijlen de Heer Cyriel DECLERCQ kan in haar aanhang een grote afname vermoed worden en is haar penetratiegraad in de groep die zij beweert te vertegenwoordigen nl. de bewoners van de Bruggestraat en directe omgeving ernstig verminderd. Overigens dienen hierbij de regels in verband met het lidmaatschap (nl. de duur en de vereisten om lid te blijven) in ogenschouw te worden genomen. Bij gebreke aan enig concreet element die toelaat de representativiteit van verzoekende partij te beoordelen, dient haar verzoek tot schorsing aanzien als gesteld zonder voldoende belang en is haar vordering als dusdanig onontvankelijk.
- 4.3. In de mate dat verzoekende partij zou beweren op te komen voor het belang van enkele van haar leden die in de Bruggestraat wonen of in de directe omgeving van het slachthuis, dient haar verzoek tot schorsing te worden afgewezen om reden dat verzoekende partij zich in de plaats stelt van haar leden, die alleen de rechtstreeks belanghebbenden zijn bij de uitoefening van hun recht de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van het bestreden besluit te vragen.
Tot slot dient opgemerkt dat het aanwenden van een beroepsmogelijkheid in een administratieve procedure niet ipso facto betekent dat men voldoende belang heeft opdat met vrucht zou kunnen worden opgekomen tegen de

beslissing over dit administratief beroep
bij een beroep bij Uw Raad.

Uit voorgaande blijkt dat het verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit dient afgewezen te worden wegens gebrek aan belang";

2.2. Overwegende dat de vordering in de huidige stand van het geding als ontvankelijk voorkomt om volgende redenen.

2.2.1. De verzoekende partij heeft ter terechtzitting een afschrift van de "gewijzigde ledenlijst Bruggestraat 1996", zoals ze ter griffie van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge lijkt te zijn ingediend, neergelegd.

Op grond van de door de tussenkomende partij ontwikkelde argumenten kan in de context van het kortgeding niet besloten worden tot de onontvankelijkheid van de vordering op grond van het ontbreken van de rechtspersoonlijkheid in hoofde van de verzoekende partij.

2.2.2. Om de redenen uiteengezet met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel onder punt 3.2.2. hieronder, dient ook -a fortiori- besloten te worden dat de verzoekende partij het vereiste belang heeft bij haar vordering.

2.2.3. Uit bovenvermelde gewijzigde ledenlijst blijkt dat de verzoekende vereniging 13 leden telt, die allen wonen in de Bruggestraat of er eigenaar van een huis zijn.

De vereniging is bijgevolg voldoende representatief om voorliggend geding te voeren;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan

worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar tweede middel o.m. de schending aanvoert van de artikelen 2 en 88 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (de stedenbouwwet); dat zij dit o.m. als volgt toelicht :

- de exploitatie is minstens gedeeltelijk in agrarisch gebied gesitueerd en is blijkens het bestreden besluit zelf principieel onverenigbaar met die bestemming;
- de verwerende partij verwijst, wat de versnijderij betreft, ten onrechte naar artikel 88 van de stedenbouwwet, o.m. omdat zelfs niet wordt beweerd dat "de voorziene verweving van funkties de aanwezige of te realiseren bestemmingen in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang brengen of verstoren";
- m.b.t. de parking, de oprit en ontsluitingsweg geldt artikel 88 van de stedenbouwwet niet, o.m. omdat de bestemming agrarisch gebied niet achterhaald is;

Overwegende dat de verwerende partij hier in haar nota op antwoordt :

"Bij het onderzoek naar de toepasselijke gewestplanvoorschriften is dan gebleken dat een klein gedeelte (ca. 15 %) van de huidige aanvraag (in feite enkel de wasplaats voor de vrachtwagens, de parking, de oprit en de ontsluitingsweg) gelegen is in agrarisch gebied.

Dit gedeelte is inderdaad in strijd met de geldende stedenbouwkundige voorschriften, doch in het bestreden besluit is voldoende aangetoond dat er van

die voorschriften kan worden afgeweken op basis van art. 88 van de Stedebouwwet.

Verzoekster betwist dat art. 88 hier kan toegepast worden ...

Tevens is voor wat de wasplaats betreft voldaan aan art. 2 § 7 zoals uitvoerig is aangetoond in het bestreden besluit : een wasplaats voor het reinigen van vrachtwagens is uiteraard niet milieuhinderend, de waszone paalt direkt aan het gebied voor milieubelastende industrie, het terrein is al geruime tijd aan de landbouw onttrokken en tot slot is de wasplaats noodzakelijk om de milieutechnische en sanitaire voorwaarden na te leven.

- ook de parking, oprit en ontsluitingsweg zijn gelegen in agrarisch gebied. ...

Tevens is voldoende aangetoond dat ook hiervoor is voldaan aan art. 2 § 7 : parking en oprit zijn gelegen in een klein stuk agrarisch gebied gelegen tussen woon- en industriegebied en de bestemming agrarisch gebied is hier achterhaald; tot slot betekent de nieuwe ontsluitingsweg onmiskenbaar een verbetering voor de dorpskom.

Het is dan ook duidelijk dat de ongeveer 15 % van de inrichting dat gelegen is in agrarisch gebied toch kan vergund worden vermits voldaan is aan de bepalingen van het decreet van 23/6/1993";

Overwegende dat de tussenkomende partij in dit verband aanvoert :

"2.7. In het eerste onderdeel wordt door verzoekende partij verder aangevoerd dat niet voldoende werd gemotiveerd dat de voorziene verweving van functies de aanwezige of te realiseren bestemmingen in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang brengt of verstoort.

Ter weerlegging van dit onderdeel kan worden verwezen naar de aanhef van het bestreden besluit waaruit blijkt dat dit punt zeer concreet werd onderzocht. Nadat werd vastgesteld dat de exploitatie van de inrichting in het gebouwgedeelte dat gesitueerd is in agrarische zone enkel bestaat in een wasplaats voor reiniging van de laadruimte van vrachtwagens, werd uitdrukkelijk vastgesteld dat een dergelijke activiteit de draagkracht van de omgeving niet overschrijdt omdat ze niet milieuhinderend is, omdat de zone direct paalt aan het gebied voor milieubelastende industrie en de agrarische belangen niet geschaad worden, vermits het terrein reeds geruime tijd aan de landbouw onttrokken is.

Voor zover de bestendige deputatie ook het niet-aangrenzend woongebied bij deze beoordeling had dienen te betrekken (wat zij overigens impliciet heeft gedaan door te motiveren dat de voorziene activiteit niet milieuhinderend is), kan verzoekende partij niet gevolgd worden wanneer zij beweert dat het reinigen van de laadruimtes van vrachtwagens binnen een gebouw het woongenot (van wie?) ernstig verstoord. Het is tussenkomende partij niet duidelijk wat de aan- en afvoer van zware vrachtwagens hierbij terzake is. Het reinigen van de laadruimtes is een noodzakelijk milieutechnische en sanitaire voorwaarde. Het is tussenkomende partij geenszins te doen om aldaar een carwash voor trucks te exploiteren. ...

- 2.9. Voor het gedeelte van de parking dat in agrarisch gebied ligt (nl. het gedeelte van de parking gelegen voor de wasplaats) kan ter weerlegging van het middel worden gewezen naar hetgeen uiteengezet werd ter weerlegging van het eerste onderdeel van het tweede middel. (nr. 2.7.)";

3.1.2. Overwegende dat het middel ernstig is om volgende redenen.

Er bestaat geen betwisting over het feit dat de wasplaats voor de vrachtwagens, de overdekte stalruimte voor 14 bedrijfsvoertuigen, de oprit en de ontsluitingsweg gelegen zijn in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en principieel onverenigbaar zijn met die gewestplanbestemming.

De verwerende en de tussenkomende partijen beroepen zich op de uitzonderingsregeling vervat in artikel 88 van de stedenbouwwet, ingevoegd bij het decreet van 23 juni 1993, om van het gewestplan af te wijken.

Deze regeling stelt als voorwaarde om te mogen afwijken van de gewestplanbestemming "dat de ruimtelijke ordening niet wordt geschaad. Dit betekent onder meer dat de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet wordt overschreden en dat de voorziene verweving van functies de aanwezige of te realiseren bestemmingen

in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang brengt of verstoort. Het naleven van bovenvermelde voorwaarden moet blijken uit de motivering van de beslissing over de milieuvergunningsaanvraag".

In het bestreden besluit lijkt evenwel niet afdoende te worden aangegeven waarom door het verlenen van de milieuvergunning de voorziene verweving van functies de aanwezige of te realiseren bestemmingen in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang wordt gebracht of verstoord.

Het bestreden besluit overweegt in dit verband dat de activiteiten die zullen worden verricht in de wasplaats "niet milieuhinderend" zijn, dat "de zone direkt paalt aan het gebied voor milieubelastende industrie", dat "de agrarische belangen niet geschaad worden, vermits het terrein reeds geruime tijd aan de landbouw onttrokken is" en dat de wasplaats "noodzakelijk is om de milieutechnische en sanitaire voorwaarden na te leven".

Voorts overweegt het dat "de parking en de oprit gelegen zijn in een klein stuk agrarisch gebied gelegen tussen woongebied en industriegebied; dat de bestemming agrarisch gebied in dit geval achterhaald is en de agrarische belangen niet geschaad worden" en "dat de nieuwe ontsluitingsweg een verbetering betekent voor de dorpskom wat de hinder door aan- en afvoer betreft".

Het besluit onderzoekt in hoofdzaak, weze het zeer summier, de weerslag van de vergunde activiteiten op het agrarisch gebied.

Wat de weerslag van de vergunde "parking" en "oprit" op het in de onmiddellijke omgeving gelegen woongebied waarin de Bruggestraat is gesitueerd, betreft, wordt niets gezegd.

Bovendien wordt ten onrechte voorbijgegaan aan het feit dat de vergunde activiteiten die zich in agrarisch gebied situeren, aanhorigheden lijken te zijn van een versnijderij die een industrieel karakter bezit.

Nochtans kunnen die aanhorigheden, wat hun impact betreft, niet zonder meer geïsoleerd worden van de hoofdzaak, de versnijderij.

Tevens dient opgemerkt dat het feit dat een activiteit niet milieuhinderend is, op zichzelf niet aantoon dat ze, uit stedenbouwkundig oogpunt bekeken, de bestemming van de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang kan brengen.

Ten slotte weze nog vastgesteld dat, wat de weerslag op het agrarisch gebied betreft, het bestreden besluit volledig lijkt voorbij te gaan aan het gegeven dat het een landschappelijk waardevol gebied betreft;

3.2.1. Overwegende wat de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State betreft, dat de verzoekende partij aanvoert :

"De versnijderijen zorgen voor de volgende hinder :

- verkeershinder : het geslacht vlees wordt aangebracht en vervoerd via zware frigo-wagens. Deze moeten alle door de smalle Bruggestraat hetgeen voor lawaai en een verkeersonveilige situatie zorgen.
- nachtlawaai : de activiteiten in de versnijderijen starten bijwijlen in de vroege uurtjes (soms omstreeks 4 uur). Vanaf dat uur is er een aan- en afvoer, staan de vrachtwagens te draaien om de koelmotoren draaiende te houden, enz...

Verder is er natuurlijk het altijd aanwezig gezoem van de vele koelinstallaties

- geurhinder : de leden en symphatisanten van verzoekster kunnen natuurlijk niet makkelijk een onderscheid maken tussen de stank afkomstig van het eigenlijke slachthuis en deze afkomstig van de versnijderijen.

Ook de versnijderijen zullen problemen hebben met aan rotting onderhevig afval, spoelwater met bloed, enz...

Verzoekster meent bijkomend te kunnen verwijzen naar de motivering van dit nadeel, zoals aanvaard door de raad van state bij arrest van 24 februari 1994 (AR nr 46.263).

De termen zijn even aktueel en (jammer genoeg) niet door de feiten en de tijd voorbijgestreefd of gewijzigd. Waar 'verzoekers' staat dient men te

lezen : de leden en de mensen van wie verzoekster de belangen verdedigt :

'Zoals hoger in huidig verzoekschrift reeds werd aangehaald, ondervinden verzoekers hinder van de globale slachthuisuitbating en daarin ook van de activiteiten van de versnijderijen.

Zoals aangegeven in de bezwaarschriften is er enerzijds de geurhinder van het slachthuis, de lawaaihinder (aan- en vervoer met zware vrachtwagens met koeling) overdag maar ook in de vroege uurtjes, de verkeershinder zelf (potentieel gevaarlijke situatie), samen genomen de levenskwaliteit van verzoekers en de andere burenen.

Anderzijds is er de vermindering in waarde van hun eigendommen.

Voor al de eerste groep van hinder vormt een moeilijk te herstellen nadeel. Als verzoekers weer maar eens niet buiten kunnen komen omwille van de stank, als zij weer maar eens geen normale nachtrust kunnen genieten door de ontijdige aanvoer van varkens en lawaai in de opstartende versnijderijen (verplaatsen van bakken, aanrijden van vrachtwagens, enz...)

Verzoekers menen dus te kunnen laten gelden dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden aktes of verordening hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal berokkenen.

Het inboeten van de levenskwaliteit kan niet afdoende of volledig met geldelijke schadevergoeding worden vergoed. (zie arrest raad van state 7 oktober 1992, nr 40.621).

Tot op heden duurt de uitbating van het slachthuis onverminderd verder maar zelfs bij vernietiging en schorsing van de vergunning, verleend aan het slachthuis DECOSTER door de bestendige deputatie voor een periode van 2 jaar (het beroep tegen die beslissing is nog hangende bij de gemeenschapsminister), zou een belangrijk gedeelte van de aktiviteit van het slachthuis blijven bestaan, met eventueel een nog grotere aanvoer van geslacht vlees via de Bruggestraat, die niet op die taak berekend is.

Een annulatie-procedure duurt lang en ondertussen dreigen de verzoekers gekonfronteerd te worden met een feitelijke situatie waarbij de hinder van het slachthuis slechts als een surplus (dat dan nog zal afgewogen worden tegenover het voordeel van een geringere aanvoer bij werking van het slachthuis) zal beschouwd worden van de hinder door de versnijderijen.

Het ernstig nadeel bestaat ook daarin dat de versnijderijen op die manier op slinkse weg alle eerdere beslissingen van de raad van state de fakto ongedaan maken'.

Verzoekster meent ook te kunnen aangeven dat de situatie, in weerwil tot hetgeen gesteld wordt in de bestreden beslissing helemaal niet veranderd is.

Het aantal vrachtwagens dat van het bedrijf vertrekt wordt zonder enige controle als juist aanvaard door de bestendige deputatie.

In werkelijkheid zijn er dat heel wat meer.

Elke vrachtwagen van de firma LANGERAET rijdt verschillende maal daags op en af om nieuwe voorraad op te laden (en niet tweemaal zoals gesuggereerd wordt).

De aanvoer van varkens van buiten het slachthuis DE COSTER gebeurt ook vanuit het buitenland en dan ook met mastodonten zoals moge blijken uit de voorgelegde foto's.

Zoals aangegeven heeft de nieuwe ontsluitingsweg tot gevolg dat het verkeer vanuit de richting Aalter, nog langer door de Bruggestraat moet dan voorheen het geval was.

Een telling die indertijd gebeurde door de heer Cyriel DECLERCQ (stuk 6) toonde aan dat toen reeds ten onrechte werd voorgehouden dat het grootste gedeelte van het verkeer uit de richting Beernem kwam en ook in die richting vertrok.

De vzw heeft de beweerde beperking van de hinder door de nieuwe ontsluitingsweg steeds betwist, ook in de annulatie- en schorsingsperiode tegen het BPA, zodat de bestendige deputatie ten onrechte zonder meer voortging op de beweringen van de uitbaters en deze zelfs niet toetste aan de capaciteit en de omvang van de versnijderijen";

Overwegende dat de verwerende partij hier in haar nota op antwoordt :

"De Afdeling Milieuvergunningen heeft ter plaatse vastgesteld dat de potentiële milieuhinder afkomstig van deze nieuwe inrichting los kan beoordeeld worden van de milieuhinder van het aanpalende slachthuis.

De Provinciale Milieuvergunningscommissie heeft gesteld dat de hinder voor de omgeving en de effecten op het leefmilieu tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt.

Dit advies werd uitgebracht na grondig onderzoek en na het horen van de aanvrager, zijn studiebureau en na het horen van de burgemeester van Ruiselede.

Het advies van de Commissie was unaniem; voorafgaandelijk had de Gezondheidsinspectie nochtans een ongunstig advies uitgebracht, doch in de Commissie zelf heeft de vertegenwoordiger van Gezondheidsinspectie zich aangesloten bij de meerderheid, en er werd een unaniem advies uitgebracht.

De Commissie heeft zich hiervoor o.m. gesteund op volgende vaststellingen (zie ook bijlage 6) :

- het versnijden gebeurt volledig in een besloten gebouw
- laden en lossen gebeurt via geïsoleerde kaaien

- de stationaire koelwagens worden aangesloten op het elektrisch net
- bij plaatsbezoek was er geen geurhinder
- de versnijprodukten worden opgeslagen in overdekte en gekoelde ruimtes
- de vrachtwagentrafiek die met deze versnijderij verband houdt betekent slechts een zeer klein aandeel van de totale dagelijkse trafiek in de Bruggestraat; bovendien zal de nieuwe onsluitingsweg een verbetering inhouden voor de dorpskom

Mits het specificeren en vervolledigen van de door het College van Burgemeester en Schepenen opgelegde voorwaarden (oa. groenscherm, toegangsweg, ...) was de Commissie dan ook unaniem van oordeel dat de bestreden milieuvergunning kon behouden blijven. De Bestendige Deputatie heeft deze zienswijze bijgetreden.

Verzoekster negeert die vaststellingen en de opgelegde bijzondere voorwaarden en maakt er zich vanaf door zomaar te stellen dat er geurhinder, nachtlawaai en verkeershinder blijft en dat de leefkwaliteit van de buurt is verminderd.

Nergens wordt aangetoond dat de concrete vaststellingen en maatregelen in het besluit van de Bestendige Deputatie enige onjuistheid bevatten. Op geen enkele wijze toont verzoekster derhalve aan wat het vermeende moeilijk te herstellen ernstig nadeel inhoudt.

Alle eventueel mogelijke milieuhinder ten gevolge van de exploitatie van deze versnijderij wordt aan banden gelegd door het opleggen van specifieke milieuvergunningsvoorwaarden. Indien de exploitant deze niet naleeft en indien omwonenden toch nog bovenmatige hinder zouden kunnen ondervinden, dan kan de dienst milieu-inspectie hiertegen optreden.

Verzoekster kan het tot slot niet nalaten om nog te spreken over het slachthuis DE COSTER. De Bestendige Deputatie wijst er nogmaals op dat er een duidelijke fysische afscheiding is tussen enerzijds het slachthuis en anderzijds deze vleesuitsnijderij en dat de potentiële milieuhinder afkomstig van deze nieuwe inrichting los kan beoordeeld worden van de milieuhinder van het aanpalende slachthuis. Bijgevolg is elke verwijzing in het context van dit dossier naar het eigenlijke slachthuis irrelevant.

Wel wil de Bestendige Deputatie nog doen opmerken dat het slachthuis DE COSTER door de Bestendige Deputatie op 18/8/1994 vergund werd voor 3 jaar, zoals bevestigd bij M.B. dd. 24/2/1995.

Ook hier slaat verzoekster dus weer de bal mis als zij spreekt van een vergunning voor 2 jaar en een beroep dat nog lopende is.

De Bestendige Deputatie is dan ook van oordeel dat het ingeroepen moeilijk te herstellen ernstig nadeel onvoldoende is aangetoond";

Overwegende dat de tussenkomende partij
aanvoert :

"Verzoekende partijen sommen een reeks van nadelen op die als volgt kunnen worden omschreven :

1° Een eerste groep van nadelen houdt verband met de vermindering van de levenskwaliteit van 'verzoekers', wellicht wordt bedoeld van de leden van de verzoekende partij of de groep die zij meent te kunnen vertegenwoordigen. Stankhinder (ingevolge van aan rotting onderhevig afval, spoelwater met bloed, enz...); geluidshinder en nachtlawaai door het soms om 4 uur in de morgen aanvatten van de activiteiten in de versnijderijen, stilstaande vrachtwagens met draaiende koelmotoren, gezoem van koelinstallaties;

2° De verkeershinder door mastodonten die varkens aanvoeren vanuit het buitenland;

3° Vermindering van de waarde van 'hun' eigendommen;

4° De duur van de annulatieprocedure, zo geen schorsing van de tenuitvoerlegging zou worden bevolen;

1. De nadelen van de eerste groep, werden allen, één voor één onderzocht door de bestendige deputatie of door de adviesverlenende overheden. Het is gebleken dat deze nadelen, voor zoveel zij het gevolg zouden zijn van de exploitatie van een versnijderij door tussenkomende partij, onbestaande zijn, zoniet zeer gering zijn; waarmee onmiddellijk is gesteld dat deze nadelen als onbestaande, hetzij als niet ernstig dienen te worden omschreven.

Voor zoveel als nodig kan hierbij voor de volledigheid worden opgemerkt, dat alle activiteiten van de inrichting van tussenkomende partij binnenin het gebouw gebeuren, wat de geluidshinder uitsluit. Op elke speciaal geïsoleerde loskaai is er een elektrisch aansluitingspunt voorzien waardoor geluidshinder en reukhinder van stationair draaiende koelwagens uitgesloten wordt.

De opslag van de versnijprodukten en restprodukten, die elke dag worden opgehaald, gebeurt in overdekte en gekoelde ruimten die beantwoorden aan de strengste sanitaire vereisten, zodat geurhinder uitgesloten is. De koelcompressoren staan evenwel buiten het gebouw opgesteld, doch aan de kant van het gebouw die paalt aan het slachthuis. Daarenboven zijn deze compressoren, geïsoleerd. Het geluid ervan kan onmogelijk waargenomen worden in de Bruggestraat (zelfs 's nachts niet).

2. De trafiek naar de inrichting van tussenkomende partij omvat het vertrek in de morgen (steeds na 6 u 30) van 8 vrachtwagens die in de namiddag

terugkomen naar het bedrijf en 1 vrachtwagen die tweemaal per week naar het buitenland rijdt, meer de gesloten vrachtwagen van het afvalverwijderingsbedrijf.

Het aandeel in de verkeerstrafiek ingevolge de werking van de inrichting van tussenkomende partij is dan ook bijzonder klein.

Tussenkomende partij kan niet meer vervoeren dan er verwerkt wordt in haar inrichting (max. 3000 varkens per week) waarvan de omvang van de vervoerbewegingen afhankelijk is.

Het moge duidelijk gesteld dat tussenkomende partij nog nooit geen geslachte varkens vanuit het buitenland heeft laten aanvoeren voor verwerking. Overigens 90 % van de aanvoer geschiedt door middel van interne volledig overdekte en gekoelde transportlijnen tussen het slachthuis en de inrichting van tussenkomende partij.

Het dient opgemerkt dat alle beweringen van tussenkomende partij geverifieerd werden, wat niet kan gesteld worden van de gratuite beweringen van verzoekende partij, die overigens bij de bespreking van de hinder het bedrijf van tussenkomende partij niet onderscheidt van de activiteiten van het slachthuis en de andere versnijderijen.

3. Het nadeel die door verzoekende partij wordt aangevoerd betreffende de waarde van hun eigendommen is geen persoonlijk nadeel. Immers, verzoekende partij is geen eigenaar van in de omgeving liggende panden. Het nadeel kan niet in aanmerking worden genomen. Overigens, rekeninghoudende met hetgeen hierboven uiteengezet werd, kan van een mogelijke waardevermindering ingevolge de exploitatie van de inrichting van tussenkomende partij geen sprake zijn. Minstens is dit nadeel niet ernstig te noemen.
4. Het nadeel dient voort te vloeien uit de bestreden rechtshandeling. De duur van de annulatieprocedure is geen gevolg van het bestreden besluit, zodat het nadeel dat hieruit zou kunnen voortvloeien niet in aanmerking kan worden genomen voor de beoordeling van het nadeel zoals bedoeld in artikel 17 § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State";

3.2.2. Overwegende dat ook de tweede schorsingsvoorwaarde vervuld is, en dat om volgende redenen.

3.2.2.1. Noch de verwerende, noch de tussenkomende partij betwisten dat de aangevoerde nadelen de verzoekende partij treffen.

Verzoekster heeft o.m. als maatschappelijk doel "de bescherming van de belangen van en het opkomen voor een gezond leefklimaat voor de leden van de v.z.w. en van de bewoners van de Bruggestraat, te Ruiselede, alsook voor de andere omwonenden van het aldaar gevestigde slachthuis".

Die doelstelling is dermate specifiek dat de nadelen die de bewoners van de Bruggestraat treffen, mogen geacht worden ook verzoekster zelf te treffen.

3.2.2.2. De uiteenzetting van verzoekster toont voldoende aan dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, het woon- en leefklimaat van de bewoners van de Bruggestraat op ernstige wijze ongunstig zal beïnvloeden en dat dit nadeel moeilijk of niet te herstellen is.

Hierbij dient rekening gehouden te worden met de grote hinder die deze bewoners nu reeds ondergaan van de eigenlijke activiteiten van het "slachthuis De Coster", waarvan zij diverse vergunningen bestrijden. De hier in het geding zijnde versnijderij en haar aanhoorigheden zijn immers complementair met dat slachthuis. Er mag worden aangenomen dat de aanzienlijke reeds te verdragen hinder de tolerantiedrempel voor nieuwe bijkomende vormen van hinder die verband houden met het slachthuis, verlaagt. De verwerende en de tussenkomende partijen isoleren dan ook op een kunstmatige wijze de hinder voortspruitend uit het bestreden besluit, van de hinder veroorzaakt door "het slachthuis De Coster";

3.3. Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

4. Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek van de b.v.b.a. Bernard LANGERAET om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 25 januari 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij de beroepen ingediend door Oscar DE PAEPE en de v.z.w. Beter Bruggestraat tegen het besluit van 22 augustus 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ruiselede houdende het verlenen aan de b.v.b.a. Bernard LANGERAET van een milieuvergunning om een versnijderij voor varkensvlees gelegen aan de Bruggestraat 82 te Ruiselede uit te baten, gedeeltelijk gegrond worden verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd en aangevuld.

Artikel 3.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Artikel 4.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien april 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M.-R. BRACKE.