

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.181 van 6 mei 1997
in de zaak A. 72.616/VII-15.068.**

In zake : de b.v.b.a. AGRI-VAN DE WALLE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. FRANCIS,
kantoor houdende te LEUVEN,
Koning Leopold I-straat 18

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat F. DE BISSCHOP,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 22.

tussenkomenende partijen :

1. Berenice WILLEMS,
 2. Dominique BLOMMAERT,
 3. Patrick HEYERICK,
 4. Maniel DEVOLDER,
 5. Ronny WINDELS,
 6. Marnik MOREELS,
 7. Willy DE PAEPE,
 8. Antoon FOULON,
 9. Hilde CRABBE,
 10. Anny FIERENS,
 11. Paul VAN HOE,
 12. Krista VAERNEWIJCK,
 13. Roger COZIJS,
 14. Eric DEVOLDER,
 15. Regine VAN DORPE,
 16. Kathleen HULIN,
- die woonplaats kiezen bij
Advocaat E. CLUYSE,
kantoor houdende te GENTBRUGGE,
Emiel Verhaerenlaan 95.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 23 december
1996 door de b.v.b.a. AGRI-VAN DE WALLE werd ingediend
om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van
"het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en

Tewerkstelling van 14 oktober 1996 waarbij de beroepen aangetekend tegen de beslissing van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Oost-Vlaanderen van 11 april 1996 houdende aktename van de melding van de verzoekende partij om haar exploitatie te veranderen gedeeltelijk gegrond worden verklaard en de aktename om de inrichting door herschikking te veranderen wordt geweigerd";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 maart 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 maart 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. VAN STEEN die, loco Advocaat E. FRANCIS verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat I. LAUREYS die, loco Advocaat F. DE BISSCHOP verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat E. CLUYSE, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met een verzoekschrift van 7 februari 1997 Berenice WILLEMS, Dominique BLOMMAERT, Patrick HEYERICK, Maniel DEVOLDER, Ronny WINDELS, Marnik MOREELS, Willy DE PAEPE, Antoon FOULON, Hilde CRABBE, Anny FIERENS, Paul VAN HOE, Krista VAERNEWIJCK, Roger COZIJNS, Eric DEVOLDER, Regine VAN DORPE en Kathleen HULIN, die allen woonachtig zijn in de omgeving van de inrichting van de verzoekende partij, vragen om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

2. Overwegende dat de feitelijke gegevens de volgende zijn :

2.1. Op 14 december 1995 meldt de verzoekende partij aan de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen een verandering van haar inrichting die zij exploiteert aan de Brandstraat nr. 44 te Zulte. De verandering omvat de herschikking van 25 runderen jonger dan 1 jaar, 50 runderen tussen 1 en 2 jaar, 100 andere runderen, en de herschikking van de varkens tot 200 zeugen en 400 mestvarkens. Na de verandering omvat de totale inrichting stallen voor 25 runderen jonger dan 1 jaar, 50 runderen tussen 1 en 2 jaar, 100 andere runderen, 200 zeugen, 400 mestvarkens, opslag van 1.877 m³ dierlijke mest, opslag van 400 l gas en 6 x 1000 l mazoutopslag.

2.2. Op 11 april 1996 neemt de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen akte van de melding van de hierboven beschreven verandering van de inrichting. Luidens artikel 2 van het besluit geldt de aktenaam als milieuvergunning voor een termijn eindigend op de vervaldag van de basisvergunning,

namelijk tot 9 november 2007. Artikel 8 van het besluit bepaalt dat tegen de beslissing beroep kan worden ingesteld bij de Vlaamse minister bevoegd voor het leefmilieu.

2.3. Tegen het deputatiebesluit van 11 april 1996 stellen 23 personen een administratief beroep in.

2.4. Nadat een aantal adviezen werden ingewonnen wordt op 14 oktober 1996 de thans bestreden weigeringsbeslissing genomen.

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij als enig middel de schending aanvoert van artikel 5, §1, 2°, b) van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I); dat zij betoogt dat het laatste lid van evengenoemd artikel 5, §1, 2°, b) uitdrukkelijk bepaalt dat tegen beslissingen waarbij de overheid -in casu de bestendige deputatie- akte neemt van de melding van een verandering geen hoger beroep mogelijk is en dat door de beroepen van de omwonenden desalniettemin ontvankelijk en gegrond te verklaren, de minister die bepaling heeft geschonden.

3.2. Overwegende dat artikel 5, §1, van Vlarem I, zoals gewijzigd bij besluit van de Vlaamse regering van 28 oktober 1992 luidt :

"Art. 5, §1.

1° Niemand mag zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of de tweede klasse exploiteren.

2° a) Voor elke verandering van een vergunde inrichting die de indeling in een hogere klasse voor gevolg heeft en bij toevoeging is een voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid vereist.

b) In de andere gevallen moet de verandering overeenkomstig de bepalingen van artikel 2 worden gemeld aan de overheid die de laatste lopende vergunning heeft verleend of de vergunningsvoorwaarden laatst heeft gewijzigd.

Binnen de termijn van 60 dagen na ontvangst van de melding neemt de bevoegde overheid akte van de melding of stelt zij bij gemotiveerde beslissing vast dat de verandering van die aard is dat zij een bijkomend risico voor de mens of een aantasting van het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot. In dit geval moet een vergunning worden aangevraagd overeenkomstig de bepalingen van artikel 6.

Deze beslissing is niet vatbaar voor beroep";

dat evenwel artikel 27 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning zoals gewijzigd bij artikel 53, van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994 bepaalt wat volgt :

"Art. 27.

§ 1. Een vergunning moet worden aangevraagd telkens de verandering van een vergunde inrichting de indeling van die inrichting in een hogere klasse tot gevolg heeft, en bij toevoeging. De aanvraag wordt ingediend bij de overheid die bevoegd is om in eerste aanleg uitspraak te doen overeenkomstig de klasse waartoe de inrichting behoort.

§ 2. In de andere gevallen moet de verandering worden meegedeeld aan de overheid die in eerste aanleg bevoegd is.

Die overheid kan de verandering bij wege van aktename vergunnen. Op de aktename zijn de bepalingen van artikel 14, § 1 inzake bekendmaking en artikel 23 van toepassing.

Een vergunning moet worden aangevraagd indien deze overheid vaststelt dat de verandering van die aard is

dat zij een bijkomend risico voor de mens of een aantasting van het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot.

§ 3. De Vlaamse Regering bepaalt nadere regelen in verband met de verandering van de vergunde inrichting.";

dat uit die bepaling, die hiërarchisch hoger staat dan artikel 5, §1 van Vlarem I en waarvoor laatstgenoemde bepaling dus moet wijken, blijkt dat op aktenames -zoals in casu de aktename van 11 april 1996 vanwege de bestendige deputatie- artikel 23 van het milieuvergunningsdecreet van toepassing is; dat artikel 23 de mogelijkheid tot het instellen van een administratief beroep opent; dat prima facie moet worden besloten dat uit artikel 27, §2, tweede lid, juncto artikel 23, §2, van het milieuvergunningsdecreet volgt dat tegen het besluit van 11 april 1996 van de bestendige deputatie een administratief beroep open stond bij de Vlaamse minister bevoegd voor het leefmilieu; dat het enig middel niet ernstig is;

3.3. Overwegende dat de vaststelling dat niet is voldaan aan de eerste voorwaarde van artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen; dat dienvolgens het vooralsnog niet nodig is de excepties van onontvankelijkheid opgeworpen door de tussenkomende partijen te onderzoeken en dat ook terzijde kan worden gelaten de vraag of een weigering tot aktename zoals bedoeld in artikel 27, § 2 van het milieuvergunningsdecreet vatbaar is voor annulatie en voor schorsing door de Raad van State,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Berenice WILLEMS, Dominique BLOMMAERT, Patrick HEYERICK, Maniel DEVOLDER, Ronny WINDELS, Marnik MOREELS, Willy DE PAEPE,

Antoon FOULON, Hilde CRABBE, Anny FIERENS, Paul VAN HOE, Krista VAERNEWIJCK, Roger COZIJNS, Eric DEVOLDER, Regine VAN DORPE en Kathleen HULIN in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes mei 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M.-R. BRACKE.