

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.304 van 20 mei 1997
in de zaak A. 71.059/VII-14.665.**

In zake : de c.v. M.P.M. DE BLOCK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DEWISPELAERE,
kantoor houdende STROMBEEK-BEVER,
Oude Mechelsestraat 165

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de c.v. M.P.M. DE BLOCK op 18 september 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 18 juli 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende weigering van de milieuvergunning voor het exploiteren van een opslagplaats van biociden en schadelijke, corrosieve stoffen, gelegen te Aalst (Erembodegem), Brusselbaan 132;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 oktober 1996, datum waarop de zaak sine die wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 8 januari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 januari 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. MADDENS die, loco Advocaat M. DEWISPELAERE verschijnt voor de verzoekende partij, en van Bestuurssecretaris I. CORRYN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift het volgende doet gelden :

"Verzoekster is een coöperatieve vennootschap die in Aalst meerdere personen tewerkstelt.

Het bedrijf verkoopt hulpstoffen, additieven, reinigingsprodukten en laboratoriumapparatuur voor de voedingsnijverheid, heeft een omzet van 227.693.000,- BEF en een winst van 2.508.261,- BEF (boekjaar 1995). (stuk 8)

Het spreekt vanzelf dat wanneer de beslissing van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van de Provincie Oost-Vlaanderen niet zou geschorst worden in afwachting van een uitspraak over de vernietiging, dit zou betekenen dat meerdere werknemers hun werk zouden verliezen en het bedrijf op een faillissement zou afstevenen en zou dienen te worden gesloten.

Bovendien zouden in geval van niet-schorsing ook de commerciële handelsrelaties met leveranciers en cliënten wegvallen.

Een verhuis naar een andere lokatie is uitgesloten daar het voor een bedrijf van de grootte van verzoekster onmogelijk is op redelijke termijn een nieuw fabriek op te trekken en in te richten.

Ook al mocht een lokatie gevonden worden, dan zou dit betekenen dat er dan op korte tijd opnieuw zwaar geïnvesteerd zou moeten worden.

De tijd om een nieuwe inrichting te vinden zou trouwens de concurrentie de mogelijkheid bieden het marktaandeel van verzoekster over te nemen waardoor het des te moeilijker zou zijn deze markt terug te heroveren.

Overeenkomstig artikel 17 van de gekoördineerde wetten op de Raad van State en overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State wordt dit als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel gekwalificeerd. (R.v.St., nr. 45.322, 16 december 1993, T.M.R., 1994, 174)";

Overwegende dat de verwerende partij hier in haar nota op antwoordt :

"De inrichting is momenteel vergund voor de opslag van 500 l. ontvlambare stoffen, maar deze opslag is niet meer in gebruik sinds augustus 1994. Daarnaast werd door het College van Burgemeester en Schepenen van Aalst een vergunning afgeleverd voor de opslag van 8 ton niet-schadelijke biociden.

Het gebrek aan geldige vergunningen heeft de exploitant niet verhinderd om een marktpositie te verwerven, zodat het aangehaalde nadeel, nl. het verlies van marktaandeel, uiterst twijfelachtig voorkomt, of minstens aan de exploitant zelf toe te schrijven is. Te meer, daar dit nadeel voortvloeit uit de bepalingen van het gewestplan zelf.

Er is dan ook geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofdte van de verzoekende partij";

Overwegende dat de verzoekende partij, vóór de thans in het geding zijnde vergunningsaanvraag werd ingediend, slechts over een vergunning beschikte voor de opslag van maximum 500 liter ontvlambare vloeistoffen, voor de opslag van 7000 liter stookolie en dieselbrandstof, en voor het lozen van normaal huisafvalwater in de riolering; dat zij met zulke beperkte vergunningen geen bedrijf kon uitbouwen als datgene waarvan zij in haar uiteenzetting gewag maakt en dat onder meer omvat :

- opslag van 2 ton schadelijke biociden en 8 ton niet-schadelijke biociden;
- 22.000 kg natriumhydroxide;
- 5000 kg natriumnitraat;
- 960 kg salpeterzuur (40 %);
- 420 kg zoutzuur (30 %);
- 680 kg zwavelzuur (90 %);
- 600 kg fosforzuur;
- 2.550 kg desinfectiemiddelen;

dat zij dit kennelijk moet gedaan hebben zonder over de vereiste vergunningen te beschikken en dus op illegale wijze; dat dit overigens ook blijkt uit de milieuvergunningsaanvraag, waar te lezen staat dat de aanvraag een regularisatie betreft; dat het ingeroepen nadeel bijgevolg in hoofdzaak aan eigen onwettig handelen te wijten is, en bijgevolg niet kan aangenomen worden;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twintig mei 1900 zevenennegentig,
door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M.-R. BRACKE.