

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.418 van 27 mei 1997
in de zaak A. 73.006/X-7199.**

In zake : Eric SEMPELS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DETRY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
de Praeterestraat 25

tegen :

de Vaste Wervingssecretaris.

tussenkomen de partij :

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BOURTEMBOURG,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Zwitserlandstraat 24.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat op 27 januari 1997 namens Eric SEMPELS werd ingediend door zijn raadsman M. DETRY, advocaat te Brussel, om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing waarvan (hem) bij brief dd. 27 november 1996 van het Vast Wervingssecretariaat kennis gegeven werd en volgens dewelke (hij) voor de tweede proef van het wervings-examen van bestuurssecretarissen voor het Ministerie en zekere instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet geslaagd was";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 februari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 april 1997, op welke datum de zaak wordt uitgesteld naar de terechtzitting van 23 april 1997 om 14.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GHYSELS die, loco Advocaat M. DETRY verschijnt voor verzoeker, van Bestuursdirecteur J. MOMMENS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat B. DERVEAUX die, loco Advocaat J. BOURTEMBOURG verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met een verzoekschrift van 26 maart 1997 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is contractueel personeelslid bij het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

1.2. In de loop van 1996 organiseert het Vast Wervingssecretariaat een vergelijkend examen voor de aanwerving van bestuurssecretarissen (algemene kwalificatie) (rang 10) voor het Ministerie en sommige instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Volgens het examenreglement verloopt de selectieprocedure als volgt :

"2.1. Eerste gedeelte (meerkeuzevragen)

Tijdens dit gedeelte zal aan de hand van meerkeuzevragen, de kennis van de kandidaat omtrent de instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en hun situering in de institutionele context van België geëvalueerd worden.

(De te kennen materie is opgenomen in de bijlage).

Om te slagen dienen de kandidaten tenminste 12 punten op 20 te behalen.

Na dit eerste gedeelte zal een rangschikking worden opgemaakt.

2.2. Tweede gedeelte : computergestuurd (ong. 2 uur)

Evaluatie van de voor de functie vereiste basisvaardigheden zoals algemene taalbeheersing, efficiëntie van informatieverwerking en algemene communicatievaardigheden.

Om te slagen dienen de kandidaten tenminste 12 punten op 20 te behalen.

2.3. Eventueel derde gedeelte : interview (ongeveer 30 minuten)

Dit gedeelte wordt georganiseerd voor bepaalde zeer specifieke vacatures en/of waarvoor bijzondere bijkomende vaardigheden (op het vlak van kennis, ervaring (zie rubriek 1.2.) affiniteit met het werkveld, ...) noodzakelijk worden geacht.

In een interview zal gepeild worden of de kandidaat beantwoordt aan de specifieke vereisten van de functie en naar haar/zijn motivatie en belangstelling voor het werkterrein".

1.3. Verzoeker slaagt voor het eerste gedeelte waarvoor hij 16,821 punten op 20 behaalt.

1.4. Op 2 oktober 1996 neemt hij deel aan het tweede computergestuurd gedeelte.

1.5. Bij brief van 27 november 1996 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoeker mede dat hij niet geslaagd is voor het tweede gedeelte, daar hij 9,600 punten op 20 heeft behaald;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker stelt dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel erin bestaat "dat de laureaten van de eerste proef die niet voor de tweede proef geslaagd zijn geen enkele kans op benoeming hebben" en dat "van zodra de personeelsformatie gepubliceerd zal zijn, de toelatingen tot de stages en de benoemingen zullen tussenkomen volgens het huidig resultaat van het vergelijkend examen, en zo verzoekende partij (zullen) beroven van alle professionele toekomst bij het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, tenzij hij systematisch een verhaal tegen alle benoemingen indient"; dat hij bovendien stelt dat de bestreden beslissing hem ernstige en moeilijk te herstellen morele schade berokkent :

"de mislukking van verzoekende partij geeft van haar een volledig gedevalueerd beeld, vooral t.a.v. haar naasten en collega's, zij het hogere of ondergeschikte. Enkel een onmiddellijke schorsing zou dit voor het merkimago van verzoekende partij ernstig nadeel kunnen stoppen";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt :

"dat de schorsing van de aangevochten procedure nefaste gevolgen zou hebben voor de geslaagden van bovenvermeld examen waarvan de benoeming sine die zou moeten worden uitgesteld";

2.3. Overwegende dat het door verzoeker aangevoerde nadeel er hoofdzakelijk in bestaat dat de vacatures onrechtmatig zouden kunnen worden toegekend aan de geslaagde kandidaten; dat dit nadeel niet moeilijk te herstellen is; dat verzoeker de benoemingen die op het resultaat van het vergelijkend examen steunen kan aanvechten omdat zij het resultaat zijn van een onregelmatig examen, voor zover hij ook het resultaat van het vergelijkend examen zelf aanvecht; dat, wat het moreel nadeel betreft, opgemerkt dient te worden dat de kans op mislukking inherent is aan de deelname aan elk examen en het moreel nadeel dat uit een gebeurlijke mislukking voortvloeit dan ook niet zodanig ernstig is, dat het niet door een vernietigingsarrest zou kunnen hersteld worden;

2.4. Overwegende dat deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten is voldaan, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op zevenentwintig mei
1900 zevenennegentig, door :

de H. A. BEIRLAEN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. S. DOMS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

A. BEIRLAEN.