

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.912 van 24 juni 1997
in de zaak A. 73.252/VII-15.220.**

In zake : de c.v. M.P.M. DE BLOCK,
die woonplaats kiest bij
Advocaten E. RYCKBOST en D. RYCKBOST,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80

tegen :

de stad AALST.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de c.v. M.P.M. DE BLOCK op 14 februari 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Aalst dd. 2 december 1996 houdende weigering van aktename voor de exploitatie van een inrichting van klasse III, gelegen Brusselbaan 132, Erembodegem";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 april 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 mei 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
E. RYCKBOST, die verschijnt voor de verzoekende partij
en van Juridisch Adviseur L. DE MOOR, die verschijnt
voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3 van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste
advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de verwerende partij
aangaande de ontvankelijkheid van de vordering in haar
nota volgende exceptie opwerpt :

"De verzoekende partij stelt uitdrukkelijk door
verwijzing naar het arrest VAN DE SOMPEL en
MOERMAN dd. 1/08/95 dat de akteneming door het
College van Burgemeester en Schepenen van een melding
van een inrichting klasse drie niet kan beschouwd
worden als een rechtshandeling. Het is en blijft
louter een melding, zoals voorzien in het milieuver-
gunningsdecreet en het Vlarem I. Indien deze stelling
wordt gevolgd zou het College van Burgemeester en
Schepenen de bij wet voorziene akteneming niet
uitdrukkelijk hoeven te doen en kan dit stilzwijgend
gebeuren. Indien de 'akteneming' geen administratieve
rechtshandeling is en de Raad van State aldus onbe-
voegd is om kennis te nemen van de vordering inzake
de akteneming, is ook 'de weigering van akteneming'
geen administratieve rechtshandeling en kan de
verzoekende partij dan ook niet de schorsing ervan
vorderen voor de Raad van State. Immers verzoekende

partij stelt zelf uitdrukkelijk dat in het Vlarem I is voorzien dat daags na de melding mag worden gestart met de exploitatie. In casu kan in de optie verzoekende partij dus momenteel in uitvoering van de bepalingen van Vlarem I dus ook de exploitatie van haar milieuvergunning klasse drie verder zetten";

Overwegende dat op 23 augustus 1996 de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst een melding heeft gedaan van volgende klasse 3-inrichting : "een opslag van niet schadelijke biociden (rubriek 5.3.1.) en corrosieve stoffen (rubriek 17.3.3.1.)"; dat niet wordt betwist dat te dezen die melding uitsluitend een inrichting van de derde klasse betreft; dat artikel 4, § 2, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet) luidt als volgt :

"Niemand mag, zonder daarvan vooraf melding te hebben gedaan, een inrichting die behoort tot de derde klasse, exploiteren of veranderen.

De Vlaamse regering bepaalt de wijze waarop de melding dient te geschieden";

dat artikel 9, § 7, van hetzelfde decreet bepaalt :

"Het college van burgemeester en schepenen neemt akte van de melding van de exploitatie of de verandering van een inrichting die uitsluitend in de derde klasse is ingedeeld";

dat artikel 4, §§ 1 en 2 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I) luidt als volgt :

"§1. Het bevoegde college van burgemeester en schepenen neemt akte van de in artikel 2 en 3 bedoelde meldingen; De burgemeester schrijft de ontvangen meldingen in een register dat overeenkomstig artikel 32 ter inzage wordt gelegd.

§2. De exploitatie of verandering van een in artikel 2, § 2 bedoelde inrichting mag worden aangevat de dag na de datum dat de melding met alle vereiste gegevens conform artikel 2 werd gedaan"; dat, naar luid van de Memorie van Toelichting bij het ontwerp dat het milieuvergunningsdecreet is geworden

(Gedr. St., Vl. Raad, 1984-1985, Nr. 291/1, p. 6) "de overheid in principe niet kan verbieden dergelijke inrichtingen (d.i. inrichtingen van de derde klasse) op te richten of te exploiteren; niettemin worden deze inrichtingen aan de meldingsplicht onderworpen om het bestuur toe te laten toezicht uit te oefenen op de naleving van de algemene of sectoriële exploitatievoorwaarden die aan deze inrichtingen kunnen opgelegd worden"; dat uit de aangehaalde bepalingen volgt dat inrichtingen van de derde klasse in beginsel niet kunnen worden verboden; dat het "akte nemen" ervan het louter vaststellen is door het gemeentebestuur dat de melding is gebeurd; dat die aktename geen bevestiging inhoudt dat de melding volledig is of dat aan de algemene en sectorale milieuvoorwaarden is voldaan; dat een dergelijke handeling niet kan worden beschouwd als een administratieve rechtshandeling in de zin van artikel 14, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat dienvolgens ook de weigering van zulk een aktename, van dus een louter feitelijke vaststelling, niet als een administratieve rechtshandeling kan worden beschouwd; dat overigens gelet op het in artikel 4, § 2 van het Vlarem I bepaalde, de exploitatie van een zuivere klasse III-inrichting mag worden aangevat de dag nadat de melding conform de voorschriften is gebeurd, ongeacht of die melding al dan niet is gevolgd door een aktename, zodat het verbod tot exploitatie niet kan voortvloeien uit een weigering tot aktename maar mogelijk wel uit toepasselijke algemene en sectorale milieuvoorwaarden; dat de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig juni 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M.-R. BRACKE.