

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.928 van 24 juni 1997
in de zaak A. 73.155/X-7225.**

In zake : Christine RUYSEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. PELSMAEKERS,
kantoor houdende te KORTENBERG,
Leuvenstraat 50

tegen :

de Gouverneur van de provincie
Vlaams-Brabant.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 6 februari 1997 namens Christine RUYSEN werd ingediend door haar raadsman G. PELSMAEKERS, advocaat te Kortenberg, om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 11 december 1996 van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant houdende de vernietiging van het besluit van 22 oktober 1996 van de raad voor maatschappelijk welzijn van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Kortenenaken, waarbij Christine RUYSEN werd benoemd als deeltijds O.C.M.W.-secretaris;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
B. THYS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 maart 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 mei 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. PELSMAEKERS, die verschijnt voor verzoekster, en van Adjunct van de directeur P. VAN HERCK, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 28 november 1995 stelt de raad voor maatschappelijk welzijn van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Kortenaeken de voorwaarden vast voor benoeming in de graad van deeltijds O.C.M.W.-secretaris (3/4 - opdracht).

1.2. Op 18 december 1995 verklaart de raad voor maatschappelijk welzijn de betrekking van deeltijds O.C.M.W.-secretaris vacant.

1.3. Op 29 januari 1996 stelt de raad voor maatschappelijk welzijn vast dat zestien kandidaten voldoen aan de aanwervingsvoorwaarden.

Zij worden uitgenodigd aan het examen deel te nemen.

1.4. Luidens het proces-verbaal van het examen, afgesloten op 11 maart 1996, zijn vijf kandidaten geslaagd :

- Dominique HAYEN	76,5 %
- Johnny ANTHOONS	68,5 %
- Leen BOGAERT	68,5 %
- Karin VAN DEN BROEK	65,5 %
- Christine RUYSEN	62 %.

1.5. Op 25 maart 1996 beslist de raad voor maatschappelijk welzijn, bij geheime stemming en met algemeenheid van stemmen, verzoekster te benoemen tot deeltijds O.C.M.W.-secretaris.

1.6. Na een gezamenlijke klacht van de andere geslaagde kandidaten, beslist de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant op 15 april 1996 de beslissing van 25 maart 1996 van de raad voor maatschappelijk welzijn te schorsen op grond van de overweging dat de raad voor maatschappelijk welzijn "nalaat te vermelden waarom, na een vergelijking van de titels en verdiensten van alle kandidaten, mevrouw Christine RUYSEN de voorkeur geniet boven de andere kandidaten".

1.7. Op 29 april 1996 bevestigt de raad voor maatschappelijk welzijn zijn beslissing van 25 maart 1996.

1.8. De andere geslaagde kandidaten handhaven hun gezamenlijke klacht en op 13 juni 1996 vernietigt de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant de voormelde beslissing van 25 maart 1996 van de raad voor maatschappelijk welzijn.

1.9. Op 31 juli 1996 beslist de raad voor maatschappelijk welzijn opnieuw, bij geheime stemming en met algemeenheid van stemmen, verzoekster te benoemen tot deeltijds O.C.M.W.-secretaris.

1.10. Na een nieuwe gezamenlijke klacht van de andere geslaagde kandidaten, vernietigt de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant op 17 september 1996 de voormelde beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 31 juli 1996.

1.11. Op 22 oktober 1996 beslist de raad voor maatschappelijk welzijn andermaal, bij geheime stemming en met vier stemmen voor verzoekster, drie stemmen voor kandidaat Johnny ANTHOONS en één blanco-stem, verzoekster te benoemen tot deeltijds O.C.M.W.-secretaris, ditmaal op grond van de volgende motieven :

"Gelet op de wet van 29/07/91 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en de evoluerende rechtspraak ter zake;

Overwegende dat de individuele dossiers der geslaagde kandidaten, alsmede het Proces-verbaal van de examenjury, ter inzage beschikbaar waren van de Raadsleden van het O.C.M.W., teneinde hen toe te laten een overwogen keuze te maken tussen de geslaagde kandidaten;

Overwegende dat kandidaat ANTHOONS Johnny als vorming het diploma pol. en soc. wetenschappen heeft, over een goede talenkennis, en informaticakennis beschikt.

Beroepservaring heeft als bestuurssecretaris - stagiair bij het overleg- en controlecomité voor de petroleum Ministerie van Economische zaken en bij het stadsbestuur Tienen. Thans werkzaam is bij de afdeling algemene zaken van de Quaestuur van de Senaat.

Beroepservaring : - notulering van vergaderingen
- rapportage petroleumsector
- juridisch advies personeelszaken Stad Tienen
- Burgerlijke stand stad Tienen - automatisering
- Senaat : praktische zaken van de leden

Sociaal engagement : - Lid zangkoor.

Overwegende dat kandidaat BOGAERT Leen het diploma van licentiaat pol. en soc. wetenschappen heeft, over een redelijke talen- en informaticakennis beschikt.

Beroepservaring - Bediende Economaat Boerenbond Leuven en Wegrestaurant Carestel Shop
- Thans werkzaam is als opsteller bij de personeelsdienst O.C.M.W. Leuven.

Overwegende dat kandidaat HAYEN Dominique het diploma Licentiaat Rechten en aggregaat bezit, werkzaam is bij de Kredietbank Hasselt als juridisch adviseur en behandelaar van contentieux-dossiers.

Sociaal engagement : lid parochieploeg en Decanale Raad.

Overwegende dat kandidaat RUYSEN Christine als vorming het diploma Lic. in de handelswetenschappen heeft, het diploma Sociaal recht en het diploma Frans bij het Centrum van Levende Talen van de K.U. Leuven behaalde.

Beschikt over een goede talen- en informaticakennis. Beroepservaring heeft als financieel administratief medewerker en personeelsverantwoordelijke bij de Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Vlaanderen en de Vlaamse Milieuholding. Thans is zij werkzaam als adjunct-controleur bij het Ministerie van Financiën Controle Vennootschappen.

Beroepservaring : - loonadministratie, R.S.Z.-aangiften, alle sociale en fiscale documenten terzake,
- bepalen verlofregeling, opstellen en beheren van personeelsdossiers,
- voorbereiden en meewerken bij de jaarlijkse evaluatie van het administratief personeel,
- voorbereiden en meewerken aan functiebeschrijving en profiel bij aanwervingen en opvolging kandidaturen,

- opmaken van jaarlijkse begrotingsvoorstellen,
- verantwoordelijke aankoop- en investeringsbeleid,
- Secretaris Raad van Bestuur VMH
- zelfstandig onderzoek van fiscale dossiers van vennootschappen.

Sociaal engagement : Jeugdleiding en actief gemeenschapsleven.

Overwegende dat kandidaat Karin VAN DEN BROECK het diploma van Lic. in de sociologie behaalde, Licentiaat in de Medisch Sociale Wetenschappen en het ziekenhuisbeleid en Master in de Integrale kwaliteitszorg behaalde.

Beschikt over een goede talen- en informaticakennis.

Beroepservaring : - onderzoek patientensatisfactie en begeleiding

- vorming verpleegkundigen
- begeleiding kwaliteitsprojecten in ziekenhuizen
- diverse publicaties
- Waarnemend secretaris O.C.M.W. Bekkevoort gedurende enkele maanden;

Formele motivering : kandidaat RUYSEN Christine.

Overwegende dat volgens de wet van 29.07.91 de redenen dienen aangehaald die bepalend zijn voor de keuze van het O.C.M.W.-bestuur;

Overwegende dat de motivering in rechtstreeks verband moet staan met het belang van de dienst bij de te begeven betrekking van secretaris van het O.C.M.W.;

Gelet op het feit dat mevrouw RUYSEN Christine tot de geslaagden behoort;

Overwegende dat vermeld bekwaamheidsexamen geen vergelijkend examen is;

Overwegende dat de lat van het minimum slagingspercentage (60 %) reeds hoog gelegd werd, wat vooral een garantie betekent betreffende de sterkte van alle geslaagde kandidaten;

Overwegende dat RUYSEN Christine naast het vereiste diploma, een bijkomend diploma sociaal recht (grote onderscheiding) behaalde aan het centrum voor personeelsopleiding en ontwikkeling DELPHI te Gent, dat zeer nuttig en dienstig is voor de functie van O.C.M.W.-secretaris;

Overwegende dat betrokkene tewerkgesteld was van 02/90 tot 02/95 bij vorige werkgevers : Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Vlaanderen (GIMV) en Vlaamse Milieuholding (VMH) als personeelsverantwoordelijke waar zij instond voor de uitvoering van volgende activiteiten : personeelsbeheer/beleid, loonadministratie, jaarlijkse evaluatie personeel, functie- en profielbeschrijvingen;

Overwegende dat betrokkene tevens instond voor het opmaken van de jaarlijkse begrotingsvoorstellen met rapportering aan de verschillende Raden van Bestuur;

Gelet op het feit dat betrokkene verantwoordelijk was voor het aankoop- en investeringsbeleid van de Vlaamse Milieuholding :

- onderzoeken van de noden en behoeften,
- offertes aanvragen en analyseren,
- formuleren van voorstellen in het kader van de toewijzing van de werken;

Overwegende dat Mevr. RUYSEN als secretaris instond voor het nauwkeurig notuleren van de beslissingen van de Raad van Bestuur van de Vlaamse Milieuholding;

Gelet op haar huidige beroepservaring sinds maart '95 als adjunct-controleur bij het Ministerie van Financiën - Controle Vennootschappen waar dossierkennis, kritische analyse, resultaatgerichtheid, overredingskracht en zelfstandig werken behoren tot de belangrijkste functievereisten;

Overwegende dat RUYSEN Christine aldus pertinent een bredere en nuttigere beroepservaring heeft in alle domeinen die verbandhouden met de taken van een O.C.M.W.-secretaris;

Overwegende dat het sociaal engagement van mevrouw RUYSEN en de betrokkenheid bij de plaatselijke bevolking ondermeer duidelijk blijkt uit haar leidinggevende functie in de jeugdbeweging gedurende 10 jaar en haar actieve betrokkenheid in het sociale gemeenschapsleven van het gehucht Hogen en in onze eigen gemeente;

Overwegende dat de raad na bovenvermelde vergelijking van titels en verdiensten concludeert dat Mevr. RUYSEN Christine pertinent beter scoort op diverse objectieve criteria zoals : behaalde diploma's, sociaal engagement (10 jaar jeugdwerking) en inzonderheid de opgedane beroepservaring in alle domeinen die verband houden met de taken van de O.C.M.W.-secretaris".

1.12. Na een nieuwe klacht van de andere geslaagden, vernietigt de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant op 11 december 1996 de voormelde beslissing van 22 oktober 1996 van de raad voor maatschappelijk welzijn, op grond van de volgende overwegingen :

"Overwegende dat, naar de geest en de economie van bovenvermelde wet van 29 juli 1991, aan de niet benoemde kandidaten een zodanig inzicht in de motieven van de handeling moet worden verschaft, dat zij in staat zijn terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de handeling te verweren met de middelen

die het recht hun verschaft; dat het geheim karakter van de stemming, de lokale overheid niet ontslaat van de verplichting, in zijn beslissing de feitelijke overwegingen te vermelden; dat genoemde overwegingen slechts in stand kunnen blijven voor zover ze afdoende zijn, d.w.z. draagkrachtig en pertinent; dat de draagkracht moet worden getoetst aan de criteria 'begrijpelijkheid en aanvaardbaarheid' met het oog op het recht, op de feiten en op het beleid;

Overwegende dat er voor de raad voor maatschappelijk welzijn geen uitdrukkelijke rechtsplicht bestaat om doorslaggevend rekening te houden met de rangschikking van het niet vergelijkend wervings-examen; dat de raad zich, naast de resultaten van dat examen, ook door andere elementen mag laten leiden en er een groter belang aan hechten; dat het gelijkheidsbeginsel echter gebiedt dat deze elementen de toetsing aan de objectiviteit, de wettelijkheid, de redelijkheid en de pertinentie moeten kunnen doorstaan; dat dit bijgevolg niet mag inhouden dat de uitslag van een niet-vergelijkend examen niet aan bod hoeft te komen als objectief vergelijkingspunt; dat indien men een examen vooropstelt, dat de bekwaamheid van de kandidaten dient na te gaan, en op grond van de uitslag van dat examen blijkt dat bepaalde kandidaten een betere bekwaamheid bezitten, dan is het in het algemeen belang niet verantwoord een blijkbaar minder bekwaam kandidaat aan te stellen, tenzij men die beslissing afdoende zou motiveren;

Overwegende dat het examen dat werd ingericht naar aanleiding van de werving van een ocmw-secretaris te Kortenaak, het volgende eindresultaat heeft opgeleverd : mevrouw HAYEN 76,5%, de heer ANTHOONS 68,5%, mevrouw BOGAERT 68,5%, mevrouw VAN DEN BROECK 65,5% en mevrouw RUYSEN 62%;

Overwegende dat het gelijkheidsbeginsel gebiedt, dat de keuze van de raad voor maatschappelijk welzijn van Kortenaak, voor de minst gunstig gerangschikte (mevrouw RUYSEN), gedragen wordt door objectieve, redelijke en pertinente criteria, die in het benoemingsbesluit moeten worden vermeld;

Overwegende dat diverse elementen die door het bestuur ten voordele van mevrouw RUYSEN worden aangehaald, niet gebaseerd zijn op de gegevens van het dossier; dat noch uit het schrijven waarbij betrokkene zich kandidaat stelt voor de functie van secretaris, noch uit het door haar aan dit schrijven toegevoegd curriculum vitae, noch uit enig ander dokument blijkt, dat mevrouw RUYSEN :

- 'het diploma Frans bij het Centrum van Levende Talen van de K.U.Leuven behaalde';
- 'een groot sociaal engagement heeft' en 'een actief gemeenschapsleven';
- 'bij vroegere werkgevers bevoegd was voor 'jaarlijkse evaluatie van het personeel, functie- en profielbeschrijvingen, formuleren van voorstellen

- in het kader van de toewijzing van de werken, enz.';
- instond voor 'het nauwkeurig notuleren' van de beslissingen van de Raad van Bestuur van de Vlaamse Milieuholding;
 - enz.....;

Overwegende dat de kandidatuur van betrokkene bijgevolg door het lokale bestuur zelf wordt gemaximaliseerd met elementen van buiten het dossier; dat anderzijds de titels en de verdiensten van de overige kandidaten worden geminimaliseerd; dat bijvoorbeeld de bijkomende diploma's van de overige kandidaten als niet relevant worden beschouwd, daar waar het bijkomend diploma van mevrouw RUYSEN (sociale wetgeving) extra in de verf wordt gezet; dat de beroepservaring van mevrouw VAN DEN BROECK, als tijdelijk ocmw-secretaris (6 maanden) te Bekkevoort, als 'onvoldoende' wordt beschouwd ...; dat daarenboven niet zonder meer kan worden aanvaard, dat de ten voordele van mevrouw RUYSEN aangevoerde elementen die wel uit het dossier werden geput, haar inderdaad een zekere voorsprong zouden opleveren ten overstaan van de overige laureaten;

Overwegende dat de raad voor maatschappelijk welzijn de titels en de verdiensten van alle kandidaten niet op een objectieve, billijke en gefundeerde wijze heeft vergeleken; dat de raad bijgevolg in gebreke blijft om de benoeming van mevrouw RUYSEN, gelet op de examenresultaten, als de meest redelijke keuze te verantwoorden en met zijn beslissing dd. 22 oktober 1996 de wet schendt".

1.13. Met brieven van 12 december 1996 wordt dit vernietigingsbesluit medegedeeld aan de raad voor maatschappelijk welzijn en het college van burgemeester en schepenen van Kortenaak, aan de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, aan verzoekster en aan de klachtindieners.

1.14. Op 23 december 1996 beslist de raad voor maatschappelijk welzijn tegen het vernietigingsbesluit van 11 december 1996 van de gouverneur "in beroep" te gaan bij de Vlaamse regering.

1.15. Met een brief van 29 januari 1997 laat de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn aan de voorzitter van het openbaar centrum voor maatschappelijk

welzijn weten dat hij het "niet opportuun acht" het vernietigingsbesluit van 11 december 1996 van de gouverneur te vernietigen;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende dat verzoekster als eerste middel de schending aanvoert van "de algemene beginselen van Behoorlijk Bestuur, in casu het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel, machtsoverschrijding,

doordat de gouverneur van oordeel is dat de Raad voor Maatschappelijk Welzijn haar beslissing om verzoekster te benoemen op kennelijk onredelijke wijze motiveert en in strijd met de wet van 29.07.1991 handelt, omdat zij de titels en de verdiensten van alle kandidaten niet op een objectieve, billijke en gefundeerde wijze heeft vergeleken;

terwijl nochtans zowel de formele als de materiële motiveringsplicht werden nageleefd; aangezien de benoemingsbeslissing immers zelf de juridische en feitelijke overwegingen die aan de beslissing ten grondslag liggen weergeeft, en derhalve begrijpelijk, afdoende en pertinent is gemotiveerd";

dat zij stelt dat de bestreden beslissing er ten onrechte vanuit gaat dat het benoemingsbesluit van 22 oktober 1996 van de raad voor maatschappelijk welzijn de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke

motivering van de bestuurshandelingen schendt, dat de wettelijke verplichting tot formele motivering van bestuurshandelingen ertoe strekt de belanghebbende bij een bestuurshandeling een zodanig inzicht in de motieven van die handeling te verschaffen dat hij in staat is te beoordelen of het zinvol is zich tegen de handeling te verweren, dat het in casu volstaat "de benoemingsbeslissing eenvoudigweg te lezen om te weten waarom verzoekster werd verkozen", dat de raad voor maatschappelijk welzijn evenmin de materiële motiveeringsplicht heeft geschonden, dat in het dossier voldoende elementen aanwezig waren om de gemaakte keuze te rechtvaardigen, dat de gouverneur er ten onrechte vanuit gaat dat indien een examen wordt georganiseerd, van de examenuitslag slechts kan worden afgeweken indien daarvoor afdoende motieven bestaan, dat hij aldus de benoemingsvoorwaarden (slagen in een niet-vergelijkend examen) verwart met de argumenten die de raad voor maatschappelijk welzijn ertoe hebben gebracht verzoekster te benoemen, dat in casu vijf kandidaten geslaagd waren in het examen, dat de titels en de verdiensten van deze kandidaten op een objectieve, billijke en gefundeerde wijze werden vergeleken, zoals uitdrukkelijk blijkt uit het benoemingsbesluit, dat de uiteindelijke voorkeur voor de ene of de andere kandidaat tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de raad voor maatschappelijk welzijn behoort, dat de gouverneur niet vermocht te poneren dat de ten voordele van verzoekster in het benoemingsbesluit aangehaalde elementen, haar geen voorsprong opleveren ten overstaan van de overige geslaagde kandidaten, dat de raad voor maatschappelijk welzijn door geen enkele rangschikking gebonden was en, na de beoordeling van de titels en de verdiensten van de kandidaten, vrij was in zijn beoordeling van die kandidaten, dat de raad "in eer en geweten na grondige kennisname van de dossiers van de weerhouden kandidaten, de mening was toegedaan dat mevrouw RUYSEN de voorkeur

wegdroeg om de in het besluit genoemde redenen", welke objectief, redelijk en pertinent zijn;

2.1.2. Overwegende dat verzoekster als tweede middel de schending aanvoert van "de motiveringsplicht zoals omvat in de motiveringswet van 29 juli 1991;

doordat de Gouverneur oordeelt dat de kandidatuur van Mevrouw RUYSEN wordt gemaximaliseerd met elementen buiten het dossier en de titels en verdiensten van de andere kandidaten worden geminimaliseerd;

dat de Gouverneur oordeelt dat de raad hierdoor de wet heeft geschonden;

terwijl de Gouverneur niet redelijk kan voorbijgaan aan de elementen uit het dossier en aan de objectieve vergelijking die de raadsleden hebben gemaakt en die uitdrukkelijk blijkt uit de benoemingsbeslissing zelf"; dat zij stelt dat de gouverneur voorbij gaat aan de ratio legis van het niet-vergelijkend examen en er ten onrechte vanuit gaat dat normaal de voorkeur dient te worden gegeven aan de kandidaat met de hoogste score, tenzij er een uitzonderlijke reden zou bestaan om dit niet te doen, dat de raad voor maatschappelijk welzijn, blijkens het benoemingsbesluit van 22 oktober 1996, uitgebreid aandacht heeft besteed aan de vergelijking van de titels en de verdiensten van de diverse kandidaten, dat deze vergelijking gesteund was op objectieve, redelijke en pertinente criteria, zoals beroepservaring in verband met de taken van een O.C.M.W.-secretaris en sociaal engagement in de gemeente, en een voorkeur opleverde voor verzoekster, dat verzoeksters beroepservaring duidelijk blijkt uit haar curriculum vitae en haar sociaal engagement geen onbekend gegeven was voor de raadsleden, gelet op haar engagement in de gemeente en haar uitgesproken actieve betrokkenheid bij de plaatselijke bevolking, dat de raadsleden zich in alle redelijkheid mochten steunen op het motief dat iemand die zich tien jaar lang in haar vrije tijd heeft ingezet

voor de opvang en de begeleiding van jongeren, voldoende bewijst zich te willen inzetten voor de noden binnen een leefgemeenschap, wat een uitermate belangrijke eigenschap is in het licht van de te begeven functie, dat volgens de rechtspraak van de Raad van State benoemingsbeslissingen alleen moeten worden gedragen door positieve elementen, dat de raad voor maatschappelijk welzijn dus niet diende te verantwoorden waarom de benoeming niet aan andere kandidaten werd toegekend;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij op de beide aangevoerde middelen tesamen genomen antwoordt; dat zij aanvoert dat het vernietigde benoemingsbesluit van 22 oktober 1996 de materiële motiveringsplicht en het gelijkheidsbeginsel heeft geschonden; dat zij toegeeft dat het georganiseerde aanwervingsexamen een gewoon examen was, geen vergelijkend examen, en dat de voorkeur voor de ene of de andere geslaagde kandidaat tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de raad voor maatschappelijk welzijn behoort; dat zij er evenwel aan toevoegt dat die soevereine appreciatiebevoegdheid niet mag leiden tot willekeur en dat het bestuur zijn beslissing ten allen tijde deugdelijk dient te motiveren en dat de benoemende overheid, wanneer zij de voorkeur wenst te geven aan een kandidaat met een uitgesproken lage quotering, dit maar kan doen op grond van ernstige en zwaarwichtige argumenten die betrekking dienen te hebben op het belang van de dienst; dat zij in casu vaststelt dat verzoekster op het aanwervingsexamen 14% minder behaalde dan de eerstgerangschikte kandidaat, dat, rekening houdend met dit aanzienlijke verschil, de raad voor maatschappelijk welzijn aan verzoekster slechts de voorkeur had kunnen geven op grond van "zwaarwichtige, ernstige, redelijke, zorgvuldige, draagkrachtige en pertinente redenen"; dat zij vervolgt :

"De ocmw-raad van Kortenaak heeft dit duidelijk niet gedaan : De raad geeft enkel een opsomming van de diploma's, de beroepservaring, de talenkennis en het sociaal engagement van al de geslaagde kandidaten, zonder aan te tonen dat de 'kwaliteiten' duidelijk beter zijn in het belang van de dienst.

Daarenboven worden ten voordele van mevrouw Christine RUYSEN elementen aangehaald die niet gebaseerd zijn op de gegevens van het dossier : uit nergens blijkt dat mevrouw RUYSEN 'het diploma Frans bij het Centrum van Levende Talen van de K.U.L. Leuven behaalde'; uit nergens blijkt dat zij 'een groot sociaal engagement' heeft en 'een actief gemeenschapsleven'; nergens blijkt dat zij bij vroegere werkgevers bevoegd was voor 'jaarlijkse evaluatie van het personeel, functie- en profielbeschrijvingen, formuleren van voorstellen in het kader van de toewijzing van de werken'; enz.";

dat zij stelt dat het duidelijk is dat het vernietigde benoemingsbesluit enerzijds de kwaliteiten van verzoekster heeft gemaximaliseerd, zelfs met elementen van buiten het dossier, en anderzijds de titels en de verdiensten van de overige kandidaten heeft geminimaliseerd, dat aldus het bijkomende diploma van verzoekster extra in de verf wordt gezet, terwijl de diploma's van de overige kandidaten niet relevant worden geacht, dat hetzelfde voor de beroepservaring geldt, dat daardoor de vergelijking van de titels en de verdiensten van de kandidaten ongeloofwaardig overkomt en ze veeleer een "ultieme poging lijkt om aan de hand van een samenraapsel van elementen alsnog de benoeming van mevrouw Christine RUYSEN te bekomen", dat het benoemingsbesluit hierdoor "de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (heeft) geschonden evenals het gelijkheidsbeginsel", dat wanneer de benoemende overheid voorbijgaat aan de duidelijke uitslag van het aanwervingsexamen, zij wel degelijk -in weerwil van wat verzoekster voorhoudt- dient te motiveren waarom aan de betere rangschikking van de andere kandidaten is voorbijgegaan, dat zulke negatieve motivering noodzakelijk is om mede de redelijkheid van de gemaakte keuze aan te tonen; dat zij besluit dat zij

door de vernietiging van het besluit van 22 oktober 1996 van de raad voor maatschappelijk welzijn houdende de benoeming van verzoekster, haar macht niet heeft overschreden, zoals verzoekster beweert;

2.3.1. Overwegende dat verzoekster in haar middelen, samen genomen, in essentie stelt dat het bestreden vernietigingsbesluit van 11 december 1996 van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant ten onrechte concludeert dat de beslissing van 22 oktober 1996 van de raad voor maatschappelijk welzijn van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Kortenaak tot benoeming van verzoekster als deeltijds O.C.M.W.-secretaris, het gelijkheidsbeginsel en de motiveringsplicht schendt, dat het vernietigingsbesluit er verkeerdelijk van uitgaat dat de raad voor maatschappelijk welzijn zijn keuze onder de kandidaten die geslaagd zijn in het gewoon examen, dient te laten bepalen door de uitslag van dat examen en slechts uitzonderlijk op grond van zwaarwichtige motieven ten voordele van een minder goed gerangschikte kandidaat van die uitslag kan afwijken, dat de benoemende overheid na de organisatie van een gewoon examen "aan geen enkele rangschikking gebonden" is en -na een vergelijking van de titels en verdiensten van de kandidaten- op grond van een "soevereine appreciatiebevoegdheid" de meest geschikte kandidaat kan kiezen, dat in casu de raad voor maatschappelijk welzijn, zo blijkt uit het bestreden benoemingsbesluit, "uitgebreid aandacht (heeft) besteed aan de vergelijking van de titels en de verdiensten van de diverse kandidaten", dat deze vergelijking gesteund werd op "objectieve, redelijke en pertinente criteria zoals een bredere en nuttigere beroepservaring in verband met de taken van een OCMW-secretaris en sociaal engagement in de gemeente", dat verzoeksters beroepservaring uit haar curriculum blijkt en voor de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn het sociaal

engagement van verzoekster "geen onbekend gegeven" was, dat de raad voor maatschappelijk welzijn op grond van die criteria zijn voorkeur mocht uitspreken voor verzoekster;

2.3.2. Overwegende dat het bestreden vernietigingsbesluit van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant overweegt dat er voor de raad voor maatschappelijk welzijn geen uitdrukkelijke rechtsplicht bestaat om doorslaggevend rekening te houden met de rangschikking van het niet-vergelijkend examen, dat de raad zich, naast de resultaten van dat examen, ook door andere elementen mag laten leiden en er een groter belang aan hechten, dat het gelijkheidsbeginsel echter gebiedt dat deze elementen de toetsing aan de objectiviteit, de wettelijkheid, de redelijkheid en de pertinentie moeten kunnen doorstaan, dat, indien een examen wordt georganiseerd en de uitslag van dat examen een grotere bekwaamheid van bepaalde kandidaten laat blijken, het in het algemeen belang niet verantwoord is een blijkbaar minder bekwaam kandidaat aan te stellen, tenzij men die beslissing afdoende motiveert, dat het examen dat door de raad voor maatschappelijk welzijn werd georganiseerd met het oog op de aanwerving van een O.C.M.W.-secretaris, het volgende eindresultaat heeft opgeleverd : Dominique HAYEN 76,5 %; Johnny ANTHOONS 68,5 %; Leen BOGAERT 68,5 %; Karin VAN DEN BROEK 65,5 %; Christine RUYSEN 62 %, dat het gelijkheidsbeginsel gebiedt dat de voorkeur van de raad voor maatschappelijk welzijn voor de minst gunstig gerangschikte kandidaat wordt gedragen door objectieve, redelijke en pertinente criteria die in het benoemingsbesluit moeten worden vermeld, dat diverse elementen die door het bestuur ten voordele van verzoekster worden aangehaald niet gebaseerd zijn op de gegevens van het dossier, dat de kandidatuur van verzoekster derhalve wordt gemaximaliseerd met elementen van buiten het dossier, dat anderzijds de

titels en de verdiensten van de overige kandidaten worden geminimaliseerd, dat de raad voor maatschappelijk welzijn de titels en de verdiensten van alle kandidaten niet op een objectieve, billijke en gefundeerde wijze heeft vergeleken, dat de raad bijgevolg in gebreke blijft de benoeming van verzoekster, gelet op de examenresultaten, als de meest redelijke keuze te verantwoorden, dat het benoemingsbesluit van 22 oktober 1996 aldus de wet schendt;

2.3.3.1. Overwegende dat het door de Grondwet gegarandeerde gelijkheidsbeginsel, betrokken op de toegang tot het openbaar ambt, de overheid ertoe verplicht de onderscheiden kandidaten bij het begeven van een betrekking te vergelijken op basis van objectieve, redelijke en pertinente criteria; dat het bestuur, in het geval van een niet-vergelijkend examen, bij zijn keuze weliswaar een groter belang kan hechten aan andere criteria dan de examenresultaten om de minder gunstig gerangschikte te verkiezen boven de meer gunstig gerangschikte, maar het gelijkheidsbeginsel dan gebiedt dat deze keuze in ieder geval wordt gedragen door objectieve, redelijke en pertinente criteria; dat artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, de verplichting oplegt om in het benoemingsbesluit die criteria te vermelden, en derhalve aan te geven waarom het criterium van de examenuitslag werd terzijde geschoven; dat het de Raad van State toekomt de gehanteerde criteria op hun objectiviteit, redelijkheid en pertinentie te toetsen;

2.3.3.2. Overwegende dat de raad voor maatschappelijk welzijn van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Kortenen met het oog op de aanwerving van een O.C.M.W.-secretaris een niet-vergelijkend examen heeft georganiseerd ertoe strekkende "de geestesrijpheid" en "de vakbekwaamheid" van de kandidaten te

testen; dat de resultaten van dit examen de volgende waren :

- Dominique HAYEN 76,5 %
- Johny ANTHOONS 68,5 %
- Leen BOGAERT 68,5 %
- Karin VAN DEN BROEK 65,5 %
- Christine RUYSEN 62 %;

dat het vernietigde benoemingsbesluit de voorkeur geeft aan verzoekster, zijnde de laatst gerangschikte kandidaat met een uitgesproken lagere quotering dan de eerst gerangschikte kandidaat en zelfs dan de daaropvolgende kandidaten; dat de raad voor maatschappelijk welzijn de beoordeling van de examenjury volkomen naast zich neerlegt; dat rekening houdende met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel, hij dat slechts vermag te doen indien uit zijn benoemingsbesluit blijkt dat hij, na een vergelijking van de titels en de verdiensten van al de geslaagde kandidaten op basis van objectieve, redelijke en pertinente criteria, tot de bevinding komt dat ernstige en zwaarwichtige motieven, die betrekking hebben op het belang van de dienst, toelaten de resultaten van het examen terzijde te schuiven en de voorkeur te geven aan verzoekster;

2.3.3.3. Overwegende dat de motivering van het vernietigde benoemingsbesluit van 22 oktober 1996 vooreerst een opsomming omvat van de diploma's van alle geslaagde kandidaten, een vermelding van hun talen- en informaticakennis, hun beroepservaring en sociaal engagement; dat deze elementen voor verzoekster uitvoerig en gedetailleerd worden uiteengezet; dat uit deze elementen de raad voor maatschappelijk welzijn vervolgens de motieven put om uiteindelijk voor de benoeming de voorkeur te geven aan verzoekster; dat dient vastgesteld dat ten voordele van verzoekster elementen worden aangevoerd die niet blijken uit de brief waarbij zij zich kandidaat heeft gesteld, noch uit haar curriculum vitae; dat, met betrekking tot haar

diploma's, uit geen van beide documenten blijkt dat verzoekster aan het Centrum voor Levende Talen te Leuven een "diploma Frans" heeft behaald; dat, met betrekking tot haar beroepservaring, uit geen van beide documenten blijkt dat verzoekster bij haar vroegere werkgever, de Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Vlaanderen, verantwoordelijk was voor de "jaarlijkse evaluatie (van het) personeel", voor "functie- en profielbeschrijvingen", voor "rapportering aan de verschillende Raden van Bestuur", dat verzoekster bij haar volgende werkgever, de Vlaamse Milieuholding, verantwoordelijk was voor het "onderzoeken van de noden en behoeften" inzake investeringen, voor het "aanvragen en analyseren" van offertes, voor het "formuleren van voorstellen in het kader van de toewijzing van de werken", voor het "nauwkeurig notuleren" van de beslissingen van de Raad van Bestuur, dat verzoekster bij haar volgende werkgever, het Ministerie van Financiën, een functie uitoefende waarbij "dossierkennis, kritische analyse, resultaatgerichtheid, overredingskracht en zelfstandig werken behoren tot de belangrijkste functievereisten"; dat, met betrekking tot haar sociaal engagement, uit geen van beide documenten blijkt dat verzoekster "een leidinggevende functie in de jeugdbeweging gedurende 10 jaar" heeft uitgeoefend en "actieve betrokkenheid" toont in het "sociale gemeenschapsleven van het gehucht Hogen (Kortenaken)"; dat verder dient te worden vastgesteld dat de motivering van de vernietigde benoemingsbeslissing de titels en de verdiensten van verzoekster extra benadrukt en terzelfdertijd die van de overige kandidaten weliswaar vermeldt, maar geenszins verantwoordt waarom die minderwaardig zouden zijn aan die van verzoekster; dat, met betrekking tot de diploma's, de motivering van de vernietigde benoemingsbeslissing beklemtoont dat verzoekster "een diploma sociaal recht" behaalde dat "zeer nuttig en dienstig is voor de functie van O.C.M.W.-secretaris"; dat inderdaad uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster, na

81 lesuren studie, een "getuigschrift sociale wetgeving" behaalde aan het centrum voor personeelsonderzoek en -ontwikkeling Delphi; dat echter met geen woord wordt gerept over de waarde van de bijkomende diploma's van de overige kandidaten; dat, met betrekking tot de beroepservaring, hierboven reeds werd vastgesteld dat verzoeksters beroepservaring uitvoerig en gedetailleerd werd beschreven en geanalyseerd; dat in geen enkel opzicht verzoeksters beroepservaring wordt afgewogen ten aanzien van die van de overige kandidaten; dat, met betrekking tot het sociaal engagement, ook andere kandidaten in hun curriculum bepaalde vormen van sociaal engagement vermelden; dat deze niet worden vergeleken met die van verzoekster, waarvan overigens geen spoor te vinden is in haar curriculum;

2.3.3.4. Overwegende dat uit het bovenstaande blijkt dat de motivering die de raad voor maatschappelijk welzijn in het vernietigde benoemingsbesluit aanbrengt ter verantwoording van de benoeming van verzoekster, deels geen steun vindt in het administratief dossier, deels niet getuigt van een objectieve vergelijking van de titels en de verdiensten van alle geslaagde kandidaten, en zodoende niet vermag de beduidend betere examenresultaten van de andere kandidaten terzijde te schuiven; dat verzoeksters argument dat het volstaat dat de raad voor maatschappelijk welzijn positieve motieven te haren voordele aanbrengt en dat de raad geenszins ertoe gehouden is negatief te motiveren waarom de overige kandidaten niet de voorkeur verdienen, in het voorliggend geval niet opgaat, geval waarin de benoemende overheid sprekende examenresultaten naast zich wenst neer te leggen;

2.3.3.5. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen terecht stelt dat de vernietigde benoemingsbeslissing enerzijds de kwaliteiten van verzoekster heeft gemaximaliseerd met elementen van buiten

het dossier en anderzijds de titels en de verdiensten van de overige kandidaten heeft geminimaliseerd, zodat ze "de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen heeft geschonden evenals het gelijkheidsbeginsel"; dat zelfs de bewering van de verwerende partij dat de vergelijking van de titels en de verdiensten die in het vernietigde benoemingsbesluit wordt opgevoerd, een "ultieme poging" is "om aan de hand van een samenraapsel van elementen alsnog de benoeming van mevrouw Christine RUYSEN te bekomen", plausibel is; dat de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant in zijn bestreden vernietigingsbesluit van 11 december 1996 terecht concludeert dat de raad voor maatschappelijk welzijn de titels en de verdiensten van alle kandidaten voor de betrekking van O.C.M.W.-secretaris niet op een objectieve, billijke en gefundeerde wijze heeft vergeleken en dat de raad in gebreke blijft de benoeming van verzoekster, gelet op de examenresultaten, als de meest redelijke keuze te verantwoorden, zodat zijn beslissing van 22 oktober 1996 tot benoeming van verzoekster als O.C.M.W.-secretaris de wet schendt;

Overwegende dat de door verzoekster ingeroepen middelen niet ernstig zijn;

2.4. Overwegende dat, aangezien niet voldaan is aan de eerste van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vierentwintig juni
1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samen-
gesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.