

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.938 van 24 juni 1997
in de zaak A. 73.201/X-7229.**

In zake : Wilfried DE NIJS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. BLANCKE,
kantoor houdende te TERVUREN,
Puttestraat 78

tegen :

1. de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor
het Vlaamse Gewest (OVAM),
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 10 februari
1997 namens Wilfried DE NIJS werd ingediend door zijn
raadsman J. BLANCKE, advocaat te Tervuren, om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"de beslissing d.d. 16 oktober 1996 van de
administrateur-generaal van de OVAM tot vaststelling
van de afdelingsspecifieke competenties voor de
afdelingshoofden van de OVAM";

en

"de beslissing d.d. 22 oktober 1996 van de Vlaamse
minister van leefmilieu en tewerkstelling houdende
goedkeuring van de voormelde beslissing
d.d. 16 oktober 1996 van de administrateur-generaal
m.b.t. de indeling van de OVAM, het organogram en de
afdelingsspecifieke competenties";

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de eerste verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 19 maart 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 mei 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BLANCKE, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is inspecteur-generaal bij OVAM waar hij aan het hoofd staat van het Bestuur Realisatie en Sanering.

1.2. Bij besluit van de Vlaamse regering van 12 juni 1995 houdende organisatie van de OVAM en de regeling van de rechtspositie van het personeel wordt, zoals voor andere Vlaamse openbare instellingen, een nieuw personeelsstatuut bepaald. Het besluit voorziet, onder meer, in de oprichting van afdelingen die onder leiding staan van een afdelingshoofd.

1.3. Op 2 juli 1996 stelt de directieraad van OVAM de generieke competenties voor de functie van afdelingshoofd vast.

1.4. Met een brief van 16 oktober 1996 legt de administrateur-generaal van OVAM de door hem vastgestelde afdelingsspecifieke competenties voor de afdelingshoofden ter goedkeuring voor aan de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling.

Deze brief vormt de eerste bestreden beslissing.

1.5. Met een brief van 22 oktober 1996 aan de administrateur-generaal verleent de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling zijn goedkeuring aan de indeling van OVAM in de volgende vijf afdelingen :

- afdeling sturing afvalstromen;
- afdeling preventie en recyclage;
- afdeling bodemonderzoek en attestering;
- afdeling subsidiëring en ambtshalve sanering;
- afdeling algemene diensten.

De minister bekrachtigt eveneens de door de administrateur-generaal voorgestelde lijst van afdelingsspecifieke competenties voor de afdelingshoofden.

Deze brief vormt de tweede bestreden beslissing.

1.6. Op 24 oktober 1996 wijst de administrateur-generaal, na overleg met de adjunct-administrateur-generaal, volgende ambtenaren aan tot afdelingshoofd :

- Luc BEECKMANS : afdeling sturing afvalstromen;
- Guy HAEMELS : afdeling preventie en recyclage;
- Felix KUCNEROWICZ : afdeling subsidiëring en ambts-halve sanering;
- Wilfried DE NIJS : afdeling bodemonderzoek en attes-tering.

De administrateur-generaal beslist eveneens dat adjunct-administrateur-generaal DE BAETS de afdeling algemene zaken zal leiden.

De aanwijzing van de afdelingshoofden wordt op 25 oktober 1996 door de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling bekrachtigd.

1.7. Bij nota van 4 november 1996 wordt de aanwijzing van de afdelingshoofden aan de personeels-leden bekendgemaakt.

1.8. Bij besluit van 26 november 1996 delegeert de administrateur-generaal een aantal taken en bevoegdheden aan de adjunct-administrateur-generaal en aan de afdelingshoofden;

2. Over de procedure.

Overwegende dat verzoeker erom vraagt de voorliggende vordering tot schorsing samen te voegen met de vordering tot schorsing ingediend op 30 december 1996 (zaak A. 72.685/X-7158); dat op dit verzoek niet kan worden ingegaan; dat de zaak A. 72.685/X-7158 werd afgedaan bij arrest nr. 65.963 van 24 april 1997;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker stelt dat hem een belangrijk pakket bevoegdheden en materies wordt ontnomen waarover hij tot nu toe de leiding had als hoofd van het bestuur "realisatie en sanering", dat deze "sluipende herstructurering en verregaande ontmanteling" van de dienst waarover hij de leiding had, een afkeuring is van zijn vroegere werkzaamheden op het gebied van de subsidiëring, afvalstoffenverwijdering en bodemsanering, te meer daar deze zonder enige verantwoording wordt doorgevoerd en de administrateur-generaal aan deze beslissingen ruchtbaarheid heeft gegeven, dat de splitsing van de bevoegdheid inzake bodemsanering een "volstrekt disfunctionele organisatie" in het leven roept en verzoeker hierdoor een ernstig risico loopt op een negatieve beoordeling, dat hij voor een belangrijk deel van zijn vroegere bevoegdheden afhankelijk wordt van "een derde, vroegere hiërarchische ondergeschikte zonder ervaring terzake" en dat hij zal verplicht zijn mee te werken aan de opbouw van diens ervaring, dat hij een zeer ernstig en niet herstelbaar nadeel ondergaat in zijn hoedanigheid van lid van de directieraad omdat de directieraad over de herstructurering niet geraadpleegd werd;

3.2. Overwegende dat de eerste verwerende partij hierop antwoordt, samengevat, dat verzoeker er ten onrechte van uitgaat dat hij de leidend ambtenaar, minstens de adjunct leidend ambtenaar van OVAM is, en

dat hij als ambtenaar voorbehouden taken heeft die slechts met zijn instemming kunnen gewijzigd worden, dat verzoeker een ambtenaar is van rang A2 (voorheen inspecteur-generaal), belast met de leiding van een afdeling en lid van de directieraad en dat hij als ambtenaar recht heeft op een betrekking en functie in overeenstemming met zijn graad en rang, maar niets meer, dat verzoeker geen ernstig nadeel ondergaat, te meer daar hij zelf tot afdelingshoofd werd aangewezen, dat de omstandigheid dat verzoeker een vroegere ondergeschikte, die ook afdelingshoofd geworden is, zal moeten bijstaan geen nadeel is, dat het bovendien onjuist is dat verzoeker niet meer bij de bodemsanering zal betrokken worden, dat wat de mededeling van de bestreden beslissingen aan derden betreft, het normaal en redelijk is dat derden over de aanwijzing van de afdelingshoofden worden ingelicht en dat de desbetreffende brieven trouwens niets negatiefs over verzoeker vermelden, dat de bewering dat de beslissingen zouden leiden tot een "disfunctionele organisatie", geen persoonlijk nadeel betreft, dat het risico van een negatieve beoordeling speculatief is, dat de bestreden beslissingen geen invloed hebben op de prerogatieven van verzoeker als lid van de directieraad, vermits verzoeker als afdelingshoofd daarvan lid blijft;

3.3.1. Overwegende dat verzoeker aanvoert dat hij zich door de bestreden beslissingen benadeeld acht omdat de afdeling waarvan hij de leiding heeft -in tegenstelling tot het voormalig bestuur Realisatie en Sanering- niet bevoegd is op het gebied van de ambtshalve sanering; dat de ambtenaren het recht hebben om een betrekking en functie te bekleden die met hun rang en graad overeenstemt; dat dit niet uitsluit dat, rekening houdend met het beginsel van de veranderlijkheid van de openbare dienst, in het kader van een administratieve reorganisatie, tot de herverdeling van de opdrachten en taken van verschillende diensten wordt overgegaan; dat verzoeker dan ook, wat het verlies van zijn bevoegdheden

inzake ambtshalve sanering betreft, geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan doen gelden; dat trouwens op geen enkele wijze de indruk is gewekt dat de gewijzigde bevoegdheidsverdeling het gevolg zou zijn van een ongunstige beoordeling van de wijze waarop verzoeker zijn functie uitgeoefend heeft; dat het feit dat de wijzigingen aan derden werden medegedeeld in dat opzicht niet grievend is;

3.3.2. Overwegende dat volgens verzoeker de bestreden beslissingen een "disfunctionele organisatie" in het leven zouden roepen, hetgeen voor verzoeker dan weer het risico op een negatieve beoordeling zou doen ontstaan; dat dergelijke kritiek geen bewijs is van het feit dat de bestreden beslissingen verzoeker enig moeilijk te herstellen ernstig nadeel kunnen berokkenen; dat het risico op een negatieve beoordeling trouwens, voor zover dit al een gevolg zou zijn van de bestreden beslissingen, louter hypothetisch is;

3.3.3. Overwegende dat verzoeker eveneens klaagt dat hij ingevolge de bestreden beslissingen zal moeten samenwerken met een vroegere hiërarchische ondergeschikte en dat hij hierdoor aan de opbouw van diens ervaring zal moeten meewerken; dat dergelijke persoonlijke bezwaren echter niet kunnen worden aanmerkt als een nadeel dat voldoende ernstig is om de schorsing van de bestreden beslissingen, te verantwoorden;

3.3.4. Overwegende dat verzoeker tenslotte stelt dat hij een zeer ernstig en niet herstelbaar nadeel ondergaat in zijn hoedanigheid van lid van de directieraad omdat de directieraad over de herstructurering niet geraadpleegd werd; dat verzoeker als lid van de directieraad een functioneel belang kan doen gelden om de vernietiging te vorderen van beslissingen die met miskenning van de bevoegdheid van de directieraad zouden zijn genomen; dat een dergelijk functioneel belang echter geen bewijs is voor het feit dat de uitvoering van de bestreden beslissingen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat trouwens moet worden opgemerkt dat verzoeker als afdelingshoofd een volwaardig lid blijft van de directieraad;

3.4. Overwegende dat uit het voorgaande gebleken is dat niet voldaan is aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vierentwintig juni
1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samen-
gesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.