

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 67.134 van 30 juni 1997
in de zaak A. 73.717/X-7298.**

In zake : Georges VANKERSSCHAEVER,
die woonplaats kiest bij
Advocaten W. VAN der GUCHT en Fr. DIEU,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Denijslaan 201

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :
1. de Minister van Justitie,
2. de Minister van Tewerkstelling en Arbeid,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

tussenkommende partij :

Luc VAN HOLM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. VAN HEUVEN,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Leopold I-straat 19.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 25 maart 1997 namens Georges VANKERSSCHAEVER, ondervoorzitter van de Arbeidsrechtbank te Brugge, door zijn raadsman W. VAN der GUCHT, advocaat te Gent, werd ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 29 januari 1997 waarbij Luc VAN HOLM, rechter in de Arbeidsrechtbank te Brugge, tot voorzitter van die rechtbank wordt benoemd, besluit dat bij uittreksel bekendgemaakt werd in het Belgisch Staatsblad van 11 februari 1997;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de eerste verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 mei 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 juni 1997;

Gehoord het verslag van de Eerste Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. VAN der GUCHT, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partijen, en van Advocaat D. VAN HEUVEN, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur-Afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat Luc VAN HOLM met een verzoekschrift van 18 april 1997 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Verzoeker wordt bij koninklijk besluit van 30 juli 1986 benoemd tot rechter in de Arbeidsrechtbank te Brugge.

1.2. Bij koninklijk besluit van 19 mei 1994 wordt hij tot ondervoorzitter van de Arbeidsrechtbank benoemd.

1.3. Verzoeker dient zijn kandidatuur voor het ambt van voorzitter van de Arbeidsrechtbank te Brugge in op 12 april 1996.

1.4. Op 24 juni 1996 geeft het Adviescomité een gunstig advies over de kandidatuur van verzoeker, na verwijzing naar zijn voorgaande loopbaan, in volgende bewoordingen :

"(...)

De kandidaat geeft les in arbeidsrecht en O.C.M.W.-wetgeving in het vormingsinstituut voor K.M.O. te Brugge.

Tot driemaal toe trad betrokkene op als stagemeester van gerechtelijke stagiairs.

De kandidaat heeft een ruime ondervinding daar hij zetelde in alle zaken die onder de bevoegdheid van de Arbeidsrechtbank vallen. Hij verving ook enkele keren de heer voorzitter in de arrondissementsrechtbank.

De heer ondervoorzitter VANKERSSCHAEVER wordt beschouwd als een uitstekend kandidaat; een verstandig en werklustig magistraat, bekommerd om de goede afwerking van zijn zaken. Hij drukt zich goed uit, zowel mondeling als schriftelijk in zijn vonnissen.

Hij heeft organisatiegeest, beschikt over al de nodige hoedanigheden en de gewenste persoonlijkheid om een goed voorzitter van de Arbeidsrechtbank te worden.

De kandidaat voldoet aan al de wettelijke voorwaarden.

Het Adviescomité adviseert gunstig".

1.5. Luc VAN HOLM wordt bij koninklijk besluit van 23 november 1982 benoemd tot arbeidsrechter in dezelfde rechtbank.

1.6. De tussenkomende partij stelt haar kandidatuur op 24 mei 1996 en het adviescomité geeft op 24 juni

1996 over die kandidatuur een gunstig advies, waaruit onder meer volgende gegevens blijken :

"(...)

De kandidaat wordt beschreven als een man met een krachtige persoonlijkheid, een goed voorkomen en een optimistisch karakter. Hij is actief, dynamisch en zelfstandig.

De omgang met anderen verloopt vlot. De heer Luc VAN HOLM is joviaal en collegiaal.

Hij gaf blijk van een lovenswaardige inzet in de Nationale Commissie voor de Magistratuur.

Hij is een bekwaam rechter die zich goed op de hoogte houdt van zijn vak.

Hij drukt zich mondeling en schriftelijk goed uit. Hij ziet goed de kern van de zaak".

1.7. Bij koninklijk besluit van 29 januari 1997 wordt Luc VAN HOLM benoemd tot voorzitter van de Arbeidsrechtbank te Brugge, dat steunt op volgende motivering :

"dat de heer Luc VAN HOLM, rechter in de arbeidsrechtbank te Brugge, de wettelijke benoemingsvoorwaarden vervult; dat betrokkene, nadat hij in 1970 promoveerde als doctor in de rechten, een seminarie 'arbeidsrecht' volgde aan de Universiteit van Belgrado, waaruit blijkt dat hij een grote belangstelling vertoont voor het arbeidsrecht; Gelet op zijn professionele activiteiten eerst als doctor in de rechten, als bediende in de privésector, nadien als advocaat en vanaf 1982 als rechter in de arbeidsrechtbank te Brugge; dat betrokkene een sterke persoonlijkheid bezit, actief, dynamisch en zelfstandig is; dat hij een ruime ervaring heeft; dat hij onder de kandidaten de grootste anciënniteit heeft ter plaatse; Gelet op zijn drukke bezigheden binnen de Nationale Commissie voor de Magistratuur wat wijst op zijn inzetvermogen ook al verkeert hij daardoor soms in tijdnood om zijn vonnissen uit te spreken; dat de heer Luc VAN HOLM bijwijlen ongeduldig is ten opzichte van langdurige pleidooien, wat evenwel aantoonst dat hij de wil heeft om efficiëntie na te streven; Gelet op het gunstig advies van het adviescomité voor het rechtsgebied van het arbeidshof te Gent, betekend aan betrokkene op 26 juni 1996;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2.1. Overwegende dat verzoeker onder meer de schending aanvoert van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat hij betoogt dat de titels en verdiensten niet op gelijke en objectieve wijze vergeleken zijn, dat de gegevens waarop het besluit steunt, aantonen dat verzoeker zichtbaar grotere aanspraken bezit, inzonderheid zijn specifieke ervaring voor het ambt van voorzitter, dat de benoemde kandidaat die "soms in tijdnood (verkeert) om zijn vonnissen uit te spreken" en die "bijwijlen ongeduldig is ten opzichte van langdurige pleidooien" nalatig is, dat het advies van het Adviescomité ten opzichte van verzoeker aan wie al de nodige hoedanigheden worden toegeschreven om een goed voorzitter te zijn uitgesproken gunstig is, terwijl dit niet ten aanzien van de benoemde wordt gesteld, dat verzoeker bovendien drie jaar geleden na vergelijking van zijn titels en verdiensten met deze van Luc VAN HOLM tot ondervoorzitter werd benoemd, zonder dat deze benoeming bestreden werd, dat daarom ook niet begrepen wordt waarom nu plots de voorkeur aan Luc VAN HOLM wordt gegeven voor de benoeming tot voorzitter, zodat het bestreden besluit dan ook niet afdoende gemotiveerd is;

2.2.2. Overwegende dat de bestreden handeling de benoeming betreft van de voorzitter van de Arbeidsrechtbank te Brugge waar verzoeker sedert drie jaar ondervoorzitter is en sedert de vacature aangekondigd is op

12 april 1996 de functie van voorzitter vervult; dat het advies van het adviescomité over zijn kadidatuur onverdeeld gunstig is, geschraagd door volgende beoordelings-elementen :

"De kandidaat heeft een ruime ondervinding daar hij zetelde in alle zaken die onder de bevoegdheid van de Arbeidsrechtbank vallen. Hij verving ook enkele keren de heer voorzitter in de arrondissementsrechtbank.

De heer ondervoorzitter VANKERSSCHAEVER wordt beschouwd als een uitstekend kandidaat; een verstandig en werklustig magistraat, bekommerd om de goede afwerking van zijn zaken. Hij drukt zich goed uit, zowel mondeling als schriftelijk in zijn vonnissen.

Hij heeft organisatiegeest, beschikt over al de nodige hoedanigheden en de gewenste persoonlijkheid om een goed voorzitter van de Arbeidsrechtbank te worden";

dat ook het advies over de benoemde gegadigde gunstig is, wat onder meer steunt op volgende gegevens :

"De kandidaat wordt beschreven als een man met een krachtige persoonlijkheid, een goed voorkomen en een optimistisch karakter. Hij is actief, dynamisch en zelfstandig.

De omgang met anderen verloopt vlot. De heer Luc VAN HOLM is joviaal en collegiaal.

Hij gaf blijk van een lovenswaardige inzet in de Nationale Commissie voor de Magistratuur.

Hij is een bekwaam rechter die zich goed op de hoogte houdt van zijn vak.

Hij drukt zich mondeling en schriftelijk goed uit. Hij ziet goed de kern van de zaak";

dat echter ook andersluidende gegevens uit voormeld advies blijken zoals :

"Soms blijkt hij te weinig tijd te hebben om zijn zaken tijdig af te werken. Dit is te wijten aan zijn drukke bezigheden buiten de rechtbank en aan zijn actieve rol in de vertegenwoordiging van de magistratuur bij de Minister van Justitie.

Hij kan kortaf zijn ter zitting met langdradige pleiters; daardoor komt hij bij sommigen subjectief over";

gegevens die zonder meer overgenomen worden in de motivering van het bestreden besluit;

2.2.3. Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat er eensdeels alleen positieve beoordelingen gegeven worden over verzoeker, die ondervoorzitter is van de Arbeidsrechtbank, terwijl de duidelijk negatieve uitzichten van de kandidatuur van de tussenkomen de partij wel aangegeven worden, doch daaraan wordt voorbijgegaan, ook al zouden ze eerder moeten leiden tot de niet-benoeming; dat het middel dan ook ernstig is;

2.3.1. Overwegende dat verzoeker met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel stelt dat de benoemde thans ervaring kan verwerven in de nieuwe functie, dat deze ervaring na gebeurlijke vernietiging, doorslaggevend kan zijn bij een nieuwe benoemingsprocedure, dat alhoewel ook verzoeker intussen evenzeer nuttige ervaring opdoet, de ervaring als voorzitter een bijzondere omstandigheid vormt, dat verzoeker op dit ogenblik de enige kandidaat is met een specifieke ervaring voor de te begeben functie, dat indien niet wordt geschorst, de benoemde intussen evenzeer of zelfs nog meer die specifieke ervaring kan opdoen, dat verzoeker daardoor zijn de facto grotere zichtbare aanspraak zou verliezen, aangezien hij dan niet meer de enige kandidaat met specifieke ervaring zou zijn, dat hij bovendien thans voorbijgegaan wordt door een kandidaat met een lagere functie die nu zijn hiërarchische meerdere wordt en die drie jaar geleden voor de benoeming tot ondervoorzitter niet de voorkeur kreeg op verzoeker, zodat de huidige benoeming ook als een blaam kan worden opgevat voor de wijze waarop verzoeker zijn taak als ondervoorzitter heeft vervuld, dat ten slotte het hier gaat om een klein korps van zes magistraten waar de contacten veelvuldig zijn, dat dit nadeel ernstig is, onmogelijk te herstellen en tevens van morele aard is;

2.3.2. Overwegende dat de verwerende en tussenkomen de partijen verwijzen naar 's Raads vaste recht-

spraak met betrekking tot de beoordeling van het moeilijk te herstellen nadeel inzake benoeming van magistraten;

2.3.3. Overwegende dat verzoeker drie jaar geleden tot ondervoorzitter van de Arbeidsrechtbank benoemd werd, en in die functie een bijzondere ervaring heeft opgedaan; dat hij door de bestreden benoeming voorbijgegaan wordt door een gegadigde, voordien rechter in dezelfde rechtbank en die nu meteen zijn hiërarchische meerdere wordt, zulks zonder aangegeven ernstige redenen; dat dit moreel nadeel ernstig en tevens moeilijk te herstellen is;

2.4.1. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de beide voorwaarden tot schorsing vervuld zijn, zodat het betwiste koninklijk besluit van 29 januari 1997 moet geschorst worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Luc VAN HOLM in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 29 januari 1997 waarbij Luc VAN HOLM, rechter in de Arbeidsrechtbank te Brugge, tot voorzitter van die rechtbank wordt benoemd.

Artikel 3.

Dit arrest zal in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig juni 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.