

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 67.204 van 30 juni 1997
in de zaak A. 72.800/VII-15.089.**

In zake : de b.v.b.a. A.A. VAN DEN BORNE-VAN DER BRUGGEN
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse Regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. VAN DE VYVER,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Eglantierlaan 1, bus 22.

D E R A A D V A N S T A T E , V I I e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a.
A. A. VAN DEN BORNE-VAN DER BRUGGEN op 10 januari 1997
heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de
tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse Minister
van Leefmilieu en Tewerkstelling van 13 november 1996
waarbij haar vergunning wordt geweigerd om een landbouw-
inrichting te Ravels (Weelde), Hegge 92, te veranderen
door uitbreiding met 27.600 leghennen;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 29 april 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 mei 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat J. VAN DE VYVER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de verzoekende partij te Ravels (Weelde), aan Hegge 92, een landbouwbedrijf uitbaat dat 370 mestvarkens en 24.900 leghennen omvat; dat op 15 december 1995 - vervolledigd op 22 december - de verzoekende partij een milieuvergunningsaanvraag indient voor de uitbreiding tot 52.500 leghennen en tot een dierlijke mestopslag van 680 m³; dat de aanvraag op 4 januari 1996 ontvankelijk en volledig wordt verklaard; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen met een besluit van 18 april 1996 de gevraagde uitbreiding weigert omdat ze in strijd is met artikel 13 van het besluit van de Vlaamse regering van 20 december 1995 tot uitvoering van de artikelen 33 en 34 van het mestdecreet; dat de verzoekende partij op 11 juni 1996 tegen dat weigeringsbesluit in beroep gaat bij de Vlaamse regering; dat na het inwinnen van de nodige adviezen bij

ministerieel besluit van 13 november 1996 het beroep van de verzoekende partij ongegrond wordt verklaard en het bestreden besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 18 april 1996 wordt bevestigd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij doet gelden dat haar landbouwbedrijf met 24.900 leghennen en 370 varkens niet kan worden beschouwd als een volwaardig en leefbaar bedrijf, dat de met het bestreden besluit geweigerde uitbreiding met 27.600 legkippen noodzakelijk is om het bedrijf te redden van de economische teloorgang, dat die uitbreiding zich ook opdringt in het licht van het door het "mestdecreet" gehanteerde norm van 70.000 dieren voor een gezinsveeteeltbedrijf zoals het hare, dat na annulatie het bedrijf door de huidige "stand-still"-fase niet meer in staat zal zijn om zich aan te passen en dat het een quasi onuitvoerbare inhaalbeweging zal moeten uitvoeren om opnieuw te groeien tot een leefbaar bedrijf dat de concurrentie met anderen aankan, dat bij uitbreiding de inkomsten op 1.142.500 fr. worden geraamd, dat het nadeel dat de verzoekende partij als vennootschap lijdt ook een persoonlijk nadeel vormt voor de zaakvoerder en zijn gezin en dat eerstgenoemde tevens een moreel nadeel lijdt bij het zien teloorgaan van het door hem opgerichte bedrijf;

Overwegende dat het door de verzoekende partij aangevoerd nadeel dat in wezen een louter pecuniair nadeel betreft, niet met enig concreet en precies bewijsstuk wordt gestaafd; dat de verzoekende partij ten onrechte steun zoekt in artikel 2 bis, § 2, 2^e, b, laatste gedachtenstreepje van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen om de noodzaak van de gevraagde uitbreiding en de ernst van het moeilijk te herstellen nadeel te bepleiten; dat vooreerst de in evengenoemde bepaling gehanteerde norm als een negatief criterium geldt : men kan met name niet als een gezins-veeteeltbedrijf worden gekwalificeerd indien men meer dan 70.000 stuks pluimvee ouder dan drie weken houdt; dat bovendien die norm in geen enkel opzicht verband houdt met de rendabiliteit van de bedrijven en het bedrijf van de verzoekende partij daarenboven niet uitsluitend uit pluimvee bestaat; dat bovendien met haar betoog de verzoekende partij niet aantoonst dat het beweerd nadeel voortvloeit uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op dertig juni 1900 zevenennegentig, door
de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M.-R. BRACKE.