

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 67.206 30 juni 1997
in de zaak A. 72.801/VII-15.090.**

In zake : Adriaan VAN DER VELDEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. BALLON,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 77.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat
Adriaan VAN DER VELDEN op 10 januari 1997 heeft inge-
diend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerleg-
ging van het besluit van de Vlaamse minister van
Leefmilieu en Tewerkstelling van 4 november 1996 waarbij
aan verzoeker vergunning wordt geweigerd om een land-
bouwinrichting te Hoogstraten, Hoogeind 73, te
veranderen door uitbreiding met onder meer 18.040
legghennen tot een totaal van 37.000 leghennen;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 april 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 mei 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. VERGAUWEN die, loco Advocaat H. SEBREGHTS verschijnt voor verzoeker en van Advocaat M. BALLON die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat verzoeker te Hoogstraten, Hoogeind, nr. 73, een pluimveeinrichting uitbaat die 18.960 leghennen omvat; dat bij besluit van 9 juli 1992 de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen een vergunning verleent voor de uitbreiding van het bedrijf met een stal voor 30.000 kippen; dat evenwel die uitbreiding niet wordt verwezenlijkt, zodat de vergunning is vervallen; dat verzoeker op 13 december 1995, vervolledigd bij brief van 28 december 1995, een milieuvergunningsaanvraag indient voor de uitbreiding van zijn inrichting met 18.040 leghennen, dierlijke droge mestopslag van 30 m³, 10 kW motorvermogen, 12 ton krachtvoederopslag in silo alsook

voor de wijziging door omvorming van de bestaande legkippenstallen naar batterijstallen met geforceerde mestdroging en vermindering met 680 m³ natte mestopslag; dat met een besluit van 25 april 1996 de bestendige deputatie de gevraagde uitbreiding weigert omdat ze in strijd is met artikel 13 van het besluit van de Vlaamse regering van 20 december 1995 tot uitvoering van de artikelen 33 en 34 van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen; dat op 3 juni 1996 verzoeker beroep instelt tegen die weigeringsbeslissing; dat na het inwinnen van de nodige adviezen het beroep van verzoeker bij ministerieel besluit van 4 november 1996 ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat verzoeker doet gelden dat zijn pluimveebedrijf met 18.960 leghennen niet kan worden beschouwd als een volwaardig en leefbaar bedrijf, dat het onvoldoende aantal vergunde dieren een belemmering vormt om zijn bedrijf op een rendabele manier te runnen en de versleten batterijen te kunnen vervangen, dat de gevraagde uitbreiding noodzakelijk is om zijn bedrijf van de economische teloorgang te kunnen redden, dat het bedrijf voor onbepaalde tijd in een "stand-still" fase zal belanden, waardoor het niet meer in staat zal zijn

zich opnieuw aan te passen aan de vereisten van de huidige concurrentiestrijd, dat het bedrijf na annulatie van de bestreden beslissing en eens de vergunning toegekend een quasi onuitvoerbare inhaalbeweging zal moeten uitvoeren om opnieuw uit te groeien tot een leefbaar bedrijf, dat door het verlenen van de gevraagde vergunning het huidige brutowinstcijfer van de laatste ronde met 13.500 kippen ten bedrage van 1.082.835 fr. zal verdrievoudigen, dat zulk een nadeel op korte termijn wel een louter financieel nadeel is maar dat de "lange termijngevolgen" onomkeerbaar en onherstelbaar zijn; dat hij daaraan toevoegt dat dit alles ook een moreel nadeel teweegbrengt nu hij zijn zelfopgericht bedrijf zal zien teloorgaan;

Overwegende dat het door verzoeker beweerd nadeel, dat in wezen een louter pecuniair nadeel betreft, niet met enig concreet en precies bewijsstuk wordt gestaafd; dat daarenboven dat nadeel niet voortvloeit uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit;

Overwegende dat de vaststelling dat niet is voldaan aan de tweede voorwaarde van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op dertig juni 1900 zevenennegentig,
door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M.-R. BRACKE.