

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 67.678 van 6 augustus 1997  
in de zaak A. 75.160/VII-15.696.**

In zake : Ludwig DE WOLF,  
wonende te AALST,  
Kouterbaan 4 A

tegen :

de Nationale Maatschappij der Belgische  
Spoorwegen (N.M.B.S.).

-----  
**DE VOORZITTER VAN DE IVe VAKANTIEKAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Ludwig DE WOLF op 31 augustus 1997 heeft ingediend om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de administratieve beslissing dd. 20/06/97 van de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen waarbij aan verzoeker de beëindiging van zijn dienstbetrekking op 30/09/97 werd meegedeeld en waarbij een statutaire vooropzeg van 3 maanden, met ingang van 01/07/97, werd betekend" zulks onder oplegging van een dwangsom;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 1 augustus 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 augustus 1997, om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. DE BRUYN, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat J. BOUCKAERT, die loco Advocaat D. D'HOOGE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker, stagedoend technicus-electromecanicien bij de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, verwerende partij, op 21 maart 1997 definitief ongeschikt werd verklaard door het gewestelijk geneeskundig Centrum van Brussel; dat op beroep van verzoeker deze beslissing op 9 juni 1997 werd bevestigd door de Commissie van Beroep voor Bestuursgeneeskunde; dat onder verwijzing naar beide voormelde beslissingen het Directiecomité van de verwerende partij verzoeker heeft afgedankt met statutaire vooropzeg van drie maanden ingaande op 1 juli 1997; dat die beslissing aan verzoeker werd meegedeeld bij schrijven van 20 juni 1997; dat verzoekers vordering tegen deze beslissing is gericht;

Overwegende dat in de uiteenzetting die hij in de rubriek "De ernstige middelen tot nietigverklaring" geeft, verzoeker twee onwettigheden aanklaagt : ten eerste dat het medisch verslag waarop de bestreden beslissing is gesteund, hem nooit werd meegedeeld "maar onder dekking van het medisch beroepsgeheim aan de behandelende geneesheer werd overgemaakt", ten tweede dat de bestreden beslissing overhaast genomen werd, aangezien hij op 24 juni 1997 nog een heelkundige ingreep diende te ondergaan, welke ingreep geslaagd is;

Overwegende ten aanzien van de eerste beweerde onwettigheid dat verzoeker geen rechtsregel aanwijst krachtens welke de overheid hem uit eigen beweging het "medisch verslag" had moeten meedelen; dat stond verzoeker erop het te krijgen, hij erom had kunnen vragen; dat hem de gelegenheid daartoe werd geboden toen hem met een brief van 9 juni 1997 de beslissing van de Commissie van Beroep voor de Bestuursgeneeskunde werd meegedeeld; dat hem in die brief werd gevraagd naam en adres mee te delen van zijn vertrouwensarts "aan wie de medische rechtvaardiging van de beslissing zal toegestuurd worden"; dat hij daarop gereageerd heeft, niet met om mededeling van de medische rechtvaardiging aan hemzelf te vragen, maar met te doen wat hem gevraagd werd, te weten het mededelen van naam en adres van zijn vertrouwensarts; dat, samengevat, hij zich niet over het niet meedelen van het "medisch verslag" in rechte kan beklagen, aangezien enerzijds hij niet aantoont dat de overheid zulks spontaan had moeten doen, anderzijds hij er de overheid niet om heeft gevraagd;

Overwegende wat de tweede beweerde onwettigheid betreft dat de verwerende partij terecht betoogt dat men haar moeilijk kan verwijten geen rekening te hebben gehouden met een nakende operationele ingreep terwijl zij er geen kennis van had gekregen dat die ingreep plaats ging vinden;

Overwegende dat de hierboven gedane vaststellingen volstaan om te stellen dat er geen ernstige annulatiemiddelen voorhanden zijn; dat de vorderingen derhalve moeten worden afgewezen,

**B E S L U I T :**

**Enig artikel.**

De vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes augustus 1900 zevenennegentig, door :

|        |               |                  |
|--------|---------------|------------------|
| de HH. | J. BORRET,    | kamervoorzitter, |
|        | K. VANHOUTTE, | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**K. VANHOUTTE.**

**J. BORRET.**