

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 67.700 van 12 augustus 1997
in de zaak A. 47.594/IV-13.827.**

In zake : Josée BAUWEN,
wonende te ZONHOVEN,
Koningsbergweg 59

tegen :

de Vlaamse Vervoermaatschappij,
gevestigd te MECHELEN,
Hendrik Consciencestraat 1B.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Josée BAUWEN
op 10 juli 1992 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van :

- "- ... de beslissing van de Raad van Bestuur van de
Vlaamse Vervoermaatschappij waarbij mevr. Sonja
MEULEMANS wordt aangeworven voor de functie van
afdelingshoofd Personeel, Organisatie en I.K.Z. in
de entiteit Limburg;
- de weigering de kandidatuur van verzoekster in
overweging te nemen";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 17 oktober 1994
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 23 april 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 mei 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Met een omzendbrief van 17 april 1992 doet de directeur-generaal van de verwerende partij een oproep tot de kandidaten voor de functie van afdelingshoofd Personeel, Organisatie en I.K.Z. voor de entiteit Limburg.

In de omzendbrief wordt bepaald dat volgende personeelsleden hun kandidatuur kunnen stellen :

- "1. Zij die genieten van het barema 24 en hoger of van het barema 620 en hoger.
2. Zij die genieten van het barema 23 of het barema 560, 56 B, 580, 600 en 60 B mits de volgende voorwaarden :
 - minstens 2 jaar ervaring in een personeelsdienst;

- een A1 of gelijkwaardig diploma hebben".

1.2. Verzoekster, die sinds augustus 1976 als maatschappelijk assistente in dienst is en het barema 510 heeft, dient op 27 april 1992 haar kandidatuur in. Daarin stelt zij onder meer dat zij gedurende al die jaren "principieel geweigerd (heeft) mee te doen aan het examen van bureauchef omdat (zij) het hele bevorderingssysteem inadekwaat vond".

1.3. Met een nota van 8 mei 1992 deelt de directeur-generaal aan verzoekster mede dat haar kandidatuur niet in aanmerking kan worden genomen aangezien zij niet beantwoordt aan de voorwaarden die in de omzendbrief van 17 april 1992 gesteld zijn.

1.4. Anders dan bij voorgaande vacatures wordt ditmaal geen beroep gedaan op een selectiebureau om via advertenties externe kandidaten aan te trekken.

De verwerende partij nodigt echter wel een aantal kandidaten uit -meer bepaald die met een universitair diploma- uit een lijst van kandidaten die bij het selectiebureau voor een gelijksoortige functie gesolliciteerd hadden.

1.5. Nadat de directie en het selectiebureau met verschillende interne en externe kandidaten sollicitatiegesprekken hebben gevoerd, besluit de raad van bestuur op 23 juni 1992, op voorstel van de directeur-generaal, Sonja MEULEMANS aan te werven als afdelingshoofd Personeel, Organisatie en I.K.Z. voor de entiteit Limburg.

Zij is een externe kandidaat met het diploma van licentiaat in de toegepaste economische wetenschappen die eerder bij de verwerende partij solliciteerde voor de betrekking van afdelingshoofd Financiën en Administratie voor de entiteit Limburg.

2.1.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie betoogt dat verzoekster nagelaten heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure in te dienen opgelegd bij artikel 21, laatste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wanneer in het verslag van de auditeur de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld; dat zij betoogt dat dienvolgens ten aanzien van verzoekster een vermoeden van afstand van geding geldt;

2.1.2. Overwegende dat verzoekster tijdig een laatste memorie heeft ingediend; dat zij daarin betoogt niet akkoord te gaan met de stelling van de auditeur; dat die memorie niet anders kan worden beschouwd dan als een verzoek tot voortzetting van de procedure; dat de exceptie moet worden verworpen;

2.2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep te laat werd ingesteld omdat reeds bij brief van 8 mei 1992 aan verzoekster werd medegedeeld dat haar kandidatuur niet in aanmerking werd genomen en zij nagelaten heeft binnen een termijn van zestig dagen de nietigverklaring van die beslissing te vorderen;

2.2.2. Overwegende dat verzoekster antwoordt dat de brief van 8 mei 1992 haar op 13 mei 1992 door het afdelingshoofd Personeel en Administratie overhandigd werd en het beroep tot nietigverklaring derhalve binnen de voorgeschreven termijn van zestig dagen werd ingesteld;

2.2.3. Overwegende dat aangezien de nota van 8 mei 1992 waarbij aan verzoekster werd medegedeeld dat haar kandidatuur niet in aanmerking werd genomen, haar door bemiddeling van haar hiërarchische meerderen werd toegezonden, het niet onwaarschijnlijk is dat zij die nota inderdaad pas op 13 mei 1992 ontvangen heeft; dat in elk geval de verwerende partij nalaat aan te tonen

dat die nota eerder aan verzoekster werd medegedeeld;
dat bijgevolg de exceptie niet kan worden aangenomen;

2.3.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat verzoekster geen belang heeft bij het beroep omdat zij niet aan de benoemingsvoorwaarden voldeed en haar kandidatuur niet in aanmerking werd genomen omdat zij niet het vereiste minimumbarema 560 had en dat door het feit dat verzoekster principieel geweigerd heeft aan bevorderingsexamens deel te nemen omdat zij het hele bevorderingssysteem inadequaaat vond, zij zichzelf voor de betrokken functie heeft uitgesloten;

2.3.2. Overwegende dat verzoekster in het eerste middel aanvoert dat na de eerste oproep waarbij haar kandidatuur niet in aanmerking werd genomen een nieuwe oproep moest worden gedaan; dat dienvolgens over de exceptie slechts uitspraak kan worden gedaan nadat het eerste middel werd onderzocht;

3.1.1. Overwegende dat verzoekster in het eerste middel aanvoert dat "het beginsel van gelijke toegang tot de overheidsbetrekkingen" geschonden werd, omdat geen nieuwe oproep tot de kandidaten werd gedaan nadat haar bij schrijven van 8 mei 1992 door de directeur-generaal was medegedeeld dat zij niet aan de gestelde criteria voldeed om tot afdelingshoofd te worden aangesteld; dat zij betoogt dat zij hierdoor niet de mogelijkheid gekregen heeft om zich voor die functie kandidaat te stellen nadat deze voor externe kandidaten was opengesteld; dat zij betoogt dat de bestreden aanstelling dan ook "louter willekeurig" en "zonder enige vorm van objectiviteit" is gedaan daar haar de kans werd ontnomen om zich, zoals elke andere burger, voor de functie van afdelingshoofd kandidaat te stellen nu er geen publieke oproep tot de kandidaten werd gedaan;

3.1.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het middel op de misvatting steunt dat de interne selectie de externe selectie voorafging, terwijl in werkelijkheid de kandidatuur van de personeelsleden die aan de benoemingsvoorwaarden voldeden tot het einde van de selectie mede in aanmerking genomen werd; dat zij betoogt dat volgens de rechtspraak van de Raad van State geen openbare oproep tot de kandidaten is vereist wanneer geen decreetsbepaling een oproep tot de kandidaten verplicht stelt, dat het volstaat dat de overheid rekening houdt met de aanspraken van de kandidaten die aan de benoemingsvoorwaarden voldoen, dat verzoekster echter niet aan die voorwaarden voldeed, aangezien zij niet het minimumbarema heeft dat van personeelsleden die kandidaat waren voor de functie werd vereist, dat evenwel aan de niet-personeelsleden hogere eisen werden gesteld aangezien slechts universitair gediplomeerden in aanmerking kwamen, dat zowel buitenstaanders als personeelsleden die met goed gevolg het gesprek met de centrale diensten en het gesprek met een extern selectiebureau doorstonden bij de eindbeoordeling werden betrokken, dat zij aldus rekening heeft gehouden met de aanspraken van de personeelsleden die voor de functie belangstelling hadden en dat zij ten aanzien van hen zelfs lagere voorwaarden heeft gesteld; dat zij daaraan nog toevoegt dat ook al zou na de interne selectieprocedure een nieuwe oproep tot de kandidaten zijn gedaan verzoeksters kandidatuur niet in aanmerking zou zijn genomen aangezien zij geen universitair diploma heeft;

3.1.3. Overwegende dat verzoekster repliceert dat zij als maatschappelijk assistente een diploma heeft dat hoger gewaardeerd is dan de diploma's die nodig zijn voor de functie van onderbureauchef en in sommige gevallen zelfs van bureauchef, dat het voor haar "moeilijk te geloven" is dat het een misvatting zou zijn dat de interne selectie de externe selectie zou voorafgaan, dat naar haar oordeel de criteria voor afdelingshoofd

financiën en administratie niet noodzakelijk dezelfde moeten zijn als die voor afdelingshoofd personeel, dat het niet evident is dat voor de functie van afdelingshoofd een universitair diploma wordt vereist, dat zij aldus niet overtuigd is dat het objectief criterium -een universitair diploma- wel zo objectief is;

3.1.4.1. Overwegende dat de verwerende partij voor de omstreden betrekking een oproep tot haar personeelsleden heeft gericht; dat verzoekster voor die betrekking haar kandidatuur heeft gesteld, doch dat deze werd afgewezen omdat zij niet aan de benoemingsvoorwaarden voldeed; dat verzoekster in haar laatste memorie wel aanvoert dat zij op onwettige gronden uit de selectie wordt geweerd, maar dat zij met die grief, die een nieuw annulatiemiddel vormt, te laat komt;

3.1.4.2. Overwegende dat aan de externe kandidaten de verwerende partij het bezit van een universitair diploma heeft opgelegd; dat deze beleidskeuze onwettig zou zijn wanneer ze tegen alle redelijkheid inging; dat verzoekster het recht heeft te menen dat het bezit van een universitair diploma voor de omstreden functie "niet noodzakelijk", "niet evident" vereist moest worden, maar dat het heel wat anders is te stellen -en te bewijzen- dat die vereiste tegen alle redelijkheid inging, in manifeste wanverhouding stond met de functie waarvoor ze was gesteld; dat, nu zij niet in het bezit is van een universitair diploma, verzoekster niet benadeeld kan zijn doordat geen openbare oproep tot externe kandidaten werd gedaan;

3.1.5. Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoekster geen belang heeft bij het middel;

4. Overwegende dat aangezien uit het onderzoek van het eerste middel blijkt dat verzoekster niet aan de benoemingsvoorwaarden voldeed, het beroep overeenkomstig

de exceptie van de verwerende partij onontvankelijk is; dat dienvolgens het tweede middel gestoeld op de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen niet moet worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf augustus 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.