

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 68.212 van 17 september 1997
in de zaak A. 75.093/IX-3.**

In zake : Jenny JACOBS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. DRIESSEN,
kantoor houdende te TONGEREN,
Sint-Catharinastraat 52-54

tegen :

de Vaste Wervingssecretaris.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat op 25 juli 1997 namens Jenny JACOBS werd ingediend door haar raadsman J. DRIESSEN, advocaat te Tongeren, om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing dd. 28.05.1997 van het Vast Wervingssecretariaat waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat zij niet geslaagd was in het bijzonder mondeling gedeelte van het vergelijkend overgangsexamen BN 9347/A tot de graad van directiesecretaris bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, georganiseerd door het Vast Wervingssecretariaat op 17 april 1997";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-Afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 1 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 september 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. DRIESSEN, die verschijnt voor verzoekster, en van Adviseur-generaal Jean MOMMENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-Afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster is hoofdassistent (voorheen : hoofdklerk-typist) bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement Leefmilieu en Infrastructuur.

1.2. In de loop van 1994 organiseert het Vast Wervingssecretariaat op verzoek van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap een vergelijkend overgangsexamen voor de bevordering tot de graad van directiesecretaris.

Dit examen bestaat uit :

1) Algemeen gedeelte (vereiste minimum 12 p. op 20).

Schriftelijk gedeelte over de algemene vorming dat bestaat uit het samenvatten en commentariëren van een tekst die gedurende 30 minuten ter beschikking van iedere gegadigde wordt gesteld.

2) Bijzonder gedeelte

- Schriftelijk (vereiste minimum 24 p. op 40).
Opstellen van twee brieven over gegeven onderwerpen van administratieve aard.
- Mondeling (vereiste minimum 24 p. op 40).
Gesprek dat het mogelijk moet maken zich een oordeel te vormen over de algemene vorming, de openheid van geest, de karaktereigenschappen, het uitdrukkingsvermogen en de houding van de kandidaten.

1.3. Verzoekster slaagt voor het algemeen gedeelte waarvoor zij 12 punten op 20 behaalt.

1.4. Op 13 september 1994 neemt zij deel aan het bijzonder schriftelijk gedeelte.

1.5. Bij brief van 23 november 1994 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster mede dat zij niet geslaagd is voor het bijzonder schriftelijk gedeelte daar zij 23 punten op 40 heeft behaald, terwijl het vereiste minimum 24 punten op 40 is.

Deze beslissing wordt bij arrest nr. 57.696 van 22 januari 1996 door de Raad van State geschorst en bij arrest nr. 62.652 van 22 oktober 1996 vernietigd.

1.6. Bij brief van 1 april 1997 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster mede dat zij, na een nieuwe beoordeling van haar examenwerk door de examencommissie, geslaagd is voor het bijzonder schriftelijk gedeelte. Zij behaalde 24 punten op 40.

1.7. Op 17 april 1997 heeft het mondeling examen-gedeelte plaats.

1.8. De vertegenwoordigers van de vakorganisaties maken over het verloop van dit examen de volgende opmerkingen :

"Bevraging eerste kandidate (Mevr. JACOBS) door dhr. VANDROMME was vergezocht (kunst). Houding was niet tegemoetkomend".

1.9. Blijkens het verslag van een van de vakbondsafgevaardigden stelde de heer VANDROMME bij het mondeling examen aan verzoekster de volgende vragen :

- "1) Kate KOLLWITZ, wat zegt u dat ?
- 2) Wat is naturalisme ?
- 3) - Een tijd geleden was er een fietsactie in Hasselt. Wat weet u hiervan ?
- Hoe kunnen fietsdiefstallen worden voorkomen ?".

1.10. De voorzitter van de examencommissie stelt hierover in een nota van 25 april 1997 aan de Vaste Wervingssecretaris :

"Aan deze proef namen 3 kandidaten deel (JACOBS - DEMETS - MINCKE).

De heer VANDROMME stelde aan Mevrouw JACOBS 2 vragen die, alhoewel het om vragen ging die inspeelden op de actualiteit (naturalisme en ...) en derhalve onder de gemene noemer 'algemene vorming' konden worden geplaatst, naar mijn oordeel te ver verwijderd waren van de functie van directiesecretaris. Ik maakte hem hierop opmerkzaam.

De heer VANDROMME hield rekening met deze opmerking bij de ondervraging van de volgende kandidaten. De bespreking van de individuele prestaties gebeurde na de gesprekken en bij onderlinge vergelijking. De vragen omtrent de 'algemene vorming' werden in deze beraadslaging niet gebruikt als een van de selectiecriteria. De rangschikking en motivatie werd beperkt tot volgende criteria :

- Motivatie (juiste visie op de functie).
- Taalbeheersing.
- Beheersing van belangrijke administratieve en organisatorische begrippen.
- Redeneervermogen.
- Belangrijkste persoonlijkheidselementen (assertiviteit, contactvaardigheid e.a.).

Slechts één van de drie kandidaten haalde het vereiste minimum (Mevrouw DEMETS).

De vakorganisaties maakten een negatieve bemerking omtrent de wijze van ondervragen van de heer VANDROMME. Onmiddellijk na de zitting werd ik opgebeld door één van de vakbondsafgevaardigden die mij onomwonden deed begrijpen dat het niet-slagen van Mevrouw JACOBS zou leiden tot een beroep bij de Raad van State.

(...)"

1.11. Bij brief van 28 mei 1997 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster mede dat zij niet geslaagd is voor het mondeling examengedeelte. Zij behaalde 18 punten op 40, terwijl het vereiste minimum 24 punten op 40 is.

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende, wat de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoekster als middel de schending aanvoert van het gelijkheidsbeginsel, van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, van het vergelijkend karakter van het examen en van de waarborgen voor een correct examenverloop en een onpartijdige en deskundige jury; dat zij onder meer aanvoert dat volgens het examenreglement het mondeling examen het mogelijk moest maken zich een oordeel te vormen over de algemene vorming, de openheid van geest, de karaktereigenschappen, het uitdrukkingsvermogen en de houding van de kandidaten, dat de examencommissie bijgevolg niet gerechtigd

was de vragen rond algemene vorming uit de beoordeling van het examen weg te laten en de vooropgestelde criteria te vervangen door andere criteria, dat de examencommissie door een gedegen voorbereiding van het examen erop had moeten toezien dat de gestelde vragen zouden hebben toegelaten zich een oordeel te vormen over de kandidaten volgens de criteria die in het examenreglement zijn bepaald;

2.1.2. Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat bij het mondeling examen door één van de leden van de examencommissie aan verzoekster gevraagd werd "Kate KOLLWITZ, wat zegt u dat ?" en "Wat is naturalisme ?", vragen waarop verzoekster geen antwoord kon geven; dat, nadat de ondervraging van verzoekster beëindigd was, de examencommissie besliste met deze vragen geen rekening te houden, omdat zij onvoldoende aansloten bij de functie van directiesecretaris; dat de examencommissie bovendien besliste geen rekening te houden met het selectie criterium "algemene vorming" en enkel de volgende criteria in aanmerking te nemen : motivatie (juiste visie op de functie), taalbeheersing, beheersing van belangrijke administratieve en organisatorische begrippen, redeneervermogen en belangrijkste persoonlijkheidskenmerken (assertiviteit, contactvaardigheid e.a.); dat, zo de examencommissie wettig kon beslissen geen rekening te houden met vragen die onvoldoende aansloten bij de te begeven functie, de gelijkheid van de kandidaten bij een vergelijkend examen er zich tegen verzet dat de selectiecriteria tijdens de examenverrichtingen ten aanzien van één of meer kandidaten worden gewijzigd; dat dit des te meer geldt wanneer, zoals dit in de voorliggende zaak het geval is, de selectiecriteria in het examenreglement bepaald zijn; dat verzoekster er terecht op wijst dat de examencommissie volgens het examenreglement de algemene vorming, de openheid van geest, de karaktereigenschappen, het uitdrukkingsvermogen en de houding van de kandidaten

moest beoordelen; dat de examencommissie dan ook, zoals voor de andere kandidaten, aan de hand van aan de functie aangepaste vragen, de algemene vorming van verzoekster had moeten beoordelen; dat het middel ernstig is;

2.2.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoekster het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar berokkent, als volgt omschrijft :

"Dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aan verzoekster een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel berokkent.

De deelname aan het examen BN 93474 A was voor verzoekster immers de laatste om tot directiesecretaris bevorderd te worden.

De huidige graad van verzoekster is hoofdassistent (vroeger hoofd-klerk typiste) - niveau D.

De graad van directiesecretaris is volgens het nieuw statuut van de Vlaamse Gemeenschap (Besluit van de Vlaamse regering van 24.11.1993) - niveau B 1.

Volgens het nieuw statuut, art. VIII 53-2° alinea kunnen alleen de ambtenaren van niveau C met het vereiste diploma en het vereiste onderwijsniveau zoals vermeld onder art. VIII 4-2° nog deelnemen aan het examen van directiesecretaris.

Verzoekster zou nog enkel kunnen deelnemen aan een examen voor niveau C (en moet hiervoor alleszins wachten tot dergelijke examens georganiseerd worden).

Zij kan onder het nieuwe statuut onmogelijk nog bevorderd worden tot het niveau B (deskundige : o.m. directiesecretaris), nu, aangenomen dat zij zou kunnen deelnemen en slagen voor de examens die toegang verlenen tot niveau C, zij alleszins niet beschikt over een diploma hoger onderwijs van het korte type of daarmee gelijkgesteld onderwijs, dat overeenkomstig Art. VIII, 4, 2° voor dit niveau is vereist.

Het examen BN 93474 A was dan ook de laatste kans van verzoekster om nog benoemd te kunnen worden tot directiesecretaris";

2.2.2. Overwegende dat verzoeksters uitleg pertinent én overtuigend is; dat deze vaststelling volstaat om te besluiten dat ook aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten is voldaan,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van "de beslissing dd. 28.05.1997 van het Vast Wervingssecretariaat waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat zij niet geslaagd was in het bijzonder mondeling gedeelte van het vergelijkend overgangsexamen BN 9347/A tot de graad van directiesecretaris bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, georganiseerd door het Vast Wervingssecretariaat op 17 april 1997".

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien september 1900 zevenennegentig door :

de HH.	A. BEIRLAEN,	wnd.	kamervoorzitter,
			staatsraad,
	K. VANHOUTTE,		griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

A. BEIRLAEN.