

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 68.613 van 2 oktober 1997
in de zaak A. 74.330/VII-15.492.**

In zake : Jeroen ROOSE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. HAMELS en E. FRANCIS,
kantoor houdende te LEUVEN,
Koning Leopold I-straat 18

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 81.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jeroen ROOSE
op 13 mei 1997 ingediend heeft om de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van
27 maart 1997 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en
Tewerkstelling waarbij zijn beroep tegen het besluit van
10 februari 1994 van de bestendige deputatie van de
provincieraad van West-Vlaanderen houdende weigering van
de milieuvergunning om te Aatrijke (Zedelgem),
Krinkelweg 4, een varkensfokkerij, omvattende
180 zeugen, 3 beren, 1.250 mestvarkens, 2.778 m³ mest en
10.000 l mazout, te exploiteren, wordt verworpen en het
beroepen besluit bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 20 juni 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 september
1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
E. FRANCIS, die verschijnt voor verzoeker, en van
Advocaat J. NIJS, die verschijnt voor de verwerende
partij;

Gehoord het andersluidend advies van
Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het proce-
durereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Overwegende dat de feitelijke toedracht van
de zaak als volgt kan worden samengevat :

1.1. Verzoeker baat te Zerkegem, aan de
Barletegemstraat 2a, een varkens- en rundveefokkerij
uit.

1.2. Op 13 oktober 1993 vraagt hij aan de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen een milieuvergunning om ook te Aartrijke (Zedelgem), aan de Krinkelweg 4, een varkenshouderij, omvattende 180 zeugen, 3 beren, 1.250 mestvarkens, 2.778 m³ mest en 10.000 l mazout, uit te baten.

De inrichting zou komen te liggen vlak naast een reeds bestaande varkenshouderij, uitgebaat door de v.o.f. ROPALUIN, waarvan verzoekers vader, Paul ROOSE, de bedrijfsleider is.

Een aantal varkens zouden worden ondergebracht in een nieuw te bouwen stal, de overige in een door de v.o.f. ROPALUIN leeg te maken stal.

1.3. De bestendige deputatie weigert op 10 februari 1994 de gevraagde vergunning.

1.4. Het door verzoeker tegen die weigeringsbeslissing ingesteld beroep wordt op 25 juli 1994 door de minister van Leefmilieu en Huisvesting verworpen.

1.5. Op vordering van verzoeker wordt dit ministerieel besluit, bij arrest nr. 55.657, van 12 oktober 1995, door de Raad van State vernietigd, omdat de weigering steunde op een toepassing van het door dezelfde Raad geannuleerde besluit van de Vlaamse regering van 7 januari 1992 houdende vaststelling van het Vlaams reglement inzake milieuvoorwaarden voor hinderlijke inrichtingen (het "oude" Vlarem II).

1.6. Een nieuwe behandeling van verzoekers beroepsschrift tegen het deputatiebesluit van 10 februari 1994 mondt uit in het ten dezen bestreden besluit.

Dit besluit stoelt inzonderheid op volgende overwegingen :

"Gelet op de ligging van de inrichting in een agrarisch gebied volgens het gewestplan Diksmuide-Torhout vastgesteld bij koninklijk besluit van 5 februari 1979;

Overwegende dat de inrichting gelegen is op een afstand van :

- 200 m van een woongebied met een landelijk karakter;
- 400 m van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter;
- 900 m van een woonuitbreidingsgebied;

...
Overwegende dat de vergunning door de Bestendige Deputatie geweigerd werd omdat de inrichting waarvoor de aanvraag werd ingediend een technisch en familiaal geheel vormt met het deel van de inrichting op naam van VOF ROPALUIN en in strijd is met titel II van het Vlarem; dat desondanks de aanleg van een scheidingsweg het bedrijf nog steeds een technisch geheel blijft; dat de aanvraag identiek is aan diegene van het besluit van de Bestendige Deputatie van 17 december 1992, die geweigerd werd omwille van technische eenheid; dat de aanvrager de Vlarem-wetgeving wil omzeilen door fictieve opsplitsing van het bedrijf;

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op de exploitatie van een varkensfokkerij met 180 zeugen, 3 beren, 1.250 mestvarkens, 2.778 m³ mest en 10.000 l mazout en zou bestaan uit 2 stallen, waarin de volgende hoeveelheden dieren zijn voorzien :

- stal 1 : 850 mestvarkens;
- stal 2 : 400 mestvarkens, 180 zeugen en 3 beren;

Overwegende dat stal 1 behoort bij één van de vier stallen vergund op de perceelnrs. 671c en 671d op naam van ROPALUIN VOF, beheerd door de vader van de aanvrager; dat bij plaatsbezoek nog steeds varkens van ROPALUIN VOF in stal 1 zijn ondergebracht;

Overwegende dat het onderdeel waarvoor de aanvrager vergunning wenst te bekomen, bestaande uit 1.443 varkens ouder dan 10 weken, waarvan 180 zeugen, geen gesloten karakter heeft;

Overwegende dat het aangevraagde onderdeel een milieutechnische eenheid vormt met de inrichting vergund op naam van VOF ROPALUIN; dat VOF ROPALUIN over de nodige vergunning beschikt, namelijk het besluit van de bestendige deputatie van 23 december 1992 voor de omvorming van het bedrijf van 1 vergunde stal tot 4 vergunde stallen; dat het eigenlijke voorwerp van de onderhavige aanvraag en beroep moet aanzien worden als een verandering van de op naam van de VOF ROPALUIN vergunde inrichting; dat met deze aanvraag bijgevolg beoogd wordt een veehouderij uit te breiden tot 3.443 varkens, waarvan 430 zeugen; dat deze milieutechnische eenheid een gesloten karakter heeft en dat voor gesloten varkenshouderijen met meer

dan 1800 varkens volgens titel II van het Vlarem een afstandsregel geldt van minstens 500 m; dat de stallen gelegen zijn op ongeveer 400 m van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter, zodat de ligging van de stallen niet beantwoordt aan deze afstandsregel;

Overwegende dat de aanspraken en bezwaren aangehaald door de beroepindiener als volgt kunnen worden geëvalueerd :

- 1 bestaande stal van VOF ROPALUIN zou afgesplitst worden en gebruikt worden om de varkens van Jeroen ROOSE in te stallen;
- de aangevraagde inrichting grenst aan VOF ROPALUIN en is gelegen op dezelfde perceelnummers 671c en 671d en dient beschouwd te worden als een milieutechnische eenheid met het voornoemde bedrijf;
- de aanvraag dient beschouwd te worden als een aanvraag tot uitbreiding van de inrichting vergund op naam van VOF ROPALUIN;
- titel II van het Vlarem is van toepassing op deze milieuvergunningsaanvraag";

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoeker in zijn derde middel onder meer de schending aanvoert van het zorgvuldigheidsbeginsel, de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en de materiële motiveringsplicht; dat hij hiertoe onder meer betoogt dat :

"het loutere feit dat twee bedrijven langs mekaar gelegen zijn en dat er familiale banden bestaan tussen de zaakvoerder van de exploiterende vennootschap van het éne bedrijf en de exploitant van het andere bedrijf, kan niet volstaan om te stellen dat

de milieuvergunningsaanvraag van de ene exploitant dient gezien te worden als een verandering (uitbreiding) van de andere inrichting";

2.1.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota refereert aan artikel 1.1.2. van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II);

2.1.3. Overwegende dat voormeld artikel 1.1.2. onder meer een definitie bevat van het begrip "milieu-technische eenheid"; dat die als volgt luidt :

"verschillende ingedeelde inrichtingen, met inbegrip van hun exploitatieterrein en de overige onroerende goederen waarmee zij verbonden zijn, die als een geheel moeten worden beschouwd met het oog op het beoordelen van het nadeel dat zij kunnen berokkenen aan mens en milieu.

Een gegeven dat kan wijzen op de aanwezigheid van een milieu-technische eenheid is de onderlinge geografische, materiële of operationele samenhang van inrichtingen, die gepaard gaat met een relatieve afscheiding van het geheel van deze inrichtingen ten opzichte van andere inrichtingen.

Het feit dat verschillende inrichtingen een verschillend eigendomsstatuut hebben, belet niet dat zij een milieu-technische eenheid kunnen vormen";

Overwegende dat het bestreden besluit ervan uitgaat dat "het aangevraagde onderdeel een milieutechnische eenheid vormt met de inrichting vergund op naam van VOF ROPALUIN", daaruit lijkt af te leiden "dat het eigenlijke voorwerp van de onderhavige aanvraag en beroep moet aanzien worden als een verandering van de op naam van de VOF ROPALUIN vergunde inrichting", om uiteindelijk te concluderen dat de "volgens titel II van het Vlarem" geldende afstandsregels zich tegen de toekenning van de gevraagde vergunning verzetten;

Overwegende dat de bepaling opgenomen in bovengeciteerd artikel 1.1.2. van Vlarem II slechts een definitie lijkt te bevatten van het begrip "milieu-technische eenheid" en voorts geen regels lijkt te formuleren; dat het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning enkel ingedeelde "inrichtingen" aan de vergunnings- of meldingsplicht lijkt te onderwerpen; dat de toegepaste afstandsregels deel uitmaken van deel 5 van Vlarem II, dat de sectorale milieuvoorwaarden bevat; dat deel 4 van Vlarem II, dat de algemene milieuvoorwaarden voor ingedeelde inrichtingen regelt, in artikel 4.1.0.1., bepaalt dat die voorwaarden "gelden voor de volledige milieu-technische eenheid"; dat deel 5 geen soortgelijke algemene bepaling lijkt te bevatten; dat noch het bestreden besluit noch de nota van de verwerende partij een specifieke toepasselijke bepaling met die strekking aanwijzen; dat zij overigens niet eens vermelden welke specifieke afstandsregel op voorliggende zaak werd toegepast; dat bijgevolg, in de veronderstelling dat de in aanmerking genomen inrichtingen een milieu-technische eenheid zouden vormen, in de huidige stand van het geding niet blijkt dat om die reden verzoekers aanvraag mocht worden beschouwd als een aanvraag tot uitbreiding van de inrichting van de v.o.f. ROPALUIN en dat zonder meer toepassing mocht worden gemaakt van de afstandsregels die zouden gelden voor een aanvraag tot uitbreiding uitgaande van bedoelde v.o.f.; dat het middel in die mate ernstig is;

2.2. Overwegende, wat de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State betreft, dat de verzoekende partij op goede gronden aanvoert dat zonder de gevraagde vergunning hij niet in staat zal zijn om zijn gezin te onderhouden; dat de verwerende partij bijgevolg ten onrechte voorhoudt dat het ingeroepen nadeel louter pecuniair is;

Overwegende dat de verwerende partij stelt dat een schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit het vermeende nadeel niet wegneemt; dat evenwel de schorsing van een bestuurshandeling, wat de uitvoering of de toepassing ervan betreft, voorlopig dezelfde uitwerking heeft als de vernietiging ervan; dat de schorsing met het gezag van een rechterlijke uitspraak vaststelt dat het tegen het bestreden besluit aangevoerde en uit de schending van de wet afgeleide middel ernstig is, met als gevolg dat de verwerende partij die opgetreden is als orgaan van actief bestuur, veel meer dan op grond van het vernietigingsberoep alleen, ertoe aangezet wordt om in het licht van het gestelde in het schorsingsarrest, de zaak opnieuw te onderzoeken en, in voorkomend geval, de aangevochten beslissing in te trekken en opnieuw op de vergunningsaanvraag te beschikken;

2.3. Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

3. Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 27 maart 1997 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling waarbij het beroep van Jeroen ROOSE tegen het besluit van 10 februari 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende weigering van de milieuvergunning om te Aatrijke (Zedelgem), Krinkelweg 4, een varkensfokkerij, omvattende 180 zeugen, 3 beren, 1.250 mestvarkens, 2.778 m³ mest en 10.000 l mazout, te exploiteren, wordt verworpen en het beroepen besluit bevestigd.

Artikel 2.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twee oktober 1900 zevenennegentig,
door :

de H. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

R. STEVENS.