

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.608 van 17 november 1997
in de zaak A. 49.360/IX-22.**

In zake : Louis AMERIJCKX,
wonende te MEISE,
Victor Amerijckxstraat 4

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :
1. de Minister van Justitie,
2. de Minister van Kleine en Middelgrote
Ondernemingen,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat Ph. DECLERCQ,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Julius Caesarlaan 2, bus 8.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat op 4 december 1992 werd ingediend namens Louis AMERIJCKX, rechter in handelszaken in de handelsrechtbank te Brussel, door zijn raadsman A.J. DE WILDE, advocaat te Brussel, om de vernietiging te vorderen van :

1. het advies van de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel, waarbij een voorbehoud wordt geformuleerd ten aanzien van de vernieuwing van verzoekers mandaat van rechter in handelszaken,
2. het koninklijk besluit van 15 juni 1992 in zoverre daarin de benoeming van verzoeker tot het ambt van rechter in handelszaken in de rechtbank van koophandel te Brussel niet hernieuwd wordt;

dat het bestreden koninklijk besluit bij uittreksel, zonder vermelding van de weigering verzoekers benoeming tot rechter in handelszaken te hernieuwen, in het Belgisch Staatsblad van 25 juni 1992 werd bekendgemaakt; dat verzoeker op 7 oktober 1992 kennis heeft gekregen van de weigering tot hernieuwing van zijn mandaat van rechter in handelszaken;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 5 september 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 15 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 oktober 1997, op welke datum de zaak is uitgesteld tot de terechtzitting van 3 november 1997;

Gehoord het verslag van de Eerste Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A.J. DE WILDE, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat Ph. DECLERCQ, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Verzoeker is accountant van beroep.

1.2. Bij koninklijk besluit van 4 september 1979 wordt hij een eerste maal benoemd tot rechter in handelszaken. Deze benoeming wordt hernieuwd bij koninklijke besluiten van 28 september 1979, 27 oktober 1982, en 11 juni 1987 tot de ambtstermijn van verzoeker afloopt op 31 oktober 1992.

1.3. Bij vonnis van 6 december 1990 van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel, wordt verzoeker, na vervolging vrijgesproken van alle hem ten laste gelegde feiten als fiscaal en boekhoudkundig raadgever van de n.v. Textielbedrijf Gillis. Het Openbaar Ministerie komt in beroep van dit vonnis op 14 december 1990.

1.4. Op 10 juni 1992 geeft de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel een gunstig advies voor de hernieuwing van de benoemingen van de rechters in handelszaken bij de rechtbank van koophandel te Brussel, met uitzondering van die van verzoeker en zulks in volgende bewoordingen :

"De même que M. le Premier Président de la Cour d'appel j'émet un avis favorable au renouvellement de leur mandat sauf en ce qui concerne M. AMERIJCKX : celui-ci faisant actuellement l'objet de poursuites correctionnelles devant la Cour d'appel de Bruxelles, j'émet à son sujet un avis très réservé".

1.5. Bij koninklijk besluit van 15 juni 1992 wordt de benoeming van een aantal rechters in handelszaken hernieuwd. Ten aanzien van verzoeker vermeldt het koninklijk besluit het volgende :

"De benoeming van de heer Louis AMERIJCKX tot het ambt van rechter in handelszaken in de rechtbank van koophandel te Brussel wordt niet hernieuwd aangezien

de gerechtelijke overheden hieromtrent een ongunstig advies hebben uitgebracht (lastens betrokkene wordt een strafrechtelijk onderzoek gevoerd)".

1.6. Het Hof van Beroep te Brussel heeft bij arrest van 16 februari 1993 het bestreden vonnis (1.3.) bevestigd wat betreft één betichting, en voor de overige betichtingen de verjaring vastgesteld.

1.7. Bij brief van 2 september 1992 wordt aan verzoeker meegedeeld dat zijn mandaat van rechter in handelszaken niet vernieuwd wordt.

1.8. Op 30 september 1992 wordt verzoeker herinnerd aan voornoemde brief.

Verzoeker meldt evenwel dat hij de brief van 2 september 1992 niet ontvangen heeft.

1.9. Op 7 oktober 1992 wordt hem een afschrift van de brief van 2 september gezonden.

1.10. Verzoeker dient onderhavig annulatieberoep in op 4 december 1992;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat het advies van de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep een voorbereidende handeling is; dat het deel uitmaakt van een complexe handeling waarvan het eindresultaat -de weigering verzoekers benoeming te hernieuwen- kan worden bestreden; dat alsdan de eventuele onwettigheid van de voorbereidende handeling kan worden aangevoerd, hetgeen verzoeker in dezen ook doet; dat een voorbereidende handeling in beginsel niet voor vernietiging vatbaar is, tenzij zij een definitief schadelijk gevolg heeft teweeggebracht; dat dit in deze zaak niet het geval is, daar niet wordt aangetoond dat het gereserveerd advies

van de Procureur-generaal in die mate bindend zou zijn dat het de hernieuwing van het mandaat zou uitsluiten; dat het voorwerp van het annulatieberoep om deze redenen dient te worden beperkt tot het koninklijk besluit van 15 juni 1992, in zoverre dit besluit de hernieuwing van verzoekers benoeming weigert;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1.1. Overwegende dat verzoeker onder meer aanvoert dat de weigering zijn benoeming van rechter in handelszaken te hernieuwen gesteund is op onjuiste gegevens, dat het advies van de Procureur-generaal volgens hem had dienen te verwijzen naar het vonnis van de correctionele rechtbank van Brussel van 6 december 1990 dat verzoeker heeft vrijgesproken van de betichtingen van valsheid in geschrifte, gebruik van valsheid en mededaderschap aan bedrieglijke bankbreuk, dat het Openbaar Ministerie wel beroep heeft aangetekend en dat de vaststelling voor het Hof van Beroep op 9 december 1992 was bepaald, zodat de weigering hem te benoemen bijgevolg gestoeld is op een onvolledig en ten onrechte negatief advies;

3.1.2. Overwegende dat de verwerende partijen antwoorden dat artikel 204 van het Ger.W. bepaalt dat de werkende of plaatsvervangende rechters in handelszaken benoemd worden voor vijf jaar, dat hun benoeming kan worden vernieuwd, dat verzoeker evenwel niet automatisch gerechtigd is op een vernieuwing van zijn benoeming, dat er geen sprake kan zijn van een verworven recht en dat het negatief advies van de Procureur-generaal wel degelijk gemotiveerd was;

3.1.3. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord vooreerst vaststelt dat hij inmiddels ook door het Hof van Beroep is vrijgesproken, dat de overheid de opdracht heeft bona fide te handelen, dat op het ogenblik waarop het koninklijk besluit werd genomen, een vonnis van vrijspraak door de correctionele rechter bestond, dat er bijgevolg geen strafrechtelijk onderzoek meer was en dat de onjuiste mededeling alsook de ontstentenis van vermelding van het vonnis van vrijspraak tot gevolg hebben dat het bestreden koninklijk besluit door machtsoverschrijding is aangetast;

3.1.4. Overwegende dat het advies van 10 juni 1992 van de Procureur-generaal, dat uiteindelijk bepalend is gebleken voor de niet herbenoeming van verzoeker, zeer summier is; dat het enkel vermeldt, in het Frans, "en ce qui concerne M. AMERIJCKX : "celui-ci faisant actuellement l'objet de poursuites correctionnelles devant la Cour d'appel de Bruxelles, j'émet à son sujet un avis très réservé"; dat verzoeker op 6 december 1990 werd vrijgesproken met betrekking tot alle hem ten laste gelegde betichtingen; dat het parket wel in beroep was gegaan; dat echter geen van deze gegevens die voor de benoemende overheid toch belangrijk waren om met volledige kennis van zaken over de eventuele hernieuwing van verzoekers mandaat van rechter in handelszaken te oordelen, haar ter kennis waren gebracht; dat verzoeker bovendien door het Hof van Beroep definitief is vrijgesproken of ontslag van rechtsvervolging is verleend op 16 februari 1993; dat niets de benoemende overheid verhinderde te wachten tot de uitspraak van het Hof van Beroep om definitief een beslissing over de hernieuwing van verzoekers mandaat te nemen; dat zij desalniettemin, niets wetende -want niet op de hoogte gesteld- van de nakende behandeling door het Hof van Beroep, misleid is geworden door de onvolledige informatie die haar werd gegeven; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het koninklijk besluit van 15 juni 1992 in zoverre daarin de benoeming van Louis AMERIJCKX tot het ambt van rechter in handelszaken in de rechtbank van koophandel te Brussel niet hernieuwd wordt.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

Dit arrest zal in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde koninklijk besluit.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terecht zitting, op zeventien november
1900 zevenennegentig, door de IXe kamer, die was samen-
gesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.