RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 71.129 van 26 januari 1998
in de zaak A. 73.970/IX-183.

In zake : Hedwig COPPENS,
wonende te ZWALM,
Heufkensstraat 78

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Financiën.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Hedwig COPPENS op 11 april 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing met individuele strekking van 19 februari 1997 van de directeur-generaal van de Administratie der Douane en Accijnzen";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur M. LEFEVER, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 5 januari 1998, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 12 januari 1998 om 11.30 uur;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. SMETS;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en van Inspecteur J. DE VLEESCHOUWER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 18 oktober 1996 wordt een betrekking van inspecteur te Brussel (Kledingfonds) vacant verklaard.

1.2. Verzoeker heeft gekandideerd voor die betrekking, maar het is Jan BLANCKE die eenparig wordt voorgedragen door het college van dienstchefs.

1.3. Op 27 januari 1997 dient verzoeker overeenkomstig artikel 26, §3, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de evaluatie en de loopbaan van het Rijkspersoneel een bezwaarschrift in tegen dat benoemingsvoorstel waarin hij argumenteert dat de voorgestelde kandidaat niet de vereiste kennis van de tweede taal bezit.

1.4. Dat bezwaar wordt door het college van dienstchefs onderzocht in zijn vergadering van 3 februari 1997. Dit college is van oordeel dat er geen kennis van de tweede taal vereist is voor die functie en

dat het bevorderingsvoorstel werd uitgebracht in overeenstemming met de bepalingen op het gebruik der talen in bestuurszaken.

1.5. Bij brief van 19 februari 1997 wordt verzoeker door de directeur-generaal van de Administratie der Douane en Accijnzen op de hoogte gebracht van de voormelde zienswijze van het college;

2. Over het voorwerp van het beroep.

Overwegende dat uit de bijlage bij het verzoekschrift blijkt dat de beslissing die verzoeker formeel als voorwerp van zijn beroep aanduidt, met name "de beslissing van de directeur-generaal dd. 19 februari 1997", in werkelijkheid de mededeling is van de beslissing van het college van dienstchefs van 3 februari 1997 waarbij het bezwaar dat verzoeker had ingediend tegen het voorstel tot benoeming van de heer Jan BLANCKE werd afgewezen; dat verzoeker moet worden geacht die laatstgenoemde beslissing, bijgevolg de afwijzing van zijn bezwaarschrift, te bestrijden;

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat artikel 26, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de evaluatie en de loopbaan van de rijksambtenaren bepaalt dat de directieraad maximum vijf kandidaten per vacante betrekking kan voorstellen; dat artikel 27bis van dat besluit in zijn eerste lid bepaalt dat in niveau 1 voorrang wordt gegeven aan diegene van de kandidaten die eenparig door de directieraad is voorgedragen; dat het tweede lid bepaalt dat indien de minister meent niet te kunnen instemmen met het éénparige voorstel van de directieraad en indien hij een ander van de vijf kandidaten voordraagt, hij zijn

voorstel behoorlijk moet motiveren; dat die bepalingen kunnen worden geïnterpreteerd als inhoudende dat de minister gebonden is door het voorstel van de directieraad, in deze zin dat hij geen kandidaat kan voordragen die niet door de directieraad werd voorgesteld, tenminste in het geval dat de directieraad met éénparigheid had beslist; dat zulks tot gevolg zou hebben dat, zoals te dezen, een kandidaat die niet wordt voorgesteld door de directieraad, terwijl deze éénparig één of meerdere andere kandidaten voorstelt, niet meer zou kunnen worden benoemd binnen het raam van de aan gang zijnde benoemingsprocedure daar hij door de minister niet voor benoeming aan de Koning zou kunnen worden voorgedragen; dat in dat geval de vraag rijst of de weigering om hem voor te stellen hem niet onmiddellijk benadeelt, zodat die handeling wel een voor vernietiging vatbare handeling zou zijn;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat het beroep niet kennelijk, dit is zonder dat daarover enige redelijke twijfel kan bestaan, onontvankelijk is; dat er derhalve geen aanleiding is om toepassing te maken van artikel 93 van het Algemeen Procedureregelement,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep is niet kennelijk onontvankelijk.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

<u>Artikel 3</u>.

De zaak wordt volgens de gewone procedure voortgezet.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig januari 1900 achtennegentig, door :

de HH. J. SMETS, wnd. voorzitter, staatsraad,
M. MILOJKOWIC, toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

M. MILOJKOWIC. **J. SMETS.**