

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.670 van 9 februari 1998
in de zaak A. 77.315/XII-865.**

In zake : de n.v. OMNIPLAY,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. DE WOLF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Tervurenlaan 268 A,

tegen :

het Brussels Instituut voor Milieubeheer,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten D. D'HOOGHE en N. CAHEN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. OMNIPLAY op 30 januari 1998 heeft ingediend om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van Verweerster die in de maand december 1997 werd genomen, tot gunning van de overheidsopdracht voor levering en plaatsing van nieuwe speeltuigen, voor vervanging en herstelling van bestaande speeltuigen en voor het onderhoud van de nieuwe speeltuigen gedurende drie jaar, meer bepaald de gunningsbeslissing betreffende het zgn. LOT 1.";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 2 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 februari 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. DE WOLF, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat S. VYVERMAN, die loco Advocaat D. D'HOOGE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden beslissing genomen blijkt te zijn op 18 december 1997; dat zij de toewijzing van het door verzoekster geviseerde lot 1 aan de n.v. QUINTELIER Gebr. inhoudt; dat deze toewijzing er gekomen is na een algemene offerteaanvraag waaraan ook verzoekster gevolg heeft gegeven; dat in het analyse-verslag de n.v. QUINTELIER Gebr. als eerste met 70,07 punten werd gerangschikt, verzoekster als tweede met 69,27 punten;

Overwegende dat met haar annulatiemiddelen verzoekster pretendeert aan te tonen dat het aan haar is dat de opdracht had moeten worden toegewezen;

Overwegende dat binnen het raam van een per definitie vlug verlopende kort-geding-procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid de Raad -zeker nadat hij de verwerende partij heeft aanhoord- door verzoekster niet tot de overtuiging is gebracht dat

ernstig staande kan worden gehouden dat getwijfeld moet worden aan de ernst van het door de verwerende partij uitgewerkte systeem voor de beoordeling van de offertes of aan de ernst van die beoordeling zelf; dat verzoekster wel de Raad de overtuiging heeft bijgebracht dat ernstig staande kan worden gehouden dat niet afdoende bewezen is -vooralsnog niet afdoende bewezen- dat de beoordeling van de offertes in het voordeel van de n.v. QUINTELIER Gebroeders moest uitvallen en niet van verzoekster; dat de Raad hierbij in aanmerking neemt dat het puntenverschil tussen beide 0,8 bedroeg, zodat enig tekort in de beoordeling de zaak in het voordeel van verzoekster kan keren;

Overwegende dat de Raad hierna de punten opsomt waarmee verzoekster de Raad tot de voormelde overtuiging heeft gebracht;

ten eerste, het blijkt niet duidelijk waarom, voor de beoordeling van de integratie van de onroerende uitrusting in functie van de locatie, ten aanzien van verzoeksters offerte de noemer 13 wordt gebezigd en niet, bijvoorbeeld, de noemer 11;

ten tweede, het blijkt niet waarom voor de evaluatie van de naleving van de veiligheidsnormen enerzijds het maximum van de te behalen punten op 10 is vastgesteld en anderzijds verzoekster maar 8 op 10 punten krijgt hoewel zij alle in aanmerking komende attesten voorbrengt;

ten derde, het blijkt niet dat voor het criterium onderhoud en vervanging de n.v. QUINTELIER Gebr. op de haar toegekende bijkomende twee punten aanspraak kon maken; die punten zijn haar toegekend omdat ze voor reinigingsservice een termijn van 24 uur na dienstbevel heeft voorzien terwijl in het bestek een minimum van 48 uur is opgelegd; nu luidt de volledige desbetreffende tekst in de offerte van de n.v. QUINTELIER Gebr. als volgt : "Nous nous engageons à intervenir sur notification de votre part dans les

24 heures pour constater ou y remédier si possible. Pour une nécessité urgente : 24 heures - pour intervention normale : 3 jours ouvrables"; met die tekst rijst de vraag of genoemde inschrijver niet enerzijds de bestekstermijn wel inkort, maar anderzijds deze verlengt, in welk geval hij, op zijn minst, geen bijkomende punten verdient;

ten vierde het blijkt niet hoe, voor het criterium gebruik van gerecycleerde of recycleerbare materialen, de n.v. QUINTELIER Gebr. evenveel bijkomende punten kon krijgen als verzoekster, terwijl verzoekster een RAL-certificaat kon voorleggen en van de n.v. QUINTELIER Gebr. alleen maar werd getuigd dat zij de essentiële punten van de RAL-clausule respecteert;

Overwegende dat uit het vorenstaande besloten moet worden dat de annulatiemiddelen genoeg elementen bevatten opdat ernstig gesteld zou kunnen worden dat de vergelijking van de offertes van verzoekster en de n.v. QUINTELIER Gebr. mogelijk in het voordeel van verzoekster had moeten uitvallen; dat derhalve vooralsnog niet voor afdoende bewezen kan worden gehouden dat verzoekster terecht werd geweerd; dat alzo aan de vereiste omtrent het aanvoeren van ernstige annulatiemiddelen is voldaan;

Overwegende dat in haar uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de bestreden beslissing haar kan berokkenen, verzoekster onder meer wijst op haar gemiste kans om de opdracht te krijgen; dat zij zodoende haar recht op herstel in natura doet gelden; dat, zoals de Raad laatstelijk geoordeeld heeft in zijn arrest nr. 69.197, B.V. SULO, van 27 oktober 1997 behoudens tegenaanwijzingen het respect voor dat recht een schorsing wettigt; dat te dezen een tegenaanwijzing zou kunnen zijn de door de verwerende partij geponeerde noodzaak van belangenafweging, was het niet dat, nu het contract met de

n.v. QUINTELIER Gebr. gesloten blijkt te zijn, het arrest van de Raad, of het nu de schorsing van de toewijzingsbeslissing beveelt of niet, op zich zonder invloed blijft op de uitvoering van het contract;

Overwegende dat het feit dat het contract gesloten is, wel de Raad des te geredelijker doet aannemen dat er uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, zoals de Raad reeds aangenomen heeft in zijn voormeld arrest nr. 69.197; dat de verwerende partij verzoekster ten onrechte verwijt niet diligent te zijn opgetreden omdat haar met brief van 15 januari 1998 werd gemeld dat de loten reeds waren toegewezen en dat men niet de intentie had om de toewijzingen opnieuw in vraag te stellen; dat verzoekster 15 dagen na dagtekening van die brief haar vordering heeft ingesteld; dat, daargelaten nog de vraag wanneer ze die brief ontvangen heeft, bezwaarlijk beweerd kan worden, de aard van de zaak mede in acht genomen, dat ze onredelijk lang met het instellen van haar vordering heeft gewacht,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Bevolen wordt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 18 december 1997 van het Brussels Instituut voor Milieubeheer houdende toewijzing van lot 1 van de opdracht voor het leveren, plaatsen en onderhouden van speeltuinen aan de n.v. QUINTELIER Gebr.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negen februari 1900 achtennegtig,
door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.