RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 72.137 van 3 maart 1998
in de zaak A. 43.405/XII-821.

In zake : de b.v.b.a. Supermarkten Vleeshal,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. GREEVE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Peter Benoitstraat 17

tegen :

de stad TIENEN, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen.

tussenkomende partij :

de n.v. MESTDAGH,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. DE CORTE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Tulpeboomstraat 21.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. Supermarkten Vleeshal op 20 november 1990 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen te Tienen waarbij de s.a. MESTDAGH, Rue du Colombier 9, Gosselies, wordt toegelaten de haar op 10.1.90 toegekende bouwvergunning voor de bouw van een distributiecentrum op een perceel grond gelegen te Tienen 3 Beaudouinstraat 153-165, Sectie H 523 H/K/L - 532/B - 524/B - 526 C D - 527 D E - 529 C en 530 A/C/E/D te gebruiken zonder socio-economische machtiging, zoals vereist door art. 2 van de wet betreffende de handelsvestigingen dd. 29.6.1975";

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 11 februari 1991;

Gelet op de beschikking van 1 maart 1991 die de tussenkomst van de n.v. MESTDAGH toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 3 september 1993 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 15 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 februari 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. DE CLERCK, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat L. DE CORTE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van Tienen op 10 januari 1990 een bouw-

vergunning heeft afgegeven aan de n.v. MESTDAGH voor het bouwen van een distributiecentrum;

Overwegende dat verzoekster de mening was toegedaan dat de n.v. MESTDAGH bovendien een machtiging van het college van burgemeester en schepenen van node had zoals bedoeld in de wet van 29 juni 1975 betreffende de handelsvestigingen; dat zij de verwerende partij bij herhaling verzocht met die opvatting rekening te houden; dat de verwerende partij die opvatting echter niet deelde zoals inzonderheid blijkt uit het advies van 5 juli 1989 van haar college van burgemeester en schepenen over de bezwaarschriften, waaronder een van verzoekster, ingediend tijdens het openbaar onderzoek over de bouwaanvraag van de n.v. MESTDAGH; dat het college dan op 10 januari 1990 die bouwvergunning heeft verleend zonder te vermelden dat de n.v. MESTDAGH ook nog een machtiging ex bovengenoemde wet van 29 juni 1975 moest krijgen; dat in artikel 5 van het besluit wel staat te lezen : "Deze vergunning brengt geen ontheffing mee van de verplichting tot het aanvragen van de vergunningen die door andere wetten of verordeningen, met name door het algemeen reglement van de arbeidsbescherming, zijn voorgeschreven";

Overwegende dat de beslissing die verzoekster bestrijdt, als administratieve rechtshandeling in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet bestaat;

Overwegende dat volgens de beschrijving van verzoekster, die beslissing is de beslissing waarbij het de n.v. MESTDAGH wordt toegelaten de haar verleende bouwvergunning te gebruiken zonder de machtiging bedoeld in artikel 2 van de meergenoemde wet van 29 juni 1975;

Overwegende dat het artikel 2 waar verzoekster naar verwijst, bepaalt dat de ontwerpen van

handelsvestiging bedoeld in artikel 1, § 1, a, van de wet onderworpen zijn aan een machtiging verleend door het college van burgemeester en schepenen; dat blijkens artikel 7 van dezelfde wet de betrokkene die machtiging moet aanvragen; dat uit geen enkele wetsbepaling blijkt dat het college ambtshalve, dus buiten iedere aanvraag om, de machtiging kan geven of weigeren;

Overwegende te dezen dat de n.v. MESTDAGH geen aanvraag om machtiging ex artikel 2 van de wet van 29 juni 1975 heeft ingediend; dat het college dus onmogelijk geacht kan worden rechtens wat dan ook te hebben beslist met betrekking tot die machtiging; dat het met name niet heeft beslist -zie de beschrijving die verzoekster van de bestreden beslissing geeft- dat de n.v. MESTDAGH haar bouwvergunning mag gebruiken zonder de machtiging ex artikel 2 van de wet van 29 juni 1975; dat of de n.v. MESTDAGH zulks mag, afhangt van de wet -krachtens evenvermeld artikel 2 zal ze haar bouwvergunning maar mogen gebruiken als ze, indien zij de machtiging ex dat artikel moet krijgen, die gekregen heeft- niet van wat het college van burgemeester en schepenen denkt over de wet; dat het hiervoren in herinnering gebrachte artikel 5 van de door dat college afgegeven bouwvergunning daar helemaal in overeenstemming mee is : het college heeft blijkens dat artikel de n.v. MESTDAGH niet "ontheven" van de verplichting ook een machtiging ex artikel 2 aan te vragen, voorzover, vanzelfsprekend, die verplichting bestaat;

Overwegende dat als verzoekster de mening blijft toegedaan dat het college verplicht is de machtiging te weigeren ofschoon die machtiging niet is aangevraagd, ze nog steeds kan pogen het mechanisme van artikel 14, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State op gang te brengen;

Overwegende dat bij gebrek aan voorwerp dat onder artikel 14, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan worden ondergebracht, het beroep verworpen dient te worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie maart 1900 achtennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **J. BORRET.**