

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.205 van 4 maart 1998
in de zaak A. 76.740/IX-868.**

In zake : Philip VANDORMAEL,
wonende te AFFLIGEM,
Calloystraat 23

tegen :

de Vaste Wervingssecretaris.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Philip VANDORMAEL op 12 december 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Vaste Wervingssecretaris, hem meege-
deeld bij brief van 14 oktober 1997, die hem niet geslaagd verklaart voor het examen voor verhoging in de graad van sectiechef bij DE POST;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 maart 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad
A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoeker, en van
Adviseur-generaal J. MOMMENS, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als
volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker neemt deel aan het examen voor
verhoging in de graad van sectiechef dat door het Vast
Wervingssecretariaat wordt georganiseerd ten behoeve van
DE POST.

De schriftelijke proeven van het examen
bestaan uit twee delen (verplichte vakken en keuzevak-
ken). Om geslaagd te zijn moet de kandidaat op elk deel
minstens 50 % der punten behalen en minstens 60 % op de
beide delen samen.

1.2. Verzoeker neemt deel aan de schriftelijke
proeven die doorgaan op 13 april 1997. Bij brief van
14 oktober 1997 deelt de Vaste Wervingssecretaris hem
mee dat hij niet geslaagd is. In de brief worden de
punten die hij op elk van beide delen heeft behaald
vermeld. Daaruit blijkt dat, hoewel hij op elk van beide
delen meer dan 50 % behaalde, hij in totaal slechts

115,4 op 200 behaalde en dus geen 60 %. Zijn punten waren :

verplichte vakken	:	52,381/100
keuzevakken	:	62,960/100
totaal	:	115,341/200 of 57,7 %

1.3. Op 16 oktober vraagt verzoeker om hem de opsplitsing mee te delen van het door hem op de keuzevakken bekomen resultaat over het gedeelte Postcheque en het gedeelte Exploitatie. Op 21 oktober 1997 deelt DE POST hem de gevraagde gegevens mee. Daaruit blijkt dat het resultaat van 62,96 is onderverdeeld als volgt :

Exploitatie	:	28,46
Postcheque	:	34,50

Op 19 november 1997 bekomt hij van de Vaste Wervingssecretaris ook de motivering die door de jury aan haar beoordeling werd gegeven.

1.4. Op 26 november 1997 vraagt hij aan het Vast Wervingssecretariaat welke de betekenis is van de motivatie "goed" bij de antwoorden over het keuzevak Exploitatie. Aangezien hij op 4 van de 5 vragen "goed" had geantwoord is hij verbaasd dat hem maar 28,46/50 punten werden toegekend.

Waarschijnlijk ingevolge deze aanvraag maken de twee examinatoren op 11, respectievelijk op 19 december, een uitgebreide verantwoording van hun quoterings over aan het Vast Wervingssecretariaat. Deze gegevens werden nog niet meegedeeld aan verzoeker;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en

dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat verzoeker in een enig middel aanvoert dat het examen niet op een zorgvuldige wijze werd verbeterd en dat alzo de zorgvuldigheidsplicht werd geschonden; dat hij stelt dat voor het verplicht gedeelte een aantal vragen werden geschraapt bij de quoterings en dat deze aldus niet kunnen meespelen bij het totaal, dat, wat betreft de keuzevakken, de overgemaakte examenkopijen niet voorzien waren van enige verbetering, dat een vergelijking met de voorbereidingscursus van DE POST aantoonde dat verzoeker een betere score verdiende, dat de verbetering onzorgvuldig gebeurde, meer bepaald kreeg hij een onredelijk laag aantal punten op het keuzevak Exploitatie, dat, aangezien hij op vijf vragen er vier goed en 1 op onvoldoende wijze beantwoordde hij volgens de motivering van de examenjury, redelijkerwijze meer dan 28,46/50 punten moest bekomen, onder meer als men de vergelijking maakt met het resultaat dat hij bekam op het andere keuzevak waar hem 34,5/50 punten werden toegekend terwijl hij volgens de examencommissie slechts twee vragen op vijf goed en drie onvoldoende beantwoordde;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat overeenkomstig artikel 15 van het besluit van de Vaste Wervingssecretaris van 3 november 1994 tot vaststelling van het huishoudelijk reglement betreffende de organisatie van de wervings-, loopbaan- en taal-examens bij elk examencahier een beoordelingsfiche wordt gevoegd waarop ieder lid van de examencommissie zijn opmerkingen maar geen punten vermeldt, dat opmerkingen in verband met de verbeteringen dus niet in de examencahiers zelf mogen worden aangebracht; dat zij bevestigt dat inderdaad twee vragen uit de verplichte vakken werden geannuleerd; dat zij stelt dat uit de uitgebreide

motivering die de juryleden in hun brieven van 11 en 19 december 1997 hebben gegeven ter verantwoording van hun quoterings op het keuzevak Exploitatie duidelijk blijkt dat het examenwerk van verzoeker op een zorgvuldige en deskundige wijze werd verbeterd;

2.3.1. Overwegende dat uit de stukken van het administratief dossier en uit de gegevens die de verwerende partij op vraag van het Auditoraat bijkomend overmaakte op 16 januari 1998 blijkt dat er inderdaad geen rekening werd gehouden met twee vragen van het examengedeelte "verplichte vakken" omdat deze sterk betwistbaar waren; dat aangezien twee vragen werden geannuleerd de punten niet op een totaal van 90 (30 vragen, 3 punten per vraag) werden berekend maar slechts op 84; dat verzoeker 44/84 bekam wat omgerekend 52,381/100 geeft; dat niet valt in te zien hoe daarin enige onzorgvuldigheid zou kunnen gevonden worden; dat integendeel daardoor een onzorgvuldigheid, die was begaan bij het opstellen van de vragen, werd ondervangen; dat uit het feit dat op de examenkopij zelf geen verbetering werd aangebracht niet kan worden afgeleid dat de examencommissie onzorgvuldig is tewerkgegaan; dat inderdaad blijkt uit de artikelen 15 en 16 van het besluit van de Vaste Wervingssecretaris van 3 november 1994 tot vaststelling van het huishoudelijk reglement betreffende de organisatie van de wervings-, loopbaan- en taalexamens, dat er op de cahiers zelf geen verbeteringen worden aangebracht; dat alleen de punten er na de definitieve beoordeling worden op vermeld;

2.3.2. Overwegende dat het slechts een blote bewering is die verzoeker met niets staft dat uit een vergelijking met de voorbereidingscursus van DE POST zou blijken dat hij een betere score verdiende; dat op de beoordelingsfiche voor het keuzevak "Exploitatie" de volgende quoterings werden aangebracht betreffende de door verzoeker gegeven antwoorden :

vraag 1 : onvoldoende

vraag 2 : goed

vraag 3 : goed

vraag 4 : goed

vraag 5 : goed;

dat uit de bijkomende uitleg die door de correctoren aan het Vast Wervingssecretariaat werd verschaft blijkt dat de punten en de bovenvermelde quoterings zich als volgt verhouden :

onvoldoende = minder dan 5

voldoende = 5 tot 6

goed = 6 tot 7

zeer goed = 7 tot 8

uitstekend = meer dan 8;

dat uit een op 25 september 1997 door de leden van de examencommissie ondertekende puntenlijst blijkt dat verzoeker van de eerste corrector 29,320 en van de tweede corrector 27,600 punten op 50 bekam wat een gemiddelde gaf van 28,460/50; dat de punten die voor de verschillende vragen werden toegekend (omgezet op 10 punten per vraag) de volgende waren :

<u>vraag</u>	<u>corrector 1</u>	<u>corrector 2</u>	<u>totaal</u>	<u>gemiddelde</u>
1	13/40 of 3,25/10	3,25	7,0	3,5
2	27/40 of 6,75/10	5,75	12,5	6,25
3	25/40 of 6,25/10	6,0	12,25	6,125
4	31/50 of 6,20/10	6,0	12,2	6,1
5	33/50 of 6,60/10	6,6	13,2	6,6
	-----	---	----	---
totaal :	129/220 = 29,32/50	27,60/50	56,92/100	28,43/50

dat de gegeven quoterings dus overeenkomen met de per vraag gegeven beoordeling, namelijk onvoldoende, want minder dan 5, voor vraag 1 en goed, want tussen 6 en 7, voor de andere vragen; dat meteen ook blijkt dat deze beoordelingen wel degelijk kunnen leiden tot de gegeven punten; dat het enig middel niet ernstig is;

2.4. Overwegende dat, aangezien niet voldaan is aan de eerste van de cumulatieve voorwaarden vereist

door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier maart 1900 achtennegentig, door :

de HH.	A. BEIRLAEN,	wnd. voorzitter, staatsraad,
	M. MILOJKOWIC,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

A. BEIRLAEN.