

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 72.230 van 5 maart 1998  
in de zaak A. 62.690/X-6769.**

In zake : Arnold CRIEL,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat H. LIEVENS,  
kantoor houdende te 9000 GENT,  
Kortrijksesteenweg 567

tegen :

1. de gemeente KOKSIJDE,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat P. LUYPAERS,  
kantoor houdende te 3001 LEUVEN-HEVERLEE,  
Ijzerenmolenstraat 105,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door  
de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse  
regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat J. BOSSUYT,  
kantoor houdende te 8310 BRUGGE-ASSEBROEK,  
Bossuytlaan 35.

tussenkommende partij :

de n.v. MAFAR,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat J. DE BUSSCHER,  
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,  
Witte Leertouwersstraat 7.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Arnold CRIEL  
op 11 maart 1995 heeft ingediend om de vernietiging te  
vorderen van :

1. het besluit van 3 november 1994 waarbij het college  
van burgemeester en schepenen van de gemeente  
Koksijde aan de n.v. MAFAR vergunning afgeeft voor  
het bouwen van een "appartementsvilla" op het  
eigendom, gelegen aan de Cesar Gezellestraat,  
Koksijde-Oostduinkerke, en bekend ten kadaster  
Sectie F, nr. 1090;

2. het besluit van 25 januari 1995 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Koksijde aan de n.v. MAFAR de vergunning afgeeft voor het slopen van een woning staande op voormeld perceel;

Gelet op het arrest nr. 65.298 van 18 maart 1997 waarbij het eerste bestreden besluit wordt vernietigd en de debatten worden heropend;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 februari 1998, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 4 maart 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. LIEVENS, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat P. LUYPAERS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat J. BOSSUYT, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat P. DE CLERCQ die, loco Advocaat J. DE BUSSCHER verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij besluit van de Auditeur-generaal van 11 december 1997 in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker aanvoert dat de tweede bestreden beslissing, met name de vergunning tot slopen van de op het perceel nr. 1090 staande villa werd verleend met schending van het ministerieel besluit van 6 februari 1971 tot vaststelling van de samenstelling van het dossier van de aanvraag om bouwvergunning, doordat, eerste onderdeel, "krachtens deze artikelen bij het dossier gevoegd (moet) worden, een tekening van de plaats van het te slopen gebouw, aangevende : 'de plaats, met ingeschreven maten van het te slopen gebouw', terwijl nergens in het administratief dossier men enige gegevens terugvindt met betrekking tot de afmetingen, de oppervlakte en het volume van het te slopen gebouw", en doordat, tweede onderdeel, "verwerende partijen wisten of moesten weten dat de N.V. MAFAR niet de vereiste hoedanigheid had om de slopingsaanvraag in te dienen";

Overwegende dat de tussenkomende partij antwoordt :

"Eiser beweert ten onrechte dat verzoekster 'niet voldaan heeft aan de voorwaarden van art. 5.1° en 6.1° van dit Besluit'.

Eiser ziet over het hoofd dat deze bepalingen niet van toepassing zijn op het projekt van verzoekster.

Art. 5 en 6 behoren tot 'Hoofdstuk II. Dossier van de aanvraag om sloopvergunning'.

Indien echter de sloop van een gebouw gevolgd wordt door nieuwe bebouwing, zijn voornoemde bepalingen niet toepasselijk, zoals blijkt uit 'Hoofdstuk I. Dossier van de aanvraag om bouwvergunning', art. 1, alinea 2 van het besluit :

'(...)

Is voor een bouw sloopwerk noodzakelijk dan beperkt de inhoud van het dossier zich tot de in dit hoofdstuk geëiste bescheiden'.

Hoofdstuk II is slechts van toepassing voor zover geen bouwwerkzaamheden zullen worden uitgevoerd na de sloping. Zie voornoemd art. 1, alinea 3 :

'(...)

De samenstelling van de dossier van de aanvraag om sloopvergunning wordt, voor zover geen bouwwerkzaamheden zullen worden uitgevoerd, door het verder volgend hoofdstuk II geregeld'.

Alle noodzakelijke plannen bevonden zich in het dossier tot het bekomen van de bouwvergunning.

Nopens de hoedanigheid van verzoekster wordt verwezen naar wat hoger (A.1.1.) is uiteengezet";

Overwegende dat voor de vergunning tot bouwen en voor de vergunning tot slopen twee onderscheiden aanvragen werden ingediend; dat twee onderscheiden aanvraagprocedures werden gevolgd; dat de vergunningen werden verleend bij onderscheiden beslissingen van het college van burgemeester en schepenen; dat artikel 1, tweede lid, van het ministerieel besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen in dat geval niet van toepassing is; dat voorts niet betwist wordt dat het in het middel vermelde document nl. de tekening van de plaats, met ingeschreven maten, van het te slopen gebouw, voorgeschreven bij artikel 5, derde lid, van het in het middel vermelde ministerieel besluit niet bij de aanvraag was gevoegd; dat het eerste onderdeel van het middel gegrond is; dat het niet nodig is te onderzoeken of ook het tweede onderdeel gegrond is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van 25 januari 1995 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Koksijde aan de n.v. MAFAR de vergunning afgeeft voor het slopen van een woning staande op het eigendom, gelegen aan de Cesar Gezellestraat, Koksijde-Oostduinkerke, en bekend ten kadaster Sectie F, nr. 1090.

## **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf maart 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                |                      |
|--------|----------------|----------------------|
| Mevr.  | M.VRINTS,      | kamervoorzitter,     |
| de HH. | J. BOVIN,      | staatsraad,          |
|        | D. MOONS,      | staatsraad,          |
| Mevr.  | A. EYLENBOSCH, | toegevoegd griffier. |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. EYLENBOSCH.**

**M. VRINTS.**