

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.256 van 5 maart 1998
in de zaak A. 36.147/VII-6736.**

In zake : André HULSTAERT,
wonende te OOSTAKKER,
Orchideestraat 62

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat André HULSTAERT op 22 mei 1987 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu van 30 januari 1987 houdende bevestiging van de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 30 augustus 1985 waarbij hem de vergunning wordt geweigerd een herstelwerkplaats voor voertuigen gelegen te Gent, Jean Béthunestraat 53 uit te breiden met een verfspuitinstallatie;;

Gezien de memorie van antwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
G. JACOBS;

Gelet op de beschikking van 17 augustus 1989
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 8 december 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 februari 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker het ter griffie neergelegd administratief dossier niet geraadpleegd heeft en evenmin een memorie van wederantwoord heeft ingediend;

Overwegende dat het bevoegd lid van het auditoraat met een op 6 juli 1989 ter post aangetekende brief met kennisgeving van ontvangst aan verzoeker heeft gevraagd of uit die gegevens mocht worden afgeleid dat hij geen belangstelling meer heeft voor de verdere afwikkeling van het geding en om de Raad van State per kerende mee te delen of hij wel nog belang meent te hebben; dat verzoeker die brief op 18 juli 1989 voor ontvangst heeft getekend; dat hij evenwel nagelaten heeft die brief te beantwoorden; dat verzoeker evenmin op enige andere wijze nog van belangstelling voor zijn zaak heeft doen blijken; dat verzoeker ook niet ter terechtzitting is verschenen; dat uit het volgehouden gemis aan belangstelling moet worden besloten dat verzoeker geen belang meer heeft; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf maart 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.