

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.595 van 19 maart 1998
in de zaak A. 76.755/IX-892.**

In zake : Peggy ELSKENS,
wonende te DEINZE,
Kouterlosstraat 93

tegen :

de Vaste Wervingssecretaris.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Peggy ELSKENS op 15 december 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Vaste Wervingssecretaris, haar meegedeeld bij brief van 14 oktober 1997, die haar niet geslaagd verklaart voor het examen voor verhoging in de graad van sectiechef bij DE POST;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 maart 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad
A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoeker, en van
adviseur-generaal J. MOMMENS, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als
volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster neemt deel aan het examen voor
verhoging in de graad van sectiechef dat door het Vast
Wervingssecretariaat wordt georganiseerd ten behoeve van
DE POST.

De schriftelijke proeven van het examen
bestaan uit twee delen (verplichte vakken en keuzevak-
ken). Om geslaagd te zijn moet de kandidaat op elk deel
minstens 50 % der punten behalen en minstens 60 % op de
beide delen samen.

1.2. Verzoekster neemt deel aan de schriftelijke
proeven die doorgaan op 13 april 1997. Bij brief van
14 oktober 1997 deelt de Vaste Wervingssecretaris haar
mee dat zij niet geslaagd is. In de brief worden de
punten vermeld die zij op elk van beide delen heeft be-
haald. Daaruit blijkt dat, hoewel zij op elk van beide
delen 50 % of meer behaalde, zij in totaal slechts 109,5
op 200 bekam en dus geen 60 %. Haar punten waren :

verplichte vakken : 50/100
keuzevakken : 59,495/100
totaal : 109,495/200 of 54,7 %

1.3. Op 22 oktober vraagt verzoekster aan het Vast Wervingssecretariaat om haar de resultaten voor de onderscheiden keuzevakken te bezorgen. Tevens vraagt zij inzage van haar volledig examencohier. Op 27 oktober deelt DE POST haar de gevraagde resultaten mee. Daaruit blijkt dat het resultaat van 59,495 wordt onderverdeeld als volgt :

Exploitatie : 35,495
Comptabiliteit : 24

1.4. Op 19 november 1997 bekomt zij van de Vaste Wervingssecretaris ook de motivering die door de jury aan haar beoordeling werd gegeven.

1.5. Op 4 december 1997 vraagt zij om ook het aantal behaalde punten per vraag te bekomen. Op 9 december 1997 deelt het Vast Wervingssecretariaat haar mee dat het cijfer dat zij behaalde voor elk keuzevak een globale quotering betreft die unaniem door de examencommissie werd toegekend en dat zij aan de hand van de reeds op 19 november meegedeelde motivering kan uitmaken op welke vragen ze tekortschoot;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoekster als enig middel aanvoert dat het examen niet op een zorgvuldige wijze werd verbeterd en dat alzo de zorgvuldigheidsplicht werd geschonden; dat zij stelt dat voor het verplicht gedeelte een aantal vragen werden geschrapt bij de quoterings en dat deze aldus niet kunnen meespelen bij het totaal, dat er 30 meerkeuzevragen waren, dat per goed antwoord 3 punten werd toegekend, dat de beoordeling werd gedaan op 100 en niet op 90 zoals logisch lijkt, dat zij de twee geschrapte vragen juist had en dat dit haar totaal puntenaantal met 6 omhoog haalt, zodat ze dicht bij het vereiste totaal van 60 % komt aangezien ze slechts 10 punten tekort had om dat percentage te bereiken, dat, wat de keuzevakken betreft, de verbetering onzorgvuldig gebeurde, meer bepaald kreeg zij een onredelijk laag aantal punten op het keuzevak Comptabliteit, de gehanteerde codificatie zeer algemeen en vaag is en op geen enkele wijze verbonden wordt met cijfergegevens, dat als een vraag onvolledig wordt beantwoord dit niet betekent dat ze fout moet worden aangerekend en helemaal geen punten zou moeten opleveren, dat er een tegenstrijdigheid is tussen de quoterings die zij voor de beide keuzevakken heeft bekomen, dat "gelet op de zeer goed gemaakte proef 'exploitatie' (...) haar puntentotaal (dient) te stijgen";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat de beslissing op een afdoende wijze werd gemotiveerd door de punten mee te delen, dat zij het niet-slagen van verzoekster nog meer heeft toegelicht door haar ook de motiveringsfiches van de examinatoren mee te delen, dat inderdaad twee vragen uit de verplichte vakken werden geannuleerd;

2.3. Overwegende dat uit stuk 3 van het administratief dossier en uit de gegevens die de verwerende

partij op vraag van het Auditoraat bijkomend overmaakte op 28 januari 1998 blijkt dat er inderdaad geen rekening werd gehouden met twee vragen van het examengedeelte "verplichte vakken" omdat deze sterk betwistbaar waren; dat aangezien twee vragen werden geannuleerd de punten niet op een totaal van 90 (30 vragen, 3 punten per vraag) werden berekend maar slechts op 84; dat verzoekster slechts 20 van de 30 vragen beantwoordde waaronder de twee geannuleerde, dat van de 18 antwoorden die in aanmerking werden genomen er 15 correct en 3 fout waren; dat aangezien per correct antwoord drie punten werden aangerekend en er per foutief antwoord één punt werd afgetrokken verzoekster 42/84 bekam wat omgerekend 50/100 geeft; dat deze berekening aldus correct is gebeurd en de annulering van twee vragen verzoeksters puntenaantal niet beslissend lijkt te hebben beïnvloed; dat uit een op 25 september 1997 door de leden van de examencommissie ondertekende puntenlijst blijkt dat verzoekster voor het keuzevak comptabiliteit van de eerste corrector 23/50 en van de tweede corrector 25/50 punten bekam wat een gemiddelde gaf van 24/50; dat de motieven voor een beslissing in verband met een examen in principe vervat zijn in de punten zelf; dat deze punten alleen dan niet als motivering volstaan indien er elementen zijn die doen twijfelen aan de ernst van de gegeven punten; dat verzoekster twee elementen aanbrengt die volgens haar de ernst van de toegekende puntenbeoordeling voor het mondeling gedeelte in twijfel trekken, namelijk de vaagheid en algemeenheid van de gehanteerde codificatie die op geen enkele wijze verbonden wordt met cijfergegevens en dat als een vraag onvolledig wordt beantwoord dit niet betekent dat ze fout moet worden aangerekend en helemaal geen punten zou moeten opleveren; dat zij ten tweede meent dat er een tegenstrijdigheid is tussen de quoteringen die zij voor de beide keuzevakken heeft bekomen, dat, aangezien zij zeer goede resultaten bekam op haar keuzevak Exploitatie ook haar puntentotaal op het vak Comptabiliteit

hoger moet liggen; dat op de vijf vragen er één volledig onbeantwoord werd gelaten; dat de andere vragen in min of meerdere mate fout of onvolledig waren; dat deze elementen niet van die aard zijn dat ze de ernst van de toegekende punten in twijfel trekken; dat trouwens de beide correctoren onafhankelijk van elkaar tot een ongeveer gelijk puntenresultaat kwamen; dat tenslotte verzoekster helemaal niet kan gevolgd worden wanneer zij stelt dat uit het feit dat zij voor het keuzevak Exploitatie een goed resultaat heeft bekomen, moet worden afgeleid dat het onmogelijk is dat zij op een ander keuzevak zo weinig punten zou hebben behaald; dat het om twee afzonderlijke vakken gaat; dat het middel niet ernstig is;

2.4. Overwegende dat deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet voldaan is aan de eerste van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien maart 1900 achtennegentig, door :

de HH. A. BEIRLAEN, wnd. voorzitter, staatsraad,
 M. MILOJKOWIC, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

A. BEIRLAEN.