

arrest nr. 72.634 van 23 maart 1998 is gewijzigd door
arrest nr. 76.837 10 november 1998.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.634 van 23 maart 1998
in de zaken A. 53.121/IX-621
55.816/IX-622.**

In zake : Marc VAN HOLSBEECK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat V. DE WOLF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Gulden Vlieslaan 68

tegen :

1. het Beheerscomité van het Brugmannziekenhuis,
2. het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van BRUSSEL.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat op 30 juli 1993 namens Marc VAN HOLSBEECK, personeelslid in vast verband in het Brugmannziekenhuis, werd ingediend door zijn raadsman, V. DE WOLF, advocaat te Brussel, om de vernietiging te vorderen van het besluit van 14 mei 1993 waarbij het Beheerscomité van het Brugmannziekenhuis hem de tuchtstraf van drie dagen schorsing oplegt, welk besluit op 2 juni 1993 aan verzoeker werd aangezegd;

Gezien het verzoekschrift dat op 18 januari 1994 door dezelfde advocaat namens Marc VAN HOLSBEECK werd ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 22 oktober 1993 waarbij het Beheerscomité van het Brugmannziekenhuis hem opnieuw een tuchtstraf van drie dagen schorsing oplegt en waarbij het besluit van 14 mei 1993 wordt ingetrokken, welk besluit aan verzoeker op 1 december 1993 werd aangezegd;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 14 april 1997 tot voeging van de zaken;

Gelet op de beschikking van 14 april 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van verzoeker en van de tweede verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 11 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 maart 1998;

Gehoord het verslag van de Eerste Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Bestuurssecretaris C. NEF, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de voornaamste gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De directeur van het Ziekenhuis Brugmann schrijft in een verslag van 28 september 1992 dat hij

verzoeker diezelfde dag betraapt heeft op het drinken van wijn tijdens de diensturen in een der kelders van de Dienst Huidziekten van het ziekenhuis.

1.2. Verzoeker onkent deze overtreding te hebben begaan. Hij verklaart dat hij zich op 28 september 1992 naar een der kelders van het ziekenhuis heeft begeven om er een dienst te vragen aan een collega, dat hij daar in aanwezigheid van twee andere collega's door de directeur van het ziekenhuis wordt aangetroffen, en dat deze hem ervan beschuldigt met zijn collega's wijn te hebben gedronken, hetgeen hij betwist.

1.3. Verzoeker wordt op 14 mei 1993 door het Beheerscomité van het ziekenhuis een tuchtstraf van drie dagen schorsing opgelegd om samen met drie collega's alcoholische dranken te hebben gebruikt tijdens de diensturen.

1.4. In dat besluit wordt onder meer overwogen dat verzoeker "heeft toegegeven wijn te hebben gedronken".

1.5. Verzoeker dient op 30 juli 1993 het eerste annulatieberoep in.

1.6. Op 15 december 1993 meldt de Voorzitter van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn aan de Raad van State dat het Beheerscomité van het ziekenhuis beslist heeft "op voormelde beslissing terug te komen en teniet te doen" en dat op 22 oktober 1993 een nieuw besluit werd genomen waarbij een tuchtstraf van drie dagen schorsing wordt opgelegd.

1.7. In het tweede besluit van 22 oktober 1993 wordt vastgesteld dat verzoeker "nooit heeft toegegeven alcoholische dranken te hebben gebruikt". Tevens wordt er overwogen dat na een nieuw administratief onderzoek,

de andere collega's zich niet meer herinneren of verzoeker met hen alcohol heeft gebruikt, dat thans echter wel bewezen is dat verzoeker zijn dienst heeft verlaten om aan enkele collega's in de kelders een inlichting van persoonlijke aard te gaan vragen -"hoe een pomp aansluiten op zijn aquarium"-, dat verzoeker de dienstverlating heeft toegegeven en dat hem om deze reden de tuchtstraf van drie dagen schorsing wordt opgelegd;

2. Over het eerste annulatieberoep.

2.1. Overwegende dat het eerste annulatieberoep zonder voorwerp is ten gevolge van de intrekking van het bestreden besluit van 14 mei 1993; dat het past de kosten van het eerste beroep ten laste te brengen van de eerste verwerende partij;

3. Over de gegrondheid van het tweede beroep.

3.1.1. Overwegende dat verzoeker onder meer aanvoert dat de straf niet in redelijke verhouding staat tot de feiten, dat het opleggen van dezelfde zware straf voor feiten die eerst als drankmisbruik tijdens de werkuren, en daarna enkel als dienstverlating werden gekwalificeerd, manifest een schending van het evenredigheidsbeginsel uitmaakt;

3.1.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat in de gegeven omstandigheden, de collega's met dezelfde straf werden gesanctioneerd, de enen die de dienst verzuimden om wijn te gaan drinken, een andere, verzoeker, om van een persoonlijk onderonsje te genieten en dat het verzuim voor allen evenveel tijdverlies inhoudt en dat om deze redenen dezelfde strafmaat werd toegepast;

3.1.3. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord er bij blijft dat het opleggen van

dezelfde straf voor kwalificaties van feiten die geenszins met elkaar vergelijkbaar zijn, het evenredigheidsbeginsel schendt;

3.1.4.1. Overwegende dat artikel 51 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, bepaalt : "Aan de personeelsleden van het OCMW, met uitzondering van het personeel dat in dienst is genomen bij arbeidsovereenkomst, kunnen de tuchtstraffen worden opgelegd bepaald in artikel 283 van de nieuwe gemeentewet. Die straffen kunnen worden opgelegd wegens de tekortkomingen en handelingen vermeld in artikel 282, 1° en 2°, van de nieuwe gemeentewet, alsmede wegens overtreding van het verbod bedoeld in de artikelen 49, §§ 1 tot 4, en 50 van deze wet."; dat artikel 283 van de nieuwe gemeentewet de tuchtstraffen als volgt rangschikt : 1° lichte straffen : de waarschuwing; de berisping; 2° zware straffen : de inhouding van wedde; de schorsing; de terugzetting in graad; 3° maximumstraffen : het ontslag van ambtswege; de afzetting.";

3.1.4.2. Overwegende dat alleen al uit deze opsomming volgt dat aan verzoeker een zware straf wordt opgelegd;

3.1.4.3. Overwegende dat bij de beoordeling van de proportionaliteit van de straf de Raad van State kan nagaan of de opgelegde tuchtstraf niet kennelijk onredelijk is of, met andere woorden, het oordeel van de tuchtoverheid de perken van de redelijkheid niet te buiten gaat en niet van willekeur doet blijken; dat voor de beoordeling van de redelijkheid van de strafmaat, rekening moet worden gehouden met de aard en de ernst van de fout, de hoedanigheid van de persoon, de belangrijkheid van zijn ambt, de weerslag van de fout en de bestraffing op het aanzien van het ambt;

3.1.4.4. Overwegende dat verzoeker nooit eerder een tuchtstraf heeft opgelopen; dat rekening moet worden gehouden met de gradatie der tuchtstraffen zoals omschreven in 3.1.4.1;

3.1.5. Overwegende dat voor de eerste kwalificatie der feiten, dienstverlating gepaard gaande met drankmisbruik, de schorsing van drie dagen werd opgelegd; dat achteraf, na de vaststelling dat die kwalificatie verkeerd was, enkel nog de dienstverlating in aanmerking werd genomen en daarvoor niettemin dezelfde straf van schorsing van drie dagen werd opgelegd; dat, ook al was de opgelegde duur niet groot, de straf zelf, luidens de statutaire regeling, toch tot de zware straffen wordt gerekend; dat het om deze redenen kennelijk onredelijk is voor een dergelijk licht feit, de schorsing uit te spreken; dat bovendien, zoals verzoeker opmerkt, zijn eigen dienstchef over de dienstverlating nooit onderzocht is geweest of om enige verklaring werd gevraagd; dat in de voorliggende zaak de ten laste gelegde feiten bestonden in het zich begeven hebben naar een kelder "om aan zijn metgezellen een dienst te vragen van persoonlijke aard -hoe een pomp aansluiten op zijn aquarium- en daarom zijn werk in de ontleedkamer verlaten heeft"; dat dit feit werd gepleegd door een "aangestelde voor de ontleedkamer", zoals verzoeker wordt genoemd in de eerste overweging van de bestreden beslissing; dat zijn ambt en evenmin als het aanzien ervan door het gepleegde feit in het gedrang werden gebracht; dat deze gegevens de onevenredigheid van de opgelegde tuchtstraf beklemtonen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 22 oktober 1993 waarbij het Beheerscomité van het Brugmann-

ziekenhuis aan Marc VAN HOLSBEECK een tuchtstraf van drie dagen schorsing oplegt.

Artikel 2.

Het eerste beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de beroepen, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de eerste verwe-rende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig maart 1900 achtennegentig, door de IXe kamer, die was samen-gesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van
		de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.837 van 10 november 1998
in de zaken A. 53.121/IX-621
55.816/IX-622.**

In zake : Marc VAN HOLSBEECK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat V. DE WOLF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Gulden Vlieslaan 68

tegen :

1. het Beheerscomité van het Brugmannziekenhuis,
2. het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van BRUSSEL.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat op 30 juli 1993 namens Marc VAN HOLSBEECK, personeelslid in vast verband in het Brugmannziekenhuis, werd ingediend door zijn raadsman, V. DE WOLF, advocaat te Brussel, om de vernietiging te vorderen van het besluit van 14 mei 1993 waarbij het Beheerscomité van het Brugmannziekenhuis hem de tuchtstraf van drie dagen schorsing oplegt, welk besluit op 2 juni 1993 aan verzoeker werd aangezegd;

Gezien het verzoekschrift dat op 18 januari 1994 door dezelfde advocaat namens Marc VAN HOLSBEECK werd ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 22 oktober 1993 waarbij het Beheerscomité van het Brugmannziekenhuis hem opnieuw een tuchtstraf van drie dagen schorsing oplegt en waarbij het besluit van 14 mei 1993 wordt ingetrokken, welk besluit aan verzoeker op 1 december 1993 werd aangezegd;

Gezien het arrest van de Raad van State nr. 72.634 van 23 maart 1998;

Gelet op titel VI, Hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het arrest nr. 72.634 van 23 maart 1998 een materiële misslag bevat; dat de overweging 3.1.2. dient te worden gelezen als hierna vermeld,

B E S L U I T :

Enig artikel.

In het arrest nr. 72.634 van 23 maart 1998 wordt overweging 3.1.2. vervangen als volgt :

"3.1.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat in de gegeven omstandigheden, de collega's met dezelfde straf werden gesanctioneerd, de enen die de dienst verzuimden om wijn te gaan drinken, een andere, verzoeker, om van een persoonlijk onderonsje te genieten en dat het verzuim voor allen evenveel tijdverlies inhoudt en dat om deze redenen dezelfde strafmaat werd toegepast".

Ingevolge zijn emeritaat wordt Eerste Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN vervangen door Voorzitter J. BORRET voor het bijwonen van de uitspraak van het arrest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op tien november 1900 achtennegtig,
door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.