

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 72.835 van 30 maart 1998
in de zaak A. 76.856/IX-894.**

In zake : Eddy BREUGELMANS,
wonende te WESTERLO,
Polderstraat 37

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Landsverdediging.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Eddy BREUGELMANS op 22 december 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het Ministerieel Besluit van 3.11.1997 van dhr. PONCELET, Minister van Landsverdediging waarbij hij van ambtswege uit zijn ambt wordt ontheven";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 maart 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad
A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoeker, en van
Luitenant-kolonel J. GOVAERT, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste
Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als
volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 27 augustus 1986 gaat verzoeker een
dienstneming aan als kandidaat-beroepsonderofficier bij
de luchtmacht.

Op 20 december 1986 en 1 juni 1987 wordt
verzoeker aangesteld in de graad van respectievelijk
korporaal en sergeant.

Op 26 december 1988 wordt verzoeker benoemd
tot sergeant en opgenomen in het kader der beroepsonder-
officieren.

Op 26 juni 1992 wordt verzoeker benoemd tot
eerste sergeant.

1.2. Op 17 november 1996 wordt door de rijkswacht
ten laste van verzoeker een proces-verbaal opgesteld
wegens "(1) in-, uitvoer zonder machtiging van verdoven-
de middelen, (2) wederrechtelijk bezit van verdovende

middelen". Bij zijn ondervraging verklaart verzoeker het volgende :

"Ik wens Nederlands te spreken en deze taal in de rechtszaken te gebruiken.

- Heden werd ik in het bezit gevonden van 1 joint en 1 zakje marihuana.

- Ik ben naar Amsterdam geweest op uitstap. Aldaar heb ik rondgelopen. Uit nieuwsgierigheid ben ik in een coffeeshop geweest. Ik heb mij dan laten verleiden om aldaar één zakje marihuana aan te kopen en één joint. Ik deed dit uit nieuwsgierigheid. Ikzelf ben geen gebruiker en zou dit nooit gebruiken.

- Ik handel voor eigen rekening.

- Na voorlezing volhardt en tekent met ons".

1.3. Op 12 december 1996 legt verzoeker de volgende verklaring af bij de krijgsauditeur van het militair auditoraat bij de Bestendige Krijgsraad te Brussel :

"Ik bevestig volledig de verklaring die ik op 17 november 1996 heb afgelegd voor de rijkswacht van Ravels en waarvan u mij voorlezing hebt gegeven. Ik ben sedert 1986 bij het leger en ik ben er werkzaam als instrukteur. Ik ben er mij van bewust dat ik een grote stommiteit heb begaan. Ik wil verduidelijken dat ik dat weekend naar Nederland was gegaan voor een muntveiling. Het verzamelen van oude munten is mijn hobby.

Ik was vergezeld van de genaamde Rudy BERNAERT, die ook een muntverzamelaar is. Laatstgenoemde woont in Antwerpen. Ik ken zijn adres niet, maar ik weet wel dat hij werkzaam is in de supermarkt Anthonissen in de Brederodestraat 101 te 2018 Antwerpen. Het is louter bij toeval dat wij in een coffee-shop zijn terechtgekomen, waar wij alleen de bedoeling hadden iets te drinken. Het is daar dat wij hebben vastgesteld dat er prijslijsten beschikbaar waren voor drugs. Het is in die omstandigheden dat wij samen besloten van drugs aan te kopen die in mijn voertuig werden teruggevonden. Ik herinner mij niet wat wij ervoor betaald hebben en wij hadden geen afspraken gemaakt omtrent het gebruik dat wij ervan gingen maken. Voor ons was het gewoon iets uitzonderlijks. Op die druglijst bevonden zich allerlei rare namen en het is lukraak dat wij één van die produkten hebben aangekocht. Ikzelf ben nooit in aanraking gekomen met drugs en ik ben ervan overtuigd dat ook Rudy BERNAERT nooit met drugs is in aanraking gekomen. Ik ben ongehuwd maar ik leef samen met een dame die aan marketing doet en die ook nog nooit met drugs is in

aanraking gekomen. Ik ben er mij van bewust dat in het militair milieu en in het bijzonder de school waarvan ik deel uitmaak, drugs zeer ernstig worden genomen.

Ik weet dat men er zeer zwaar aan tilt. Ik doe vrijwillig en onvoorwaardelijk en definitief afstand van de produkten die in beslag werden genomen en waarvan ik niet betwist dat het drugs zijn. Ik bevestig u nogmaals dat ik nooit in aanraking ben gekomen met drugs en nooit drugs heb gebruikt en het ook niet zinnens ben. Ik ben bereid van mij aan urinetesten te onderwerpen en dat om het even wanneer en waar. Ik neem er kennis van dat u persoonlijk niet zinnens bent mij te vervolgen voor zover het onderzoek uitwijst dat er niet meer gebeurd is dan wat ik kom te verklaren, en voor zover er zich geen nieuwe feiten meer voor doen. U deelt mij eveneens mede dat het niet uitgesloten is dat deze feiten aan mijn eenheid zullen worden medegedeeld. Ik bevestig u verder heb ik niets meer te verklaren".

1.4. Bij schrijven van 6 januari 1997 zendt de krijgsauditeur het strafrechtelijk dossier in mededeling aan de commandant van de Technische School Saffraanberg. Hij meldt dat de zaak op strafrechtelijk gebied op 6 januari 1997 zonder gevolg werd gerangschikt.

1.5. Op 24 januari 1997 stelt de kolonel van het vliegwezen SBH R. CLAES, commandant van de Koninklijke Technische School te Sint-Truiden, voor om verzoeker te laten verschijnen voor een onderzoeksraad met het oog op het ontslag van ambtswege. Als motivering van het voorstel vermeldt hij :

"Heeft zich schuldig gemaakt aan ernstige feiten die niet in overeenstemming zijn met de staat van militair".

Hij geeft het volgende "relaas der feiten" :

"Tijdens een controle van de RW-brigade op 17 Nov 96 te RAVELS werd 1Sgt BREUGELMANS E. (...) in het bezit gevonden van verdovende middelen (2 gram marihuana en één joint) (PV Nr ... van 17 Nov 96).

Nadat hij deze verdovende middelen, samen met een vriend, had aangekocht in een coffeeshop in Amsterdam werden deze door hemzelf ingevoerd.

Betrokkene heeft deze feiten toegegeven aan bovenvermelde RW-brigade".

Hij verleent het volgende "gemotiveerd advies over de ernst van de feiten" :

"Het feit dat betrokkene in het bezit gevonden werd van drugs is onverenigbaar met de staat van onder-officier.

Aangezien betrokkene een verantwoordelijke functie (onderrichter) uitoefent in de K Tech S, waar de problematiek van drugs zeer gevoelig ligt en door iedereen wel bekend is, vermits reeds verscheidene leerlingen wegens druggebruik uit het leger verwijderd werden, maakt dergelijke houding nog minder aanvaardbaar.

Al het personeel van de K Tech S werd door middel van de Dagelijkse Order 1ste deel Nr 84 van 04 Nov 96 op de hoogte gebracht van de Instr JSP-A/Disc Adm Nr 506A van 18 Okt 96 handelend over het drugsbeleid in de schoot van de Krijgsmacht en zijn statutaire en bewarende maatregelen".

Op 27 januari 1997 ondertekent verzoeker het voorstel voor kennisneming. Op 30 januari 1997 laat verzoeker in zijn verweerschrift het volgende gelden :

"Ik ondergetekende 1 SG B00 BREUGELMANS, Eddy, Stamnummer A 47498 verklaart hiermede een verweerschrift in te dienen ter verdediging konform het Reglement A2.

Betreffende : Mod B nr 1050 van 28 Jan 97 : Voorstel tot het verschijnen voor een onderzoeksråd met het oog op het ontslag van ambtswege.

Relaas der Feiten :

Op 17 Nov 96 zijn mijn vriend en ik naar een muntenbeurs gegaan te Amsterdam.

Na het bezoek van deze beurs zijn wij in Amsterdam iets gaan eten, en nadien gingen mijn vriend en ik iets gaan drinken. Zonder dat we het echt beseften waren wij in een coffeeshop.

Bij het bekijken van de prijslijst, stelden wij vast dat men softdrugs kon kopen en op vraag van mijn vriend en louter uit nieuwsgierigheid hebben wij iets besteld (2 gr. marihuana en één joint).

Tijdens een Rijkswachtcontrole te Ravels werd ons gevraagd ofdat wij drugs bij hadden. Op dat ogenblik stelde mijn vriend en ik vast, dat wij nog in het bezit waren van deze drugs. En in alle eerlijkheid en niet bewust van de ernst van de zaak, hebben wij zelf

bevestigd, dat wij in het bezit waren van (2 gram marihuana en één joint). Wij hadden niet de intentie deze te gebruiken en beseften niet dat het bezit van softdrugs strafbaar is in België.

Er werd een PV opgemaakt en overgemaakt aan het Militair Krijgsauditoraat te Brussel, voor verdere behandeling. Op 12 Dec 96 werd ik uitgenodigd bij Cl. VAN AVERMAET, 1-Ste Substituut-Krijgsauditeur, voor meer informatie aangaande deze feiten.

Na mijn verklaring ter plaatse bevestigde de 1-ste Substituut-Krijgsauditeur, dat deze zaak niet ernstig genoeg was voor vervolging en dat dit ging geseponeerd worden. Ook bevestigde hij dat de drugbrigade zal verwittigd worden voor verder onderzoek en om een verklaring af te nemen van mijn vriend.

Op aanvraag van mijn Korpscommandant werd het gerechtelijk dossier doorgestuurd naar mijn eenheid. Deze heeft dan de procedure gestart met het voorstel tot het verschijnen voor een onderzoeksraad met het oog op het ontslag van ambtswege.

Aangezien mijn staat van dienen goed is en ik geen gerechtelijk verleden heb, alsook een blanco strafblad (zie bijln : evaluatienota enz.), vraag ik om verzachtende omstandigheden.

Mijn vroegere Flight Comd, Cdt TESTELMANS is bereid om te komen getuigen voor de onderzoeksraad, wat betreft mijn goede staat van dienen als onderofficier en als onderrichter. Ook mijn vriend is bereid om een verklaring af te leggen dat dit een onwetend incident is zonder bijbedoelingen.

In wens mij te laten bijstaan ter verdediging door Adjt DE BOODT D., bestendig secretaris ACOD-Militairen, Fontainasplein 9 1000 Brussel, Tel. : 02/5085862 en dit volgens Reg A2".

Op 4 februari 1997 neemt kolonel R. CLAES kennis van het verweerschrift.

Op 10 februari 1997 neemt generaal-majoor vlieger K. VERVOORT kennis van het verweerschrift van verzoeker en op 11 februari 1997 geeft hij een gunstig advies bij het voorstel om verzoeker voor een onderzoeksraad te laten verschijnen.

Op 24 februari 1997 verstrekt de Stafchef van de Luchtmacht, "per order" luitenant-kolonel van het vliegwezen W. VANHERZEELE, eveneens een "gunstig" advies.

1.6. Op 19 juni 1997 heeft de zitting van de onderzoeksraad plaats. Het proces-verbaal vermeldt het volgende :

"Betreffende : Verschijning voor de onderzoeksraad met het oog op het ontslag van ambtswege

Betreft : 1 Sgt BOO BREUGELMANS E.
A/47498 K Tech S

Uiteenzetting der feiten :

Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan ernstige feiten die niet in overeenstemming zijn met de staat van militair.

Verhoor : zie bijlage A.

Getuigenverhoor : BEIRNAERT Rudy - bijlage B
Cdt TESTELMANS Luc - bijlage C
Adjt KEMPS - bijlage D
Med Kapt DEMYTENAERE -
bijlage E

Verhoor

In het jaar 1997 op 19 juni verschenen voor ons

Maj v/h Vlw Ing VAN HAMME E.

Kpt v/h Vlw Ing VANDE VELDE G.

1Lt v/h Vlw DE BRUYNE J.

Adjt BODDIN T.

1SM MEKERS E.

aangeduid door de Minister van Landsverdediging om een onderzoeksraad samen te stellen,

de 1Sgt BOO BREUGELMANS E. A/47498 K Tech S die wij als volgt verhoord hebben :

Betrokkene werd verhoord in bijzijn van zijn verdediger, zijnde DEBOODT Dirk, Adjt. Bn Adm GST NO.

Vraag 1 : In welke taal wenst U verhoord te worden ?

Antwoord : In het nederlands

Vraag 2 : Leg in het kort uit, wat er gebeurd is op datum van 17 November 1996 ?

Antwoord : Ik ben aangesloten bij de Europese Gemeenschap voor Munten en daarom ging ik op 17 November 1996 met mijn vriend BEIRNAERT Rudy naar een muntenbeurs in Amsterdam. Na de muntenbeurs gingen we iets eten. Daarna gingen we in een café iets drinken. Na iets gedronken te hebben vroeg de barman 'wenst U nog iets' ? en hij gaf ons een kaart. Daarop vroeg BEIRNAERT Rudy aan mij 'kent U daar iets van' ? Ik antwoordde : 'neen'. Daarna vroeg BEIRNAERT aan de barman of hij ons meer uitleg kon geven waarop de barman antwoordde 'dan moet U eerst iets kopen' BEIRNAERT koopt dan de drugs en ze blijven op de toog liggen. Na nog iets gedronken te hebben pakt BEIRNAERT de drugs mee in het zakje van de muntenbeurs. Daarna reden we met mijn wagen en BEIRNAERT als passagier voorin richting Antwerpen. Toen zag ik de Rijkswachtcontrole en BEIRNAERT zei 'oei, wij

hebben nog iets in het zakje steken'. Op dat moment zei ik 'geef het maar aan mij, ik geef ze aan de Rijkswacht. Dit heb ik ook gedaan toen de Rijkswacht mij vroeg of ik softdrugs bij had. In ben nog nooit in kontakt geweest met drugs.

Vraag 3 : Waarom heeft uw vriend BEIRNAERT drugs gekocht ,

Antwoord : Hij wou weten wat het was. Hij was nieuwsgierig.

Vraag 4 : Hoe kom je in zo een soort coffeeshop terecht ?

Antwoord : Het zag eruit als een gewoon café. Het stond er buiten niet op dat het een coffeeshop was.

Vraag 5 : Hoe komt het dat uw verklaring meldt dat u niet bewust was van de ernst van de zaak terwijl het drugsbeleid bij de Krijgsmacht duidelijk werd verspreid ?

Antwoord : Op dat moment stond ik er niet bij stil. Op het moment dat de rijkswacht mij aanhield was ik mij wel bewust van het feit dat drugs verboden zijn. 'ik had dit gelezen in de D0 van de eenheid'.

Vraag 6 : U moet toch wel bewust geweest zijn inzake drugsbeleid omdat er in Saffraanberg verschillende incidenten geweest zijn met drugs ?

Antwoord : Ik zit in D2 en ben nooit in contact geweest met drugs. Ik heb wel geruchten gehoord over leerlingen. Bij drugs denk ik aan heroïne, LSD. Als ik zou geweten hebben wat ik nu weet zou ik anders gereageerd hebben.

Laatste vraag : Hebt U nog iets ter uwer rechtvaardiging toe te voegen ?

Antwoord : Ik heb de drugs spontaan afgegeven aan de Rijkswacht om geen problemen te krijgen, om eerlijk te zijn. Dank zij mij is de CO van Saffraanberg op de hoogte gebracht van de feiten (via Maj D2) nadat hij mij gevraagd had 'Wat is die convocatie van de Krijgsauditeur ?'

Herinnering :

U wordt eraan herinnerd dat U over 8 dagen beschikt na betekening van dit PV om een verweerschrift te richten aan de voorzitter van de onderzoeksraad waarin U uw verweermiddelen mag samenvatten. Dit verweerschrift MOET per aangetekende brief verzonden worden. De postdatum geldt als bewijs voor het eerbiedigen van de termijn.

Getuigenverklaring BEIRNAERT Rudy

In welke taal wenst u uw verklaring af te leggen ?

In het nederlands

Wat is er gebeurd op 17 November 1996 ?

BREUGELMANS en ik gingen naar een muntenbeurs in Amsterdam, waar wij munten aangekocht hebben. Rond 1600 uur zijn wij iets gaan eten in een restaurant. Nadien hebben we een wandeling gemaakt in Amsterdam, toen zijn wij iets gaan drinken in een café. Daarna vroeg de barman of we iets wensten en overhandigde aan mij een kaart waar de goederen en de prijs op

vermeld stonden. Ik vroeg aan BREUGELMANS of hij er iets van kende, hij antwoordde : 'neen'. Daarna vroeg ik uitleg aan de barman maar die verklaarde dat hij er geen tijd voor had. Daarna zei de barman 'als u iets bestelt zal ik u verder uitleg geven. Ik heb het goedkoopste uit het menu besteld zonder te weten wat het was. Daarna overhandigde de barman mij het zakje waarop ik vroeg 'kunt u me nu verder helpen ?' Toen heeft de barman mij een sigaret gerold en heb ik dit zakje samen met de sigaret bij de muntkatalogen gelegd. Nadien hebben wij nog iets gedronken. Toen heb ik betaald en zijn wij vertrokken met alles wat op de toog lag.

Hoeveel moest u betalen ?

Rond de dertig (30) gulden.

Daarna gingen we naar de auto van BREUGELMANS en heb ik vooraan plaatsgenomen (passagierszetel). Richting Antwerpen werden we tegengehouden door de Rijkswacht. Ik zei tegen BREUGELMANS 'dit zakje zit nog in mijn draagzakje'. Daarop zei BREUGELMANS 'geef het zakje aan mij, ik overhandig het aan de Rijkswacht omdat de Rijkswacht altijd vragen stelt aan de zijde van de chauffeur. Ik heb geen verklaring moeten afleggen, BREUGELMANS wel. Hij gaf het zakje spontaan aan de Rijkswacht af.

Heeft de beklaagde geen objectie tijdens de aankoop van de drugs ?

Neen, hij kende er ook niets van.

Ik heb opgroeiende kinderen. Ik wou zien wat het is. Ik vond het leerrijk om eventueel in te grijpen bij vrienden of medewerkers. Het was niet de bedoeling om ze te gebruiken.

Was U bewust van het feit dat U uw vriend in moeilijkheden kon brengen daar hij de bestuurder van het voertuig was ?

Neen, ik ben zelf heel verantwoordelijk. Ik heb er niet bij stilgestaan. Ik was er mij niet bewust van dat men deze drugs vrij kon krijgen. Ik vindt dit een zeer spijtig voorval. Ik ken BREUGELMANS al vier à vijf jaar, hij is eerlijk en rechtuit. Ik ben materiaalmanager bij een supermarkt.

Waarom legde U geen verklaring af bij de Rijkswacht ? De Rijkswacht maakte geen problemen, ik dacht dat het een alcoholcontrole was. Nadien vroeg ik aan de Rijkswacht 'moet ik nog iets verklaren' waarop de Rijkswacht neen antwoordde.

Ik zag er geen graten in. Ik stond niet stil bij het feit van invoer of onwettige handeling. Wij hebben geen drugs gebruikt (gerookt) en de aankoop gebeurde enkel uit nieuwsgierigheid en was een impulsieve daad. Nadien (een vijftal dagen later) heb ik een verklaring afgelegd aan de Rijkswacht.

Wat was de bedoeling van die drugs ?

Ik wou zien hoe het eruit zag, hoe het werd gemaakt. Iemand die drugs gebruikt heeft grotere hoeveelheden nodig. Als ik de bedoeling had ze te gebruiken had ik

het ter plaatse gedaan. (in de coffeeshop) Ik ben anti-drugs.

Getuigenverhoor Cdt TESTELMANS

In welke taal wenst U uw verklaring af te leggen ?

In het Nederlands.

Getuigenis over staat van dienen van 1Sgt BREUGELMANS
Ik ken hem sinds April 1993, ik heb zijn laatste beoordelingsnota gemaakt.

Ik ken hem redelijk goed, hij heeft een goede beoordelingsnota. Hij heeft geen problemen op het werk gehad. Hij is gemakkelijk beïnvloedbaar, lichtgelovig.

Hij heeft steeds verantwoordelijkheid genomen bij het lesgeven. Hij is nog een jonge instructeur. Hij is niet onverantwoordelijk.

Acht U het mogelijk dat hij de schuld op zich wilt nemen ?

Ja, zeker. Er zijn anderen die van hem profiteren door zijn naïeviteit. Indien hij daar (Amsterdam) alleen was geweest waren die feiten niet gebeurd.

Zijn 'vrienden' hebben hem de das omgedaan;

Wat kunt U vertellen over betrokkene op militair vlak ?

Hij heeft nooit insubordinatie gepleegd en heeft zich nooit aan zijn plichten onttrokken.

Was hij op de hoogte van het drugsbeleid bij de Krijgsmacht

Dit was voornamelijk gericht aan de leerlingen van D1. Er zijn briefings geweest voor iedereen (verplichtend). Er werd niet gesproken over de juridische kant van de zaak, enkel over de gevaren van drugs (preventief- niet repressief). Hij zou eerst iets proberen onderling te regelen voor naar de autoriteiten te stappen (te wijten aan zijn goed karakter). Heeft betrokkene U gecontacteerd na de feiten ?

Ik ben de feiten te weten gekomen via de Groepscommandant na mijn cursus.

Getuigenverklaring Adjt KEMPS

In welke taal wenst U uw verklaring af te leggen ?

In het Nederlands.

Wat kunt U vertellen over betrokkene ?

Ik ben een collega. Wij werken in dezelfde werkplaats. Ik kan alleen zeggen dat hij een goede collega en een goed techniker is.

Wat kunt U vertellen over zijn karakter ?

Hij is een fijne collega. Ik heb er nooit problemen mee gehad.

Zou U hem omschrijven als naïef ?

Ja, zeker en vast. Hij is goedgegelovig, beïnvloedbaar.

Zou hij feiten op zich nemen om anderen te beschermen ?

Dit kan ik niet beoordelen, maar dat zou kunnen.

Heeft betrokkene achteraf gepraat met de collega's over de feiten ?

Ja, hij vertelde dat er een controle was aan de grens en dat hij drugs in de wagen had. Hij had dit eerlijk

aan de Rijkswachter verklaard. Hij vertelde ook dat zijn vriend (BEIRNAERT) het had aangekocht uit nieuwsgierigheid (hij heeft ook opgroeiende kinderen) 1Sgt BREUGELMANS vertelde mij ook dat hij bij de Substituut was geweest en dat het dossier zonder gevolg geklasseerd werd. Betrokkene was er tamelijk gerust in tot op het moment dat hij het Mod B zag voor wegzending uit het Leger.

Ik denk niet dat hij de draagwijdte beseft heeft van wat hij deed.

Werd er in Uw sectie over het drugsbeleid bij de Krijgsmacht gezegd ?

De problemen met drugs situeerde zich meer in D1. Daar hebben wij niets mee te maken. Bij gelegenheid (break) werd er wel over gesproken.

Wat kunt U vertellen over de militaire hoedanigheid van betrokkene ?

Hij is een zeer goede motorspecialist en een zeer goede techniker.

Hij was een zeer goede leerling en heeft zelfs cursussen gevolgd in burger.

Getuigenverklaring Med Kapt DEMYTTENAERE

In welke taal wenst U uw verklaring af te leggen ?

In het Nederlands.

Wat kunt U vertellen over 1Sgt BREUGELMANS ?

Ik ken 1Sgt BREUGELMANS sinds twee (2) jaren zowel persoonlijk als medisch. Ik ben Arbeidsgeneesheer en militair geneesheer in de K Tech S.

Persoonlijk ken ik hem als zeer kalm, rustig, oprecht en soms zelfs naar het naïeve toe. Over zijn functioneren heb ik geen slechte zaken gehoord. Ik ben ervan overtuigd dat hij een capabel persoon en militair is.

Medisch ben ik gebonden aan het medisch geheim; ik kan dus geen concrete gegevens geven.

Ik het kader van het probleem (Aanhouding van de Rijkswacht i.v.m. drugs) werd hij nadien onderworpen aan onderzoeken, testen en een gesprek met een psychiater.

Zijn medisch profiel werd niet gewijzigd en hij bleef geschikt voor zijn functie. Er is dus gebleken dat hij perfect geschikt is als militair.

Algemeen

Ik sta achter het preventief drugsbeleid., ik ben er ook actief bij betrokken als geneesheer. Ik denk dat we moeten opletten dat we het kind niet met het badwater weggooien. Omtrent drugs (soft of hard) is men zeer streng.

Ook alcohol is een drug en op dat vlak is men veel lakser.

Persoonlijk zou ik het een verlies voor het leger vinden indien hij ontslagen werd. Ik denk niet dat er kritiek is op zijn functioneren. Hij is echter lesgever in de school en heeft een voorbeeldfunctie. In de school zal hij niet verder kunnen functioneren doordat hij gepakt werd.

Er moet mijns inziens wel een onderscheid gemaakt worden tussen een leerling en een militair die reeds vele jaren actieve dienst heeft.

Een leerling heeft immers nog niets bewezen en vormt een hoger risico op later dysfunctioneren als hij reeds in zijn opleiding betrapt wordt met drugs terwijl iemand die reeds veel dienstjaren achter de rug heeft, kan bewijzen dat hij een valabele kracht is bij het leger.

Hij heeft een misstap begaan en ziet dit zelf in maar er zijn volgens mij verzachtende omstandigheden.

- Het gebruik is niet bewezen (enkel het bezit)
- Het bestaan van een relatief nieuw reglement waarvan hij niet op de hoogte was
- Het feit dat hij zelf toegegeven heeft
- Goede dienstprestaties

Deze elementen zijn volgens mij factoren voor het milderen van zijn straf.

Waarom gaf hij dadelijk de feiten toe alhoewel het de vriend was (BEIRNAERT) die de drugs gekocht had ?

Dat kadert perfect in zijn psychisch profiel. Hij is wat meegesleept in die zaak, de meeslepers zijn gevaarlijker dan de meegeslepenen.

Hij was volgens mij niet op de hoogte van de strengheid van het A0-J-817.

Betrokkene heeft een stommititeit begaan, zijn persoonlijkheid is sterk genoeg om in de toekomst daar aan te weerstaan. Hij is zeker geen vogel voor de kat.

Kan betrokkene mits goede omkadering functioneren ?
Ja, zeker".

1.7. Op 3 september 1997 brengt de onderzoeksraad advies uit. Het proces-verbaal van de uitspraak en adviezen van de onderzoeksraad luidt als volgt :

- "1. a. Wij hebben het omstandig verslag van 1Sgt BREUGELMANS E. A/47498 bestudeerd.
- b. Wij hebben ondervraagd 1Sgt BREUGELMANS E. A/47498 bijgestaan door Adjt DE BOODT D-ACOD Militairen.
- c. Wij hebben vastgesteld dat
 - BEIRNAERT Rudy -Eugeen Joorsstraat 49, 2140 Borgerhout
 - Cdt TESTELMANS Luc - K Tech S
 - Med Kapt DEMYTENAERE - K Tech S
 - Adjt KEMPS - K Tech Sverschenen zijn.
- d. Wij hebben inzage gekregen van volgende documenten : dossier van Militair Auditoraat
- e. Wij hebben de zaak in al haar aspecten onderzocht

- f. Wij hebben een memorie ontvangen na de zitting van verhoor
Wij hebben bevonden dat de zaak in staat van wijzen is
- g. Wij hebben tenslotte beraadslaagd, en gestemd te beginnen met het lid met de laagste graad en de minste anciënniteit.
- 2. Uitspraak over het bestaan der feiten
Wij hebben gestemd over de vraag 'zijn de feiten bewezen ?'
vijf stemmen hebben geantwoord JA
nul stemmen hebben geantwoord NEEN
- 3. Advies betreffende de ernst der feiten
Wij hebben gestemd over de vraag 'zijn de feiten ernstig' ?
vijf stemmen hebben geantwoord JA
nul stemmen hebben geantwoord NEEN
- 4. Advies betreffende de onverenigbaarheid met de staat van onderofficier.
Wij hebben gestemd over de vraag 'zijn de feiten onverenigbaar met de staat van onderofficier ?'
vijf stemmen hebben geantwoord JA
nul stemmen hebben geantwoord NEEN
- 5. Motivering der adviezen
 - a. Ernst der feiten
Het betreft hier het bezit en de invoer van drugs. Dit zijn feiten die in onze wetgeving streng verboden zijn. Bovendien toereert het drugsbeleid in de Krijgsmacht geen enkele vorm van betrokkenheid met drugs (A0-J/817 van 11 juli 96). Tenslotte, uit hoofde van zijn functie (Onderrichter in de K Tech S.), dient betrokkene zeker een onberispelijk gedrag aan de dag te leggen gezien zijn constant contact met jongeren (leerlingen)
 - b. Onverenigbaarheid met de staat van onderofficier
 - Het bezit en invoer van drugs doen afbreuk aan de eer en waardigheid van de staat en van het ambt van Onderofficier bij de Krijgsmacht zoals beschreven in art. 40ld van het Reg A2
De feiten zijn als dusdanig onverenigbaar met de staat van Onderofficier.
 - Bovendien heeft betrokkene zwaar tekort gekomen door het niet naleven van opgelegde dienstverplichtingen zoals beschreven in art. 40lb van Reg A2".

1.8. Met een nota van 13 oktober 1997 zendt de Chef van de Generale Staf, "per order" de generaal-majoor van het vliegwezen M. DERYCKER van de Divisie

Personeel, het dossier ter beslissing naar de Minister van Landsverdediging. De nota bevat een analyse van het dossier met, onder meer, vermelding van het advies van de onderzoeksraad. De Divisie Personeel stelt in een "technisch advies JSP-A" dat "het bezit van drugs niet enkel het imago van de Krijgsmacht schaadt, maar tevens een strafrechtelijk misdrijf is dat volstrekt onaanvaardbaar is. Gelet op de adviezen van de onderzoeksraad, en het feit dat betrokkene als onderrichter het voorbeeld moet zijn voor zijn leerlingen, stelt JSP-A voor betrokkene van ambtswege te ontslaan.". Er wordt aan de Minister voorgesteld het ontwerp van ministerieel besluit te ondertekenen.

1.9. Op 3 november 1997 ondertekent de Minister van Landsverdediging het ontwerp-besluit en wordt verzoeker van ambtswege uit zijn ambt ontslagen. Hij wordt met onbepaald verlof geplaatst. De motivering van dit besluit luidt als volgt :

"Gelet op de wet van 27 december 1961 houdende statuut van de onderofficieren van het actief kader van de land-, de lucht- en de zeemacht en van de medische dienst, inzonderheid op de artikelen 14 § 1 - 5°, 22 - 4° en 25;

Gelet op het koninklijk besluit van 25 oktober 1963 betreffende het statuut van de onderofficieren van het actief kader van de land-, de lucht- en de zeemacht en van de medische dienst inzonderheid op de artikelen 24 tot 26, en 32 tot 46;

Gelet op het voorstel van de Korpscommandant en de adviezen van de hiërarchische meerderen;

Gelet op de adviezen van de onderzoeksraad;

Overwegende dat het bezit van drugs, geconstateerd tijdens een rijkswachtcontrole afbreuk doet aan de waardigheid van zijn ambt van beroepsonderofficier;

Overwegende dat al het personeel van de Koninklijke Technische School op de hoogte gebracht werd over het drugsbeleid in de schoot van de Krijgsmacht en zijn statutaire gevolgen;

Overwegende dat van een onderofficier in functie van onderrichter een voorbeeldige houding mag verwacht worden ten aanzien van zijn leerlingen en zijn collega's;

Overwegende het slechte voorbeeld dat betrokkene door de feiten stelt, ten opzichte van zijn leerlingen;

Overwegende dat dit gedrag, helemaal niet overeenstemt met hetgeen van een militair, handelend als goed huisvader mag verwacht worden;

Overwegende dat de goede staat van dienst van betrokkene de ernst van de feiten niet kan wegnemen;

Overwegende dat het risico dat betrokkene zou hervallen in een dergelijk gedrag niet volledig uitgesloten kan worden ondanks het feit van de maandelijkse uitgevoerde urinetesten;

Overwegende dat in de Krijgsmacht een strengere houding mag aangenomen worden ten aanzien van drugsfeiten gezien dat, in sommige omstandigheden het leven van betrokkene en dat van jongere leerlingen in gevaar kan worden gebracht door een dergelijk onverantwoord gedrag;

Dat hij hierdoor daden heeft gesteld die manifest onverenigbaar zijn met zijn ambt;

Dat betrokkene zwaar tekort gekomen is door het niet naleven van opgelegde dienstverplichtingen;

Dat het gepast is de band met de betrokken militair definitief te verbreken gezien het vertrouwen in betrokkene fundamenteel geschokt is;

Dat dit enkel kan bereikt worden door het ontslag van ambtswege";

1.10. Met een nota van 13 november 1997 zendt de Divisie Personeel aan de commandant van de Koninklijke Technische School het ministerieel besluit van 3 november 1997. Het ontslag van ambtswege heeft uitwerking de dag volgend na de betekening van deze nota.

1.11. Op 26 november 1997 ondertekent verzoeker de nota van 13 november 1997 voor kennisneming en ontvangst.

Op 4 december 1997 ondertekent de commandant van de Koninklijke Technische School een verklaring waaruit blijkt dat verzoeker militaire diensten heeft volbracht van 27 augustus 1986 tot 27 november 1997 en op 28 november 1997 is teruggekeerd naar het burgerleven;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende, wat de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker als eerste middel aanvoert dat de bestreden beslissing niet deugdelijk is gemotiveerd; dat hij stelt hetgeen volgt :

"De aangehaalde motieven zijn niet feitelijk correct.

- verzoeker heeft geen functie als onderrichter. Hij staat niet in rechtstreeks verband met de leerlingen
- de feiten, welke hij toegeeft klinken gans anders in de gehele context bekeken.
Verzoeker is een goed militair; hij beoefent zijn job op voorbeeldige wijze
- er is geen sprake van eventueel hervallen in een dergelijk gedrag.
Verzoeker is geen druggebruiker. Tegenpartij heeft dit ook aangetoond.
Maandelijkse urinestalen kunnen dit feit bevestigen.
Zoals tegenpartij motiveert lijkt het alsof verzoeker een regelmatige gebruiker van drugs is die nu clean is maar op elk ogenblik kan hervallen.
- één bepaald incident; waarbij aan verzoeker alleen naïviteit en onnadenkendheid kan worden aangewreven, wordt uit de context gerukt en wordt omschreven op een wijze die veel erger laat vermoeden.
De verwijzing naar 'het in gevaar brengen van eigen leven en dat van leerlingen' is hiervan betekenisvol.

Door een vriend van verzoeker - niet verzoeker zelf - wordt een minimale hoeveelheid soft drugs gekocht.

De verklaring van die vriend, dhr. BEIRNAERT is duidelijk - de omstandigheden en de redenen worden uiteengezet.

Zonder zelfs de minste aanwijzing dat verzoeker gebruiker is wordt zulks geacteerd, meteen verwijzend naar de levensbedreigende omstandigheden. Verzoeker meent dat deze verwijzing niet alleen niet ernstig is; doch zeer vooringenomen en geen rekening houdt met de feitelijke omstandigheden.

Verzoeker meent derhalve dat in de overwegingen een aantal, manifest onware zaken zijn opgenomen;

Verzoeker is geen gebruiker en heeft geen contact met drugs.

Hij is geen onderrichter; hij heeft nooit drugs (noch door erover te praten, noch door te gebruiken) op de werkzetel (i.c. de school) gebracht.

Hij heeft zeer zeker niet bewust tegen de onder-richtingen gehandeld.

(deze dateerden trouwens slechts een paar dagen voor de feiten)

Verzoeker heeft nooit enige daad gesteld die als levensbedreigend naar hemzelve of naar collega's of leerlingen toe kan worden gekenmerkt.

In de bestreden beslissing wordt voorbijgegaan aan de feiten op zich; zij worden gekwalificeerd op een wijze die veel erger laat vermoeden";

2.1.2.1. Overwegende dat verzoeker in zijn eerste middel laat gelden dat de bestreden ontslagbeslissing niet deugdelijk is gemotiveerd doordat een aantal manifest onware zaken zijn opgenomen in de formele motivering; dat hij terzake aanvoert : (1) dat hij geen gebruiker van drugs is en geen contact heeft met drugs; (2) dat hij geen onderrichter is; (3) dat hij nooit drugs op de werkzetel heeft gebracht; (4) dat hij zeker niet bewust tegen de onderrichtingen heeft gehandeld; (5) dat hij nooit enige daad heeft gesteld die als levensbedreigend naar hemzelve of naar collega's of leerlingen toe kan worden aangemerkt;

2.1.2.2. Overwegende dat in de formele motivering van het bestreden ontslagbesluit nergens wordt gesteld dat verzoeker gebruiker is (of was) van drugs; dat de kritiek van verzoeker terzake dan ook niet kan worden

aangenomen; dat, wat betreft het "contact met drugs" de verwerende partij in haar nota met opmerkingen terecht opmerkt dat het actuele gedrag en de actuele attitude van verzoeker ten overstaan van drugs geen enkele rol spelen; dat de bestreden ontslagbeslissing werd genomen omdat verzoeker in het verleden onmiskenbaar wel in contact is geweest met drugs en hij wist, of had moeten weten, dat dergelijke handelingen binnen de krijgsmacht als zeer ernstig worden aangemerkt; dat uit de verklaring van verzoeker van 17 november 1996 blijkt dat hij aan de verbaliserende leden van de rijkswacht verklaard heeft dat hij in het bezit werd gevonden van 1 joint en 1 zakje marihuana, dat hij in Amsterdam had aangekocht, en dat hij dit deed uit nieuwsgierigheid en zelf geen gebruiker is; dat uit de verklaring van verzoeker van 12 december 1996 aan de krijgsauditeur onder meer blijkt, dat verzoeker zijn verklaring van 17 november 1996 volledig bevestigt en dat "wij" (= verzoeker en R. BEIRNAERT) samen besloten van drugs aan te kopen; dat verzoeker nadien bezwaarlijk nog kan ontkennen dat hij niet betrokken was bij de aankoop van drugs;

2.1.2.3. Overwegende dat verzoeker in het eerste middel aanvoert dat hij geen onderrichter is in de Koninklijke Technische School; dat op bladzijde 1 van zijn verzoekschrift verzoeker stelt dat hij de functie uitoefende van "chef van verantwoordelijke van het technisch magazijn loods gereedschap vliegtuigen"; dat verzoeker wel erkent dat hij vroeger als onderrichter heeft gefungeerd; dat hij - volgens zijn eigen verklaring in het verzoekschrift - instond voor de specifieke beroepsopleiding voor techniekers; dat in het "gemotiveerd advies over de ernst van de feiten" van kolonel CLAES, commandant van de Koninklijke Technische School, gevoegd bij het voorstel van 24 januari 1997 om verzoeker voor een onderzoeksraad te laten verschijnen, wordt gesteld dat verzoeker "een verantwoordelijke functie

(onderrichter) uitoefent in de K Tech S, waar de problematiek van drugs zeer gevoelig ligt en door iedereen wel bekend is, vermits reeds verscheidene leerlingen wegens druggebruik uit het leger verwijderd werden"; dat uit de evaluatienota, gevoegd bij hetzelfde voorstel, onder meer blijkt dat een evaluatiegesprek plaats vond op 3 april 1996, dat de functie van verzoeker wordt omschreven als "onderrichter" en dat hij de functie van "onderrichter" heeft uitgeoefend van "01 Jan 93" tot "Mar 96", dat verzoeker zich "dient in te werken in zijn nieuwe functie van chef magazijn IH 322"; dat in de motivering van het advies van de onderzoeksraad van 3 september 1997 met betrekking tot de ernst der feiten wordt gesteld dat verzoeker "uit hoofde van zijn functie (Onderrichter in de K Tech S), zeker een onberispelijk gedrag dient aan de dag te leggen gezien zijn constant contact met jongeren (leerlingen)"; dat de verdediger van verzoeker in zijn brief van 22 september 1997 aan de Minister van Landsverdediging betwist dat verzoeker onderrichter is in de Koninklijke Technische School; dat hij stelt dat verzoeker onderrichter was op een sectie waar er amper over druggebruik werd gesproken en dat verzoeker op het ogenblik van zijn verschijnen voor de onderzoeksraad zelfs sinds geruime tijd geen onderrichter meer was; dat in het "technisch advies JSP-A" opgenomen in het "gemotiveerd verslag", gevoegd als bijlage bij de nota van 13 oktober 1997 waarmee het dossier door de Divisie Personeel aan de Minister van Landsverdediging ter beslissing wordt toegezonden, onder meer, wordt vermeld dat verzoeker "als onderrichter het voorbeeld moet zijn voor zijn leerlingen"; dat in het bestreden ontslagbesluit wordt overwogen dat "van een onderofficier in functie van onderrichter een voorbeeldige houding mag verwacht worden ten aanzien van zijn leerlingen en zijn collega's" en verder wordt verwezen naar "het slechte voorbeeld dat betrokkene door de feiten stelt, ten opzichte van zijn leerlingen"; dat uit

de vermelde passussen uit de verschillende adviezen blijkt dat de functie van onderrichter blijkbaar van belang wordt geacht om de feiten als ernstig en onverenigbaar met de staat van onderofficier te beoordelen; dat het administratief dossier, zoals het door de verwerende partij samen met de nota met opmerkingen werd neergelegd, op het eerste gezicht geen stukken bevat waaruit onbetwistbaar blijkt of kan worden afgeleid dat verzoeker op het ogenblik van de feiten, dit is op 17 november 1996, of nadien, de functie van "onderrichter" bezat; dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen (blz. 2), met betrekking tot de uiteenzetting der feiten, aanvoert dat verzoeker vanaf 29 augustus 1988 verblijft in de Koninklijke Technische School van de Luchtmacht te SAFRAANBERG; dat zij stelt :

"Vastgesteld kan worden dat verzoeker in deze school:

- steeds de functiecode 2114 mecaniekers vliegtuigmotoren behoudt tot op de dag van zijn vertrek uit de krijgsmacht;
- steeds tot de Groep Vorming blijft behoren en daarom, gezien hij niet aangewezen is voor een louter administratieve functie, beschouwd wordt als behorende tot de groep van onderrichters;
- steeds regelmatig contact behoudt met de leerlingen (inbegrepen in zijn laatste (voorlopige) functie) en dit binnen of/en buiten de lesperiodes;
- tijdelijk geen les geeft in bepaalde periode om medische en organisatorische redenen";

dat het oorspronkelijk neergelegd administratief dossier evenwel geen stukken bevat die deze toelichting en verklaring van de verwerende partij kunnen bevestigen of ondersteunen; dat in dit verband dan ook aan de vertegenwoordiger van de verwerende partij werd gevraagd om de nodige bewijsstukken voor te leggen; dat op 29 januari 1998 de vertegenwoordiger van de verwerende partij een aantal nieuwe stavingsdocumenten aan het dossier heeft toegevoegd met daarbij de volgende verklarende nota :

"Gelet op de door U gevraagde bijkomende inlichtingen omtrent punt II., A, 4, van de nota van verwerende partij, kan ik u het volgende melden.

Bij nazicht van het persoonlijk dossier van betrokkene en de terzake beschikbare documenten kan vastgesteld worden :

- dat eerste sergeant BREUGELMANS op 15 juni 1988 bij middel van Mod B zelf een aanvraag heeft ingediend om de 'Vacante betrekking van onder-officier onderrichter bij Tech S' (Technische School) te bekleden (bijlage A);
- dat deze aanvraag op 13 juli 1988 werd toegestaan (bijlage A);
- dat hij de school verhoogd heeft op 29 augustus 1988 (bijlage B) uiteraard met behoud van de statutaire functiecode van zijn specialisatie (mecanicien vliegtuigmotoren - 2114) (bijlage C) en onmiddellijk als onderrichter-stagiair is beginnen functioneren;
- dat hij, juist met het oog op het vervullen van de functie van onderrichter een cursus 'methodologie' (gespecialiseerde vorming in het lesgeven) heeft gevolgd en dat hem terzake op 10 oktober 1988 een studieattest werd afgeleverd (bijlage D);
- dat hij gedurende geruime tijd heeft les gegeven in zijn specialiteit (bijlage E);
- dat hij om medische (bepaalde medische reacties in het oud labo) en organisatorische (in afwachting van de bouw van een nieuw labo) redenen voorlopig in een andere (onderrichters-)functie dan lesgever werd tewerkgesteld zonder dat hij echter ipso facto niet meer werd beschouwd onderrichter te zijn; dat hij nog steeds als onderrichter heeft gefunctioneerd (bijlage F);
- dat hij immers bleef tewerkgesteld worden in de Groep Vorming waar hij, uit hoofde van zijn onderrichtersfunctie; uiteraard bleef in contact komen met de leerlingen gezien hij in de loods immers instond voor het uitlenen van materieel aan de leerlingen, waarbij hij hen hielp bij de juiste keuze van het materieel (met zonodig begeleiding bij de raadpleging van technische documentatie) en bij de logistieke afwikkeling van de ontlening (invullen van de correcte documenten/technical forms) (bijlage F); dat hij uit hoofde van die werkzaamheden een zeer noodzakelijke voorlichtings- en vormingsfunctie bleef vervullen zonder daarom les te geven;
- dat het niet opgaat de notie 'onderrichter'(1) in de meest strikte zin op te vatten ('een onderrichter is maar onderrichter als hij les geeft'); dat zowel tijdens, na als volledig buiten de

(1) Cf. ook woordenboek VAN DAELE : "onderrichten" = leren wat men nodig heeft te weten/voorlichten.

lessen een lid van het kaderpersoneel van de Groep Vorming een 'onderrichter' blijft in de in de krijgsmacht gebruikelijke zin; dat dit bijvoorbeeld evenzeer het geval is voor degene die een kamerinspectie bij de leerlingen uitvoert, of voor degene die, daarbij regelmatig met de leerlingen in contact komend, even noodzakelijke functies als het lesgeven op zich vervult, die de leerlingen evenzeer vormen naar hun toekomstig adequaat functioneren in de krijgsmacht toe; dat dan ook in deze gebruikelijke zin de notie 'onderrichter' in een school van de krijgsmacht moet worden opgevat; dat men, indien men enkel de strikte lesfunctie had beoogd, het woord 'lesgever' zou aangewend hebben (quod non);

- dat verzoeker daar blijkbaar zelf van overtuigd is en 'in tempore non suspecto' zelf de notie in de in de krijgsmacht gebruikelijke zin aanwendt; dat immers uit de bij de krijgsauditeur afgelegde verklaring van 12 december 1996, op het ogenblik dat verzoeker geen 'lesgever' maar wel nog 'onderrichter' was, zelf verklaarde (woorden onderlijnd door verwerende partij): 'Ik bevestig volledig de verklaring die ik op 17 november 1996 heb afgelegd voor de rijkswacht van Ravels en waarvan u mij voorlezing hebt gegeven. Ik ben sedert 1986 bij het leger en ik ben er werkzaam als instructeur (...)'; dat het bijgevolg des te verwonderlijk overkomt dat verzoeker thans het gebruik van de notie 'onderrichter' in de zin van louter lesgever aan de bevoegde overheid wil opdringen (2)";

(2) De voornoemde verklaring van verzoeker bevestigt zich in zijn verweerschrift van 30 januari 1997 gevoegd bij het voorstel tot definitieve ambtsontheffing (woorden onderlijnd door verwerende partij);

"(...) Mijn vroegere Flight Comd. Cdt TESTELMANS is bereid om te komen getuigen voor de onderzoeksraad, wat betreft mijn goede staat van dienen als onderofficier en als onderrichter (...)".

Daarbij luidt de verklaring van kapitein-commandant TESTELMANS, die verzoeker in zijn voordeel laat pleiten voor de onderzoeksraad, o.m. als volgt (woorden onderlijnd door verwerende partij) : "Hij heeft steeds verantwoordelijkheid genomen bij het lesgeven. Hij is nog een jonge instructeur". Het gebruik van de verleden tijd wat betreft het "lesgeven" en de tegenwoordige tijd wat betreft het "instructeur" zijn bevestigt nogmaals dat verzoeker wel degelijk "onderrichter" was op het ogenblik dat hem de maatregel werd opgelegd en bevestigt des te meer wat de gebruikelijke zin van de notie onderrichter in de krijgsmacht is. Het is pas op 22 september 1997 dat de verdediger van verzoeker bij de Minister intervenieert en plots de notie "onderrichter" in de strikte en ongebruikelijke zin wil laten opvatten

dat uit het geheel der aanvullende stukken en de desbetreffende toelichting, op het eerste gezicht, mag worden afgeleid dat verzoeker inderdaad de functie van "onderrichter" uitoefende op het ogenblik dat hij door de bestreden beslissing werd ontslagen;

2.1.2.4. Overwegende dat in de formele motivering van het bestreden ontslagbesluit nergens uitdrukkelijk wordt gesteld dat verzoeker ooit drugs in de werkzetel (in casu de Koninklijke Technische School) heeft gebracht door erover te praten of door er te gebruiken; dat de kritiek van verzoeker terzake dan ook niet kan worden aangenomen;

2.1.2.5. Overwegende dat met betrekking tot de vraag of verzoeker, al dan niet bewust, tegen de onderrichtingen heeft gehandeld de vraag rijst welke onderrichtingen terzake van toepassing zijn; dat de Chef van de Generale Staf op 11 juli 1996 de Algemene Order J/817 heeft uitgevaardigd met betrekking tot het "Drugsbeleid in de Krijgsmacht"; dat onder punt 5. Statutaire en bewarende maatregelen de volgende "basisprincipes" (littera a.) worden vermeld :

"Het gebruik van illegale drugs, zowel buiten als in dienstverband, is onverenigbaar met de staat van militair. Dit principe geldt eveneens voor elke verhandeling van illegale drugs, zoals het bezit, de in- of uitvoer, het verdelen, het verkopen, enz.

Deze handelingen moeten, voor zover zij onbetwistbaar vast staan, principieel aanleiding geven tot de verwijdering uit de Krijgsmacht van de betrokken militair";

om aldus de Minister te overtuigen van het ongelijk en de vooringenomenheid van de onderzoeksraad (quod non). De Minister is in de bestreden beslissing, met kennis van zaken van de kritiek van verzoekers verdediger, niet afgeweken van de gebruikelijke zin van de notie "onderrichter", wat verzoeker effectief was en in tempore non suspecto trouwens zelf heeft verklaard.

dat met de instructie JSP-A 560 van 18 juli 1996 de Chef van de Generale Staf, "per order" generaal-majoor van het vliegwezen DERYCKER van de Divisie Personeel, de uitvoeringsrichtlijnen heeft bekendgemaakt betreffende de statutaire, bewarende en preventieve maatregelen aangaande het drugsbeleid in de schoot van de Krijgsmacht; dat in deze instructie in punt 2.a. onder meer het volgende wordt gesteld :

"Volgende handelingen zijn strafbaar gesteld (...):
- (...);
- het produceren, het bezitten, het verkopen, het aanbieden, het leveren en het vervoeren van verdovende middelen zonder voorafgaande toestemming;
- (...)"

dat de instructie vervolgt in punt 2.d.(1)(a) als volgt :

"Zowel het gebruik als de verdeling of verkoop van drugs, alsook de andere strafbare handelingen (zie punt 2. a. en Bijlage), moeten worden beschouwd als ernstige feiten die niet overeen te brengen zijn met de staat van militair."

dat in de "dagelijkse orders" van de Koninklijke Technische School van 5 augustus 1996 wordt vermeld dat de instructie JSP-A Nr 560 van 18 juli 1996 ter inzage is; dat met de instructie JSP-A 560A van 18 oktober 1996 de Chef van de Generale Staf, "per order" generaal-majoor van het vliegwezen DERYCKER van de Divisie Personeel, nogmaals de uitvoeringsrichtlijnen heeft bekendgemaakt betreffende de statutaire, bewarende en preventieve maatregelen aangaande het drugsbeleid in de schoot van de Krijgsmacht; dat deze instructie de instructie JSP-A 560 van 18 juli 1996 vernietigt en vervangt; dat in de instructie van 18 oktober 1996 in punt 2.a. onder meer het volgende wordt gesteld :

- "Volgende handelingen zijn strafbaar gesteld (...)
- (...);
 - de invoer en de uitvoer van verdovende middelen;
 - het produceren, het bezitten, het verkopen, het aanbieden, het leveren en het vervoeren van verdovende middelen zonder voorafgaande toestemming;
 - (...)"

dat de instructie vervolgt in punt 2.d.(1)(a) als volgt :

"Zowel het gebruik als de verdeling of verkoop van drugs, alsook de andere strafbare handelingen (zie punt 2. a. en Bijlage), moeten worden beschouwd als ernstige feiten die niet overeen te brengen zijn met de staat van militair";

dat uit deze instructies duidelijk blijkt dat de Divisie Personeel verscheidene malen kenbaar heeft gemaakt dat het bezit van verdovende middelen strafbaar is en dat het als een ernstig feit moet worden beschouwd dat niet overeen te brengen is met de staat van militair en principieel aanleiding geeft tot de verwijdering van de militair uit de krijgsmacht; dat verzoeker niet aanneemelijk maakt dat hij deze instructies niet kende of niet kon kennen; dat zo bijvoorbeeld het militair weekblad VOX, uitgegeven door de informatiedienst van het Ministerie van Landsverdediging, in het nummer 9633 van 23 oktober 1996 uitvoerig aandacht heeft besteed aan de Algemene Order J/817 van 11 juli 1996 onder het opschrift "VOOR DRUGS KIEZEN, IS JOB VERLIEZEN" en "Het drugsbeleid binnen de Krijgsmacht. Een gewaarschuwd man ..."; dat ook via de dagelijkse orders van de Koninklijke Technische School verzoeker kennis kon hebben van de terzake toepasselijke onderrichtingen; dat in zijn verklaring van 12 december 1996 aan de krijgsauditeur verzoeker uitdrukkelijk stelt :

"Ik ben er mij van bewust dat in het militair milieu en in het bijzonder de school waarvan ik deel uitmaak, drugs zeer ernstig worden genomen. Ik weet dat men er zeer zwaar aan tilt";

dat het terzake van geen belang is of verzoeker opzettelijk of welbewust de bestaande onderrichtingen in verband met het drugsbeleid in de krijgsmacht niet heeft nageleefd;

2.1.2.6. Overwegende dat met betrekking tot het argument dat verzoeker nooit enige daad heeft gesteld die als levensbedreigend naar hemzelve of naar collega's of leerlingen toe kan worden aangemerkt, mag worden vastgesteld dat in de motivering van de bestreden beslissing het volgende wordt overwogen :

"Overwegende dat in de Krijgsmacht een strengere houding mag aangenomen worden ten aanzien van drugsfeiten gezien dat, in sommige omstandigheden het leven van betrokkene en dat van jongere leerlingen in gevaar kan worden gebracht door een dergelijk onverantwoord gedrag";

dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen niet ten onrechte laat gelden dat in de krijgsmacht de operationaliteit en de permanente paraatheid essentiële vereisten uitmaken en maximaal hoog moeten worden gehouden; dat van militairen op het eerste gezicht een specifieke hoge waakzaamheid en een specifieke houding gevraagd kan worden teneinde de opdrachten van de krijgsmacht maximaal succesvol te kunnen uitvoeren; dat de verwerende partij terecht laat gelden dat het volkomen logisch is dat de beleidvoerders niet wachten tot feitelijkheden (zoals levensbedreigende daden) zich voordoen om op te treden; dat dergelijke toestanden volgens de verwerende partij ten allen prijze a priori moeten vermeden worden en dus een "principiële strenge houding" om "evidente redenen logisch volkomen aanvaardbaar is en zelfs hoogst wenselijk";

2.1.2.7. Overwegende dat op het eerste gezicht de motivering van het bestreden ontslagbesluit "afdoende", dit is pertinent en draagkrachtig blijft te zijn, in de

zin van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat het eerste middel niet ernstig is;

2.2.1. Overwegende dat verzoeker als tweede middel aanvoert dat de opgelegde sanctie niet in redelijke verhouding staat tot de feiten; dat hij stelt hetgeen volgt :

"De verzachtende omstandigheden in hoofde van verzoeker worden niet in aanmerking genomen.

De feiten moeten geïnterpreteerd worden zoals ze zijn. Daartoe beschikt tegenpartij over de afgelegde verklaringen van zowel verzoeker zelf, als van dhr. BEIRNAERT. Men kan deze verklaringen toetsen aan de feiten, daarbij rekeninghoudend met de omstandigheden, de aard en het karakter van verzoeker; zijn wijze van dienen binnen de Krijgsmacht.

Niet in het minst moet rekening gehouden worden met de adviezen van de hiërarchische overste, de geneesheer ed. over het karakter en de staat van dienen van verzoeker.

Er blijkt niet - op geen enkele wijze - dat verzoeker in verband gebracht wordt met drugs, noch dat de door hem afgelegde verklaring i.v.m. zijn handelswijze als onwaarschijnlijk wordt geacht.

Verzoeker meent dat, rekening houdend met deze gegevens, de opgelegde sanctie niet in verhouding staat met de betreffende feiten.

Het kan niet dat men hem als individu een sanctie oplegt die het gevolg zou zijn van een algemene strikte zienswijze van de tegenpartij;

Elkeen heeft recht op een individuele behandeling van zijn dossier.

Zoals blijkt uit het antwoord van Minister PONCELET over het druggebruik binnen het leger, n.a.v. een interpellatie van dhrn. MOERMAN en CUYT, cit :

'Het is vrij eenvoudig : voor mij kan men niet tegelijkertijd beroepsmilitair en druggebruiker zijn'.

Verzoeker merkt op dat nooit enig bewijs lastens hem gevonden is dat hij druggebruiker zou zijn.

'Normaal spreek ik meteen de maximumstraf uit, ook als iemand voor het eerst wordt betrapt, tenzij er zwaarwegende verzachtende omstandigheden zijn'.

Verzoeker meent dat in casu, niet alleen de feiten lastens verzoeker niet bewezen zijn of hem ernstig kunnen worden tegengeworpen, maar dat er bovendien zoveel verzachtende omstandigheden voorhanden zijn dat de uitgesproken sanctie als totaal onredelijk voorkomt.

Verzoeker meent dat de Krijgsmacht - hoewel een specifieke situatie betreffend - niet buiten de maatschappij kan staan. De leden ervan dienen op basis van normale en acceptabele regels te worden beoordeeld. Hij is zelfs de mening toegedaan dat, gelet op het specifieke karakter een strengere beoordeling van de leden zich kan opdringen.

Die benadering mag evenwel niet onredelijk zijn. Verzoeker heeft binnen de uitoefening van zijn dienst een onberispelijke reputatie.

Een enkel incident, waarvan de rol van verzoeker, dan nog op zijn minst onduidelijk is en dat geen verdere weerslag gaat hebben op strafrechtelijk vlak; mag niet zo'n verregaande consequenties teweegbrengen";

2.2.2.1. Overwegende dat de Raad van State ten aanzien van de genomen maatregel van verbreking van de dienstneming slechts een marginale controle uitoefent; dat dit betekent dat hij zich bij het beoordelen van de redelijkheid van de maatregel niet in de plaats mag stellen van de militaire overheid en enkel een volkomen in wanverhouding tot de feiten staande maatregel onwettig kan bevinden; dat bij de verbreking van de dienstneming de overheid niet alleen rekening dient te houden met de persoonlijke situatie van de betrokken militair, maar ook en vooral, met het belang van de dienst waarvoor zij instaat; dat de Raad van State de redelijkheid van de bestreden beslissing dan ook in de eerste plaats moet beoordelen in haar relatie met het belang van de dienst;

2.2.2.2. Overwegende dat bij de bespreking van het eerste middel werd geoordeeld dat een principieel strenge houding ten aanzien van drugsfeiten in de krijgsmacht kan worden aangenomen; dat in casu door alle betrokken overheden werd geoordeeld dat de door verzoeker gepleegde feiten ernstig zijn en niet in overeenstemming met de staat van militair; dat zowel kolonel CLAES, die het voorstel deed om verzoeker voor de onderzoeksraad te laten verschijnen met het oog op het ontslag van ambtswege, als generaal-majoor VERVOORT, die

terzake gunstig advies uitbracht, als de Stafchef van de Luchtmacht, per order luitenant-kolonel VANHERZEELE, die eveneens gunstig advies uitbracht, van mening waren dat de ontslagprocedure verantwoord is wegens de ernst van de feiten; dat uit het advies van de onderzoeksraad van 3 september 1997 blijkt dat deze unaniem, met vijf stemmen vóór en nul stemmen tegen, van oordeel is dat de feiten ernstig zijn en onverenigbaar met de staat van onderofficier; dat in de motivering van het bestreden ontslagbesluit, onder meer, wordt gesteld :

"Overwegende dat het bezit van drugs, geconstateerd tijdens een rijkswachtcontrole afbreuk doet aan de waardigheid van zijn ambt van onderofficier;

Overwegende dat al het personeel van de Koninklijke Technische School op de hoogte gebracht werd over het drugsbeleid in de school van de Krijgsmacht en zijn statutaire gevolgen;

(...);

Overwegende dat de goede staat van dienst van betrokkene de ernst van de feiten niet kan wegnemen;

(...);

Overwegende dat in de Krijgsmacht een strengere houding mag aangenomen worden ten aanzien van drugsfeiten gezien dat, in sommige omstandigheden het leven van betrokkene en dat van jongere leerlingen in gevaar kan worden gebracht door een dergelijk onverantwoord gedrag;

Dat hij hierdoor daden heeft gesteld die manifest onverenigbaar zijn met zijn ambt;

Dat betrokkene zwaar tekort gekomen is door het niet naleven van opgelegde dienstverplichtingen";

dat uit de motivering blijkt dat de Minister van Landsverdediging bij het nemen van de bestreden beslissing rekening heeft gehouden met de individuele, persoonlijke aspecten van het dossier, inzonderheid het feit dat verzoeker als onderrichter werkzaam was in de Koninklijke Technische School van de Luchtmacht; dat hij niet zonder meer een principieel strenge gedragslijn heeft toegepast; dat de Minister heeft geoordeeld dat de goede staat van dienen van verzoeker de ernst van de feiten niet wegneemt; dat een dergelijk oordeel niet als kennelijk onredelijk kan worden aangemerkt; dat de verwerende

partij er terecht op wijst dat het feit dat de krijgs-auditeur de zaak op strafrechtelijk vlak zonder gevolg heeft gerangschikt niet belet dat de Minister van Landsverdediging terzake een beslissing tot ontslag van ambtswege kan nemen;

2.2.2.3. Overwegende dat het niet kan ontkend worden dat het oordeel van de Minister in deze zaak streng is, doch dit niet betekent dat het kennelijk onredelijk is; dat het tweede middel niet ernstig is;

2.3. Overwegende dat uit het voorgaande gebleken is dat niet voldaan is aan de eerste van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op dertig maart 1900 achtennegtig,
door :

de HH. A. BEIRLAEN, wnd. voorzitter, staatsraad,
M. MILOJKOWIC toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

A. BEIRLAEN.