RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 73.930 van 28 mei 1998
in de zaak A. 44.689/VII-10.209.

In zake : de stad BRUGGE

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
Brugsken 161.

tussenkomende partij :

de n.v. DEPRET,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. DE CLERCK,
kantoor houdende te BRUGGE,
Hoogstraat 28.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de stad BRUGGE op 29 juli 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 2 mei 1991 van de Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, waarbij haar beroep tegen het besluit van 12 april 1990 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, waarbij aan de n.v. DEPRET vergunning wordt verleend om, voor een termijn van 20 jaar, te Brugge, C. Blondeellaan 2, een werkplaats voor metaalbewerking en een onderhoudswerkplaats voor het rollend materieel te exploiteren, onontvankelijk wordt verklaard;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 2 december 1991;

Gelet op de beschikking van 10 december 1991 die de tussenkomst van n.v. DEPRET toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 2 mei 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 3 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 maart 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Adviseur C. PAUWELS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat J. UYTDENHOUWEN die, loco Advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat N. WEINSTOCK die, loco Advocaat D. DE CLERCK verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>Feiten</u>

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat:

1.1. Op 7 maart 1989 vraagt de tussenkomende partij een vergunning aan voor de exploitatie van een werkplaats voor metaalbewerking en een onderhoudswerkplaats voor rollend materieel.

1.2. Bij besluit van 12 april 1990 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen wordt de aangevraagde vergunning toegestaan voor een termijn van twintig jaar.

1.3. Dit besluit wordt per bode overgemaakt aan de stad Brugge. De brief vermeldt als datum 26 april 1990.

1.4. Tegen deze beslissing wordt op 11 mei 1990 beroep aangetekend bij de minister.

1.5. Op 2 mei 1991 wordt de bestreden beslissing genomen, waardoor het beroep wegens laattijdigheid wordt verworpen;

2. <u>Ontvankelijkheid</u>

2.1. Overwegende dat de tussenkomende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst opwerpt dat het annulatieberoep niet ontvankelijk is omdat de verzoekende partij niet aantoont dat het college van burgemeester en schepenen voorafgaandelijk aan het instellen van het beroep, daartoe gemachtigd werd door de gemeenteraad;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij een voor eensluidend verklaard uittreksel heeft neergelegd uit het proces-verbaal der zitting van de gemeenteraad van 24 september 1991 houdende machtiging tot het

indienen van een verzoekschrift tot nietigverklaring bij de Raad van State; dat de vereiste machtiging door de gemeenteraad kan worden voorgelegd zolang de debatten niet zijn gesloten; dat de exceptie niet gegrond is;

3. <u>Ten gronde</u>

3.1.1. Overwegende dat het eerste middel is afgeleid uit de schending van artikel 13 van het ARAB; dat de verzoekende partij, kort samengevat, argumenteert dat de verwerende partij er ten onrechte van uitgaat dat zij van het beroepen besluit kennis heeft gekregen op 27 april 1990 omdat dit standpunt ten onrechte louter is gestoeld op de hypothese dat een brief die als datum 26 april draagt, op 27 april door de bestemmeling wordt ontvangen;

3.1.2. Overwegende dat de verwerende partij in essentie aanvoert dat het bewijs dat de beroepstermijn werd nageleefd, moet geleverd worden door de verzoekende partij en dat deze nalaat dit te doen;

3.1.3. Overwegende dat de tussenkomende partij stelt dat het beroep laattijdig was ingesteld omdat de aanzegging van het beroepen besluit gebeurde op 26 april 1990, en de aanvangsdag van de beroepstermijn "dus" 27 april 1990 was;

3.2.1. Overwegende dat het bestreden besluit overweegt :

> "dat, zoals blijkt uit het schrijven van 15 juni 1990 van het Provinciebestuur van West-Vlaanderen het beroepen besluit op datum van 26 april 1990 door de heer Gouverneur aan de stad Brugge is toegestuurd, dat bijgevolg redelijker wijze kan aangenomen worden dat vanaf 27 april 1990 het gemeentebestuur van Brugge kennis had van het beroepen besluit; dat op datum van 11 mei 1990 het college van Burgemeester en Schepenen van Brugge beroep instelde tegen de beslissing van de Bestendige Deputatie, dat bijgevolg dit

beroep niet binnen de reglementaire termijn van 10 dagen na kennisneming van de bestreden beslissing, zoals voorzien in art. 13 van het A.R.A.B., werd ingediend";

3.2.2. Overwegende dat overeenkomstig art. 13, derde lid, van het ARAB, de beroepstermijn ingaat de dag volgend op deze van de aanplakking van de beslissing; dat dit voorschrift maar zinvol is voor diegenen waarvoor de aanplakking het enige middel is om van het bestaan en de inhoud van de beslissing kennis te krijgen; dat de termijn voor personen en instanties aan wie de beslissing moet worden toegestuurd of overhandigd begint te lopen daags na de ontvangst van het afschrift van de beslissing; dat in deze overeenkomstig art. 12 van het ARAB een afschrift van het getroffen besluit aan de verzoekende partij moest gezonden worden;

3.2.3. Overwegende dat niet wordt betwist dat het besluit van 12 april 1990 van de bestendige deputatie niet ter post aangetekend werd verstuurd naar de stad Brugge, maar door middel van een koerierdienst bezorgd;

3.2.4. Overwegende dat, indien de betekening niet geschiedt bij aangetekend schrijven, het toekomt aan de overheid die de betekening verricht te bewijzen wanneer de betekening in feite heeft plaatsgehad;

3.2.5. Overwegende dat in deze het enig materieel gegeven de datum (26 april 1990) is, op het voorblad van die beslissing; dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord stelt dat zij pas op 3 mei 1990 het besluit van de bestendige deputatie ontving; dat de provinciegriffier in een attest stelt dat het "aannemelijk" is dat het besluit "pas op 3.5.1990 aan het stadsbestuur werd bezorgd"; dat derhalve niet is aangetoond dat het beroepen deputatiebesluit op 27 april

1990 door de verzoekende partij werd ontvangen; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 2 mei 1991 van de Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, waarbij het beroep van de stad BRUGGE tegen het besluit van 12 april 1990 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, waarbij aan de n.v. DEPRET vergunning wordt verleend om, voor een termijn van 20 jaar, te Brugge, C. Blondeellaan 2, een werkplaats voor metaalbewerking en een onderhoudswerkplaats voor het rollend materieel te exploiteren, onontvankelijk wordt verklaard.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig mei 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **M.-R. BRACKE.**