

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.656 van 25 juni 1998
in de zaak A. 50.358/VII-11.823.**

In zake : Guy LENAERTS,
wonende te VOSSELAAR,
Looy 94

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van Antwerpen

tussenkommende partij :

I. de v.z.w. MODELCLUB VLIEGENDE VOSSEN,
II. Gustaaf VAN KIEL,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. PEETERS,
kantoor houdende te TURNHOUT,
Gemeentestraat 4, bus 6

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Guy LENAERTS op 18 februari 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 17 september 1992, waarbij het beroep ingesteld tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Vosselaar van 18 mei 1992, houdende het verlenen van een vergunning tot het exploiteren van een terrein, gelegen te Vosselaar, Krikskensstraat voor het gebruik van modelvliegtuigen niet wordt ingewilligd en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gezien de verzoekschriften tot tussenkomst van 20 september 1993;

Gelet op de beschikking van 12 januari 1994 die de tussenkomst van de v.z.w. MODELCLUB VLIEGENDE VOSSEN en Gustaaf VAN KIEL toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de beschikking van 10 oktober 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 mei 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. GORIS die, loco Advocaat A. VAN DEUN, verschijnt voor verzoeker, van de Adjunct van de directeur M. STABEL, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat H. CROUX die, loco Advocaat J. PEETERS verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Adjunct-auditeur P. SOURBRON, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat tweede verzoeker tot tussenkomst in het verzoekschrift tot tussenkomst stelt tussen te komen "in de hoedanigheid van voorzitter van de M.V.V."; dat evenwel uit geen enkel stuk blijkt dat aan de voorzitter van de v.z.w. MODELCLUB VLIEGENDE VOSSEN een uitdrukkelijke delegatie werd verleend om in rechte te treden; dat integendeel uit de neergelegde stukken blijkt dat het bevoegd orgaan van de v.z.w. MODELCLUB VLIEGENDE VOSSEN, te weten de raad van bestuur, zich die bevoegdheid heeft voorbehouden en op 13 september 1993 heeft besloten om in de voorliggende zaak tussen te komen; dat dienvolgens de tussenkomst van Gustaaf VAN KIEL onontvankelijk is;

2. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. Door de leden van de MODELCLUB VLIEGENDE VOSSEN wordt sinds 1982 met modelvliegtuigen gevlogen vanaf een terrein gelegen aan de Krikskensstraat te Vosselaar;

Door het besluit van de Vlaamse executieve, thans de Vlaamse regering, van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning (VLAREM I) wordt de exploitatie van terreinen voor het gebruik van modelvliegtuigen waarboven met minstens drie modelvliegtuigen gevlogen wordt vergunningsplichtig;

2.2. Op 28 februari 1992 dient Gustaaf VAN KIEL, voor de in oprichting zijnde v.z.w. MODELCLUB VLIEGENDE VOSSEN, bij het gemeentebestuur van Vosselaar een milieuvergunningsaanvraag in voor "het laten vliegen van modelvliegtuigen overeenkomstig de reglementeringen opgelegd door het Ministerie van Verkeerswezen en Infrastructuur, Bestuur der Luchtvaart en het politie-reglement uitgaande van de gemeente Vosselaar";

2.3. Bij besluit van 18 mei 1992 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Vosselaar wordt aan de v.z.w. MODELCLUB VLIEGENDE VOSSSEN voor een termijn van 10 jaar vergunning verleend voor het exploiteren van een terrein voor het gebruik van modelvliegtuigen waarboven met minstens drie modelvliegtuigen wordt gevlogen op een perceel aan de Krikskensstraat, sectie A nr. 126/a;

In dit besluit wordt door het college van burgemeester en schepenen ondermeer overwogen dat "de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt";

De beslissing over de milieuvergunningsaanvraag wordt door aanplakking bekendgemaakt van 21 mei 1992 tot 21 juni 1992;

2.4. Tegen voornoemd besluit worden een aantal beroepschriften ingediend bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen; verzoeker is één van de beroepsindieners;

2.5. Blijkens de aanhef van het bestreden besluit worden tijdens de beroepsprocedure volgende adviezen uitgebracht :

- een ongunstig advies van het Bestuur voor Milieuvergunningen om volgende reden :

"Milieutechnisch kan de gevraagde exploitatie niet als complementair aan het behoud en/of de ontwikkeling van het natuurgebied beschouwd worden; overigens is het vrij onwaarschijnlijk dat aan de opgelegde geluidsvoorwaarden kan voldaan worden in

het betrokken gebied, waar kwaliteitsdoelstellingen voor het omgevingsgeluid zeer streng zijn."

- een ongunstig advies van het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening omdat

"Een dergelijke inrichting is onverenigbaar met de functies van een natuurgebied."

- een ongunstig advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie dat gesteund is op de motieven van de adviezen van voornoemde besturen.

2.6. Op 17 september 1992 besluit de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen de beroepen niet in te willigen en het beroepen besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Vosselaar te bevestigen;

3.1.1. Overwegende dat de eerste tussenkomende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst opwerpt dat verzoeker geen enkel bewijsstuk voorlegt van zijn bewering dat hij eigenaar is van een perceel braakliggende grond gelegen te Vosselaar, Looy 94;

3.1.2. Overwegende dat met een brief van 18 augustus 1997 de raadsman van verzoeker een afschrift heeft toegestuurd van een notariële schenkingsakte van 20 juli 1988 waaruit blijkt dat verzoeker eigenaar is van het betrokken perceel; dat de exceptie feitelijke grondslag mist;

3.2.1. Overwegende dat de eerste tussenkomende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst opwerpt dat verzoeker niet woonachtig is in de omgeving van het perceel vanwaar de modelvliegtuigen vertrekken en waar ze toekomen;

3.2.2. Overwegende dat verzoeker eigenaar is van een perceel grond dat zich situeert op minder dan 500 meter in vogelvlucht van het perceel dat wordt gebruikt voor de modelvliegtuigactiviteiten; dat verzoeker in zijn verzoekschrift stelt dat hij dat perceel heeft aangekocht met het oog op de bouw van een woning; dat blijkens de bestreden vergunning kan worden gevlogen tot ongeveer 250 meter van het perceel; dat kan worden aangenomen dat op die afstand de vliegactiviteiten hoorbaar zijn; dat de opwerping van de eerste tussenkomende partij in haar laatste memorie dat de facto enkel in zuidelijke richting, weg van verzoekers eigendom, wordt gevlogen verzoekers belang niet ontnemt daar deze vliegrichting geen exploitatievoorwaarde uitmaakt; dat ook niet is vereist, zoals de eerste tussenkomende partij betoogt, dat verzoeker aldaar effectief woonachtig is; dat overigens wordt vastgesteld dat blijkens een inmiddels neergelegd getuigschrift van inschrijving in de bevolkingsregisters verzoeker sedert 22 januari 1996 aldaar woonachtig is; dat de exceptie niet gegrond is;

3.3.1. Overwegende dat de eerste tussenkomende partij nog doet gelden dat de overheid die de bestreden beslissing heeft genomen reeds heeft geoordeeld dat de hinder en effecten van de exploitatie met naleving van de voorwaarden opgelegd in het in eerste aanleg genomen besluit tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, zodat verzoekers "vermeend belang" nog onmogelijk in aanmerking kan worden genomen;

3.3.2. Overwegende dat de exceptie moet worden verworpen alleen reeds omdat de beslissing waarin over de hinder en effecten van de exploitatie werd geoordeeld het voorwerp uitmaakt van het onderhavig annulatieberoep;

4.1. Overwegende dat verzoeker als tweede middel aanvoert dat de gevraagde exploitatie "onmogelijk te verenigen (is) met de bestemmingsvoorschriften van de kwestieuze terreinen, gelegen in een natuurgebied, en met de finaliteit van de milieuwetgeving";

4.2. Overwegende dat in haar verzoekschrift tot tussenkomst de eerste tussenkomende partij stelt dat de bestendige deputatie heeft geoordeeld dat de exploitatie van de inrichting verenigbaar is met de ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

4.3. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord niet ingaat op de door verzoeker opgeworpen planologische onverenigbaarheid van de vergunde inrichting;

4.4. Overwegende dat niet wordt betwist dat het terrein dat zal worden aangewend voor het laten vliegen van modelvliegtuigen volgens het gewestplan Turnhout is gelegen in natuurgebied; dat luidens artikel 13 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen de natuurgebieden behoren tot de groengebieden en dat de groengebieden zijn bestemd voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu; dat de aanwending van het betrokken terrein voor het laten opstijgen, landen en besturen van modelvliegtuigen niet verenigbaar kan worden geacht met de bestemming van het natuurgebied, alleen reeds omdat in alle redelijkheid moet worden aangenomen dat door de teweeggebrachte geluidshinder alsook door het opstijgen, het dalen en het vliegen zelf de aanwezige fauna in haar natuurlijk milieu wordt verstoord; dat daaraan geen afbreuk doet het betoog van de tussenkomende partij in haar laatste memorie naar voren gebracht in verband met de geluidshinder ten opzichte van verzoeker, daar voor de beoordeling van de verenigbaarheid van de gevraagde

exploitatie met de bestemming natuurgebied moet worden acht geslagen op de mogelijke gevolgen van de exploitatie voor het natuurgebied zelf; dat het tweede middel gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Gustaaf VAN KIEL wordt niet ingewilligd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 17 september 1992, waarbij het beroep van Guy LENAERTS tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Vosselaar van 18 mei 1992, houdende het verlenen van een vergunning tot het exploiteren van een terrein, gelegen te Vosselaar, Krikskensstraat voor het gebruik van modelvliegtuigen niet wordt ingewilligd en het beroepen besluit wordt bevestigd.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op zesduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftwintig juni 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De Voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.