

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.664 van 3 september 1998
in de zaak A. 40.393/VII-8788.**

In zake : de gemeente KASTERLEE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. GEUKENS,
kantoor houdende te BALEN,
Gemeentestraat 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente KASTERLEE op 7 maart 1989 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting van 8 december 1988, waarbij het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen, houdende het verlenen aan de n.v. FINA van een vergunning voor de exploitatie van een dienststation te Kasterlee, Turnhoutsebaan 6, enerzijds wordt bevestigd en anderzijds wordt gewijzigd wat de opgelegde voorwaarden betreft;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. JACOBS;

Gelet op de beschikking van 27 maart 1990 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 juni 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. GEUKENS, die verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1.1. Overwegende dat de verzoekende partij ter terechtzitting heeft medegedeeld dat gelet op de heisa die de bestreden exploitatievergunning te Kasterlee heeft teweegebracht, de n.v. FINA de exploitatie van het dienststation niet heeft aangevat;

1.2. Overwegende dat de verzoekende partij niet zegt welke gevolgen aan dat feitelijk gegeven moeten worden gehecht; dat weliswaar naar luid van artikel 28, § 1, 3° van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en artikel 46, 3° van het besluit van 6 februari 1991 houdende de vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), de

vergunning van rechtswege vervalt wanneer zij betrekking heeft op een inrichting die gedurende twee opeenvolgende jaren niet werd geëxploiteerd, doch dat te dezen tot die conclusie niet kan worden gekomen, omdat niet blijkt - temeer daar de beneficiant van de bestreden vergunning niet in de zaak is - dat de oorzaak van het niet aanvatten van de exploitatie niet moet worden toegeschreven aan het beroep tot vernietiging ingesteld door de verzoekende partij;

2. Overwegende dat de verwerende partij de memorie van antwoord buiten de daartoe gestelde termijn heeft ingediend; dat in acht genomen de gelijkheid van de procesvoerende partijen op de vraag van de verzoekende partij om die memorie uit de debatten te weren kan worden ingegaan;

3. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

3.1. Op 10 december 1986 dient de n.v. FINA een aanvraag in tot het verkrijgen van een vergunning voor de uitbating van een verkooppunt voor petroleumprodukten annex shopsnack te Kasterlee, Turnhoutsebaan 6.

- Tijdens het onderzoek de commodo et incommodo worden verscheidene bezwaren ingediend, die onder meer de verkeersonveiligheid op het kruispunt tengevolge van de inplanting, het onesthetische van de inrichting, de bedreiging voor sommige middenstanders, het veiligheidsaspect van de opslag aldaar, het storend karakter en de waardevermindering der eigendommen betreffen.

- Op 20 januari 1987 brengt de politie op verzoek van de gemeentelijke dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Ordening ongunstig advies uit vanuit verkeerstechnisch-, veiligheids- en milieuoogpunt terwijl de gemeentelijke brandweer op 7 april 1987

eveneens ongunstig adviseert op grond van veiligheids-overwegingen.

- Op 21 april 1987 brengt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kasterlee ongunstig advies uit.

- Het advies van het provinciaal bestuur voor Ruimtelijke Ordening van 15 juli 1987 luidt "gunstig" terwijl de adviezen van het provinciaal bestuur voor leefmilieu van 21 september 1989 en het advies van de technische inspectie van de administratie van de arbeidsveiligheid van Antwerpen van 8 mei 1987 voorwaardelijk gunstig zijn.

3.2. Op 5 november 1987 kent de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen de exploitatievergunning toe voor een termijn van 20 jaar, mits naleving van een aantal exploitatievoorwaarden.

3.3. De gemeente Kasterlee stelt op 17 december 1987 tegen die beslissing beroep in bij de gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu.

Beroep wordt eveneens ingesteld door meerdere omwonenden en de Gezondheidsraad van Kasterlee.

3.4. Op 24 augustus 1988 brengt het Hoofdbestuur Ruimtelijke Ordening gunstig advies uit daar volgens het gewestplan Turnhout de inrichting is gelegen in woongebied en er voor de plaats in kwestie geen goedgekeurd gemeentelijk plan van aanleg is;

Op 14 oktober 1988 brengt het Hoofdbestuur voor Leefmilieu voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het advies luidt onder meer als volgt :

"Advies en gevolgtrekking van het hoofdbestuur voor Leefmilieu :

1. Het beroep heeft betrekking op een inrichting voor het exploiteren van een dienststation voor motorvoertuigen. Alle brandstofhouders zijn ingegraven.

2. Het dienststation zal opgericht worden op een perceel grond van ongeveer 900 m², dat in het midden van de dorpskom gelegen is.

3. Links paalt het perceel aan een handelshuis en een tuin; achteraan aan een tuin, rechts gedeeltelijk aan een woonhuis.

4. Gevaar voor milieuhinder inherent aan de exploitatie van een dergelijke inrichting ligt vooral op het vlak van het lawaai door het in- en uitgaande verkeer, van verontreiniging van het grondwater door een eventueel tanklek of door het storten van brandstof tijdens het vullen. Geurhinder kan in bepaalde ongunstige weersomstandigheden voorkomen. Brand- en ontploffingsgevaar is bij ingegraven houders uiterst gering.

5. De verdeelzuilen zijn opgesteld vooraan, in het midden van het beschikbare terrein, op ongeveer 10 m. afstand van de eigendomsgrens. Vermits het benzinestation gelegen is langs een drukke baan kan het tijdens de exploitatie van het dienststation geproduceerde geluid, gemeten in de buurt, slechts in beperkte mate het achtergrondgeluid overtreffen. Voorbehoud dient echter gemaakt te worden tijdens de nachturen.

Verontreiniging van het grondwater, geurhinder en brand- en ontploffingsgevaar kunnen tijdens de exploitatie van deze inrichting mits het naleven van de opgelegde exploitatievoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau beperkt worden.

6. Met verwijzing naar de voorgaande beschouwingen worden de voornaamste argumenten van de beroepers weerlegd, met uitzondering echter voor het storend karakter van het station tijdens de nachtbediening dat, gelet op de korte afstand tot de buurt tot de mogelijkheid behoort.

Verkeershinder voortgebracht door de uitbating van deze inrichting is een aangelegenheid welke niet in het kader van een onderzoek van een beroepsdossier geregeld wordt.

7. Het verdeelstation wordt zo ingeplant dat tijdens de exploitatie ervan, mits het naleven van de opgelegde exploitatievoorwaarden de buurt niet overdreven gehinderd zal worden. Dit geldt echter voor de normale dag- en avonduren, doch niet tijdens de nachturen.

Er wordt derhalve voorgesteld de vergunning te verlenen, doch de diensturen te beperken van 6 uur 's morgens tot 22 uur 's avonds.

1. Gelet op het advies van het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening, zoals vermeld onder K.

2. Gelet op onze vaststellingen vermeld onder I.7. Overwegende dat de inrichting gelegen is in een woongebied van het gewestplan Turnhout, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 30 september 1977; dat artikel 5 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 voor woongebieden onder meer bepaalt als volgt :

'De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in het daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.'

Overwegende dat de inrichting gelegen is in het midden van de dorpskom; dat hierdoor bijzondere maatregelen dienen getroffen te worden om geluidshinder, geurhinder, bodem- en grondwaterverontreiniging, brand- en ontploffingsgevaar te beperken; dat het naleven van de bij het bestreden besluit opgelegde exploitatievoorwaarden deze risico's tot een aanvaardbare grens kunnen beperken, dat het evenwel aangewezen is de nachtrust van de buurt niet te storen door het lawaai inherent aan de exploitatie van het verdeelstation en het derhalve noodzakelijk is bijkomende voorwaarden op te leggen om de diensturen te beperken;

Overwegende dat de argumenten van de beroepers omwille van de voorgaande elementen deels gegrond zijn; dat er bijgevolg aanleiding bestaat om de beroepen ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit als volgt te wijzigen

- voorwaarden opslag KWS
- bijkomende voorwaarden : 'de diensturen van het verdeelstation worden beperkt van 6 uur 's morgens tot 22 uur 's avonds.'

3.5. Op 8 december 1988 treft de gemeenschapsminister van leefmilieu, natuurbehoud en landinrichting het thans bestreden besluit. De beroepen worden gedeeltelijk gegrond verklaard in die zin dat er andere bijzondere exploitatievoorwaarden worden opgelegd, namelijk deze voor de opslag van vloeibare motorbrandstoffen in plaats van deze voor opslagplaatsen voor ontvlambare vloeistoffen in ingegraven of in ondergrondse metalen reservoirs; tevens worden de diensturen beperkt van 6 uur tot 22 uur;

4.1.1. Overwegende dat de verzoekende partij als eerste middel aanvoert dat "de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Antwerpen in haar beslissing van 5 november 1987 foutieve melding (heeft) gemaakt van het gunstig advies van het Schepencollege dd. 21 april 1987 i.p.v. een ongunstig advies en vervolgens heeft het bestreden M.B. - alhoewel niet uitdrukkelijk - doch alleszins schijnbaar dezelfde fout overgenomen."

4.1.2. Overwegende dat het bestreden besluit van de gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting in de plaats is gekomen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 5 november 1987; dat een vergissing begaan bij de redactie van de in eerste aanleg genomen beslissing, de beslissing in beroep niet kan vitiëren; dat in de bestreden beslissing zelf nergens wordt gesteld dat het advies van het college van burgemeester en schepenen van 21 april 1987 gunstig zou zijn geweest; dat die grief feitelijke grondslag mist; dat het middel niet gegrond is;

4.2.1. Overwegende dat de verzoekende partij in het tweede middel aanvoert dat "a) er verkeerstechnische en veiligheidsredenen, b) er esthetische redenen aanwezig zijn om de gevraagde uitbatingsvergunning te weigeren"; dat zij desbetreffend verwijst naar het bezwaarschrift der inwoners, het voorafgaand aan de in eerste aanleg genomen beslissing verleend advies van de brandweercommandant van de gemeente Kasterlee, een brief van de Gezondheidsraad van de gemeente Kasterlee van 9 april 1987 en twee krantenknipsels;

4.2.2. Overwegende dat het de Raad van State niet toekomt zijn beoordeling van het hinderlijk, gevaarlijk of ongezond karakter van de te vergunnen inrichting in de plaats te stellen van die van de bevoegde

administratieve overheid; dat hij enkel vermag na te gaan of die beoordeling niet kennelijk onredelijk is; dat in acht genomen het tijdens de beroepsprocedure door het hoofdbestuur voor Leefmilieu verleend gunstig advies dat in het bestreden besluit als motivering werd overgenomen, - sub 3.4. geciteerd - alsmede de bijzondere exploitatievoorwaarden die werden opgelegd, de desbetreffende beoordeling van de minister niet als kennelijk onredelijk kan worden aangemerkt; dat, voorts, het beweerd niet esthetisch karakter van de inrichting een opportuniteitskwestie is waarmee de Raad van State zich niet vermag in te laten; dat het middel niet gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op drie september 1900 achtennegentig,
door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.