

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.810 van 17 september 1998
in de zaken A. 40.196/VII-8723
A. 40.197/VII-8724.**

In zake : 1. Alphonse STEVENS, (zaak A.40.196/VII-8723)
wonende te BRUSSEL,
Sint-Mariastraat 31
2. de n.v. STELIMET, (zaak A.40.197/VII-8724)
gevestigd te GENK,
Swinnenweyerweg 26

tegen :

de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het
Vlaamse Gewest,
gevestigd te MECHELEN,
Kan. De Deckerstraat 22/26

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Alphonse STEVENS op 27 januari 1989 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest (OVAM), zoals medegedeeld in de brief dd. 22.12.1988 om tot ambtshalve verwijdering over te gaan van de afvalstoffen van de N.V. STELIMET opgeslagen op een terrein van verzoekers aan de Marcel Habetslaan te Genk";

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. STELIMET op 27 januari 1989 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest (OVAM), zoals medegedeeld in de brief dd. 30.11.1988 en bevestigd bij brief dd. 28.12.1988, om tot ambtshalve verwijdering over te gaan van de afvalstoffen van de N.V. STELIMET opgeslagen op een terrein van de

echtgenoten STEVENS-DE PROFT aan de Marcel Habetslaan te Genk".

Gezien de toelichtende memorie in de zaak A. 40.196/VII-8723.

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord in de zaak G/A. 40.197/VII-8724;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 10 juni 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de beschikking van 11 juni 1996 tot voeging van de zaken;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 4 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 juni 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. SEPELIE, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat F. CORNETTE die, loco Advocaat P. ENGELS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaken.

Overwegende dat de gegevens van de zaken als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Het wordt niet betwist dat de n.v. STELIMET in Genk autowrakken verwerkt, waarbij onder meer schredderafval wordt geproduceerd.

Alphonse STEVENS, echtgenoot DE PROFT, is afgevaardigd bestuurder van de n.v. STELIMET.

Uit de opgekochte autowrakken worden door de n.v. STELIMET ferro- en non-ferrometalen gerecupereerd en als enige reststoffen van deze recyclage blijven de stoffen en kunststoffen van de zetelbekledingen en de binnenbekleding over. Dit is het zogenaamde schredderafval. De n.v. STELIMET kon bij wijze van overgangsmaatregel het schredderafval tot eind november 1984 storten op de gemeentelijke stortplaats van de gemeente Genk.

1.2. In de periode voorafgaand aan de limietdatum van 30 november ontspint zich een hele briefwisseling tussen enerzijds de n.v. STELIMET en anderzijds de Vlaamse minister bevoegd voor het leefmilieu en OVAM. In die briefwisseling wordt vanwege de n.v. STELIMET onder meer gewezen op de economische onhaalbaarheid van het storten op het REMO-stort te Houthalen-Helchteren en worden alternatieve oplossingen voorgesteld.

In het kader van die correspondentie deelt directeur-generaal PARENT van OVAM met een

telefaxbericht van 23 november 1984, gericht aan de heer Pieter SMEDTS (raadsman van verzoekers), onder meer wat volgt :

"ik raad u aan rekening te houden met het storten op remo Houthalen totdat andere voorgestelde oplossing, met name verbranding te Houthalen onderzocht is".

1.3. Vanaf eind november 1984 stockeert de n.v. STELIMET haar afval op een perceel gelegen te Zwartberg-Genk, M.Habetslaan (perceel sectie A nr. 32V18), eigendom van de echtgenoten STEVENS-DE PROFT. De n.v. STELIMET mag het gebruiken voor het deponeren van haar schredderafval; evenwel is daartoe geen vergunning voorhanden.

1.4. Op 11 april 1985 maakt een toezichthoudend ambtenaar ten laste van het echtpaar STEVENS-DE PROFT een proces-verbaal op omdat op het perceel gelegen te Zwartberg-Genk afval (schredderafval en autobanden) werd gestort zonder de vereiste vergunning en zonder dat een vergunningsaanvraag werd ingediend, "hetgeen in strijd is met de artikelen 5, 6 en 25 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen".

1.5. Op 6 juni 1986 maakt een toezichthoudend ambtenaar van OVAM een proces-verbaal op waarin onder meer te lezen staat wat volgt :

"(...)

Ter gelegenheid van een inspectie op 11 april 1986 heb ik vastgesteld dat het storten van shredder en autobanden ongemoeid werd verdergezet zodat het ganse perceel 32V18 volgestort is, zonder dat zelfs intussen een vergunning werd ingediend voor de exploitatie van een stortplaats.

(...)

Op 14 mei 1986 heb ik me opnieuw begeven naar het beheer van STELIMET te Genk en heb ik mededeling gegeven dat :

(...)

4. De Cooperatieve Vennootschap van Advokaten met Burgerlijk Doel, de Broquevillelaan 116 te 1200 BRUSSEL, advocatenbureau van STELIMET, op

5 juni 1985 mededeling ontving dat de schredderafval kon gestort worden op de klasse I stortplaats REMO te Houthalen-Helchteren

Tevens heb ik duidelijk verklaard dat :

- de illegaal gestorte afval te Zwartberg naar een categorie I stortplaats moet afgevoerd worden;
- op de illegale stortplaats te GENK geen verdere afvoer van schredder mag gebeuren."

Uit het verslag van verhoor dat is gevoegd bij het proces-verbaal van 6 juni 1986 blijkt dat de n.v. STELIMET heeft verklaard dat de door OVAM gedane voorstellen om het schredderafval te storten op de stortplaats REMO te Houthalen-Helchteren financieel niet haalbaar zijn, dat zij alsdan verplicht was het afval voorlopig te stockeren op een perceel grond te Zwartberg in afwachting van een definitieve oplossing die voor midden 1985 was gepland, doch midden 1986 nog steeds niet aanwezig is en dat zij geenszins de bedoeling heeft de schredderafval te storten in strijd met de afvalreglementering.

1.6. Op 4 en 15 juli 1986 stelt de gemeentepolitie van GENK een proces-verbaal op ten laste van de n.v. STELIMET en de p.v.b.a. STEVENS wegens het illegaal storten van schredderafval op het meergenoemde terrein te Zwartberg-Genk.

1.7. Op 10 juni 1986 richt OVAM een schrijven aan "de heer STEVENS-DE PROFT", waarin wordt vastgesteld dat hij naar aanleiding van een inspectiebezoek in overtreding werd bevonden met de artikelen 5, 6 en 25 van het afvalstoffendecreet, dat proces-verbaal werd opgemaakt, en dat het proces-verbaal werd toegezonden aan de procureur des Konings. Het schrijven werd besloten als volgt :

"Volgende saneringsmaatregelen worden opgelegd : volledige afvoer van de schredder naar een erkende stortplaats categorie 1".

1.8. De partijen zijn het erover eens dat sedert de zomer van 1986 de n.v. STELIMET haar schredderafval onder andere afvoerde naar de stortplaats REMO te Houthalen-Helchteren.

1.9. Op 11 maart 1988 richt OVAM volgend schrijven aan de n.v. STELIMET :

"Ik verwijs naar mijn schrijven van 17.2.88 met ref. TV/FV/AL/KW/880663 en naar de Pro-Justitia opgesteld op 11.4.1985 en herhaald op 6.6.1986. Aangezien op heden geen vergunning bestaat in het kader van het Decreet betreffende het beheer van afvalstoffen dd. 2.7.1981 en aangezien tot op heden geen uitvoering is gegeven aan de saneringsmaatregelen opgelegd in ons schrijven van 19.04.1985 wordt U bij deze formeel in gebreke gesteld, dit in toepassing van art. 13 §1, 3° en art.21 §2,c van voornoemd Decreet.

Bij het niet onmiddellijk overgaan tot uitvoering van de opgelegde saneringsmaatregelen, zijnde het verwijderen van alle afvalstoffen naar een daartoe vergunde inrichting, zal overgegaan worden tot ambtshalve verwijdering op kosten van de in gebreke blijvende onderneming, dit eveneens in toepassing van de genoemde artikelen."

1.10. Met een brief van 21 maart 1988 reageert de n.v. STELIMET met de vraag om haar een termijn te verlenen voor de opgelegde verwijdering teneinde haar de mogelijkheid te geven om de meest nuttige oplossing te zoeken.

1.11. Op 6 april 1988 antwoordt OVAM :

"Ik ontvang uw genoemd schrijven in goede orde en kan U terzake medelen wat volgt :

- bij nazicht van uw dossier terzake blijkt dat op heden nog geen volledige vergunningsaanvraag voor de bovengenoemde opslag is ingediend.

- gelet op de recent verleende nieuwe vergunning voor klasse I stortplaats aan de NV REMO en na raadpleging van de exploitant van deze stortplaats kan ik U bevestigen dat op heden wel degelijk voldoende stortcapaciteit aanwezig is om de afvalstoffen aan de Marcel Habetslaan te kunnen ontvangen.

Bijgevolg wordt de in gebreke stelling van 1.1.3. (TV/EV/rp/881415) bevestigd en zal worden overgegaan

tot ambtshalve verwijdering op kosten van de in gebreke blijvende onderneming."

1.12. Op 20 juni 1988 heeft de openbare aanbesteding plaats voor de ambtshalve verwijdering.

1.13. Op vraag van de n.v. STELIMET heeft er op 12 september 1988 een onderhoud plaats op het kabinet van de toenmalige bevoegde minister voor het Leefmilieu.

1.14. In een brief van 8 juli 1988 aan de OVAM verwijst de raadsman van de n.v. STELIMET naar dat onderhoud en wijst hij erop dat de ingebrekestelling niet overeenkomstig artikel 21, § 2, c van het afvalstoffendecreet werd opgesteld daar er geen termijn werd bepaald die de onderneming zou in staat stellen de haar bij dat decreet opgelegde verplichtingen na te komen.

1.15. Het weze genoteerd dat inmiddels, dit is einde juni 1988, de n.v. STELIMET een vergunningsaanvraag heeft ingediend "tot het bekomen van een vergunning voor een opslagplaats van schredderafval" op het perceel te Genk aan de Marcel Habetslaan; die vergunning is door de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg op 13 oktober 1988 geweigerd; de weigeringsbeslissing is in beroep op 22 augustus 1989 door de gemeenschapsminister bevestigd; tegen die weigeringsbeslissing is een annulatieberoep hangende (zaak nr. 41.514/VII-9.194).

1.16. Met een brief van 14 oktober 1988 stelt de tweede verzoekende partij voor om de schredderafval te verwijderen binnen een termijn van 18 maanden met een onmiddellijk begin van uitvoering en verzoekt zij OVAM om niet over te gaan tot ambtshalve verwijdering.

1.17. In de loop van oktober 1988 - de preciese datum is niet gekend - hecht de Vlaamse regering haar goedkeuring aan het voorstel om bij wijze van onderhandse opdracht de door de n.v. STELIMET achtergelaten afvalstoffen te laten storten op de stortplaats van de n.v. REMO te Houthalen.

1.18. In een brief van 4 november 1988 herhaalt de n.v. STELIMET nogmaals haar voorstel vervat in haar brief van 14 oktober 1988 en stelt dat zij daadwerkelijk zelf tot de verwijdering van die afvalstoffen zal overgaan.

1.19. Op 30 november 1988 richt OVAM volgend schrijven aan de n.v. STELIMET :

"In navolging van de pro-justitia's opgemaakt in toepassing van artikel 4 van het besluit van de Vlaamse Executieve van 21 april 1988 respectievelijk op 11 april 1985 en 6 juni 1986, en in aansluiting met de brieven van 11 maart 1988 en 6 april 1988, waarbij uw firma formeel in gebreke werd gesteld voor het niet uitvoeren van de opgelegde saneringsmaatregelen, delen wij u hierbij mede dat eerstdaags door OVAM zal worden overgegaan tot de ambtshalve verwijdering van de illegaal opgeslagen afvalstoffen aan de M. Habetslaan te Genk.

Deze ambtshalve verwijdering wordt uitgevoerd in toepassing van artikel 13 § 1 3° en artikel 21 § 2, c van het decreet van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen.

Het laden en transport van de afvalstoffen zal worden verzorgd door de BVBA Vervoer CEULEMANS, Nieuwdorpstraat 17 te 3600 WATERSCHEI. De afvalstoffen zullen worden afgevoerd naar de klasse I-stortplaats van de N.V. REMO te Diepenbeek. De voorziene termijn voor het uitvoeren van de werken werd gesteld op 120 werkdagen.

De juiste aanvangsdatum van de afvoer zal in overleg met transporteur en stortexploitant worden bepaald en tijdig worden medegedeeld.

Bij deze gelegenheid willen wij er nogmaals op wijzen dat voor terugvordering van de door OVAM gemaakte kosten de klassieke juridische procedures zullen worden aangewend.

Voor de uitvoering van hogervermelde werkzaamheden hopen wij op een daadwerkelijke medewerking van uwentwege."

1.20. Op 28 december 1988 richt OVAM volgend schrijven aan de n.v. STELIMET :

"In aansluiting met onze brief dd 30 november 1988 (ref TO-0/GVL-NC/88/3692) bevestigen wij u hierbij dat de aanvangsdatum voor de afvoer werd vastgesteld op 9 januari 1989."

Het voorliggend annulatieberoep van de n.v. STELIMET is gericht tegen de beslissing vervat in de brief van 30 november 1988, bevestigd bij brief van 28 december 1988.

1.21. Op 22 december 1988 richt OVAM volgend aangetekend schrijven aan Alphonse STEVENS-DE PROFT :

"In navolging van de pro-justitia's opgemaakt op respectievelijk 11 april 1985 en 6 juni 1986, in toepassing van artikel 4 van het besluit van de Vlaamse Executieve van 21 april 1982 en in aansluiting met de brieven van 11 maart 1988 en 6 april 1988, waarbij de NV STELIMET formeel in gebreke wordt gesteld voor het niet uitvoeren van de opgelegde saneringsmaatregelen delen wij u hierbij mede dat u als eigenaar van de betrokken terreinen (Kad. S^{ie} A 32° 18) aan de M. Habetslaan te Genk eveneens formeel in gebreke wordt gesteld voor het niet uitvoeren van de bij aangetekend schrijven van 10/6/1986 opgelegde sanering.

In toepassing van artikel 13 § 1, 3e en artikel 21, § 2, c van het decreet van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen zal door OVAM eerstdaags worden overgegaan tot ambtshalve verwijdering van de illegaal opgeslagen afvalstoffen.

Het laden en transport van de afvalstoffen zal worden verzorgd door de BVBA Vervoer CEULEMANS, Nieuwdorpstraat 17 te 3600 WATERSCHEI. De afvalstoffen zullen worden afgevoerd naar de klasse I-stortplaats van de NV REMO te Diepenbeek. De voorziene termijn voor het uitvoeren van de werken werd gesteld op 120 werkdagen. De juiste aanvangsdatum van de afvoer zal in overleg met transporteur en stortexploitant worden bepaald en tijdig worden medegedeeld.

De globale kostprijs voor verwijdering van de schredderafval wordt op basis van de momenteel beschikbare gegevens geraamd op 33.200.000 BF. (excl. BTW) te weten :

(...)

Bij deze gelegenheid willen wij er nogmaals op wijzen dat in toepassing van artikel 21 § 2, c van

het afvalstoffendecreet de door OVAM gemaakte kosten ten uwen laste vallen.

Hierbij bieden wij u nog tot 6 januari 1989 de mogelijkheid om OVAM officieel in kennis te stellen van het vrijwillig aanvaarden van deze kosten voor verwijdering, zoniet zullen de klassieke juridische procedures voor terugvordering worden gestart.

Voor de uitvoering van hogervermelde werkzaamheden hopen wij op een daadwerkelijke medewerking van uwentwege."

Het is de in dit schrijven vervatte beslissing die Alphonse STEVENS met het voorliggende annulatieberoep aanvecht.

2. Over de ontvankelijkheid van de beroepen.

2.1.1. Overwegende dat met een brief van 6 december 1995 OVAM de Raad van State mededeelt :

"In antwoord op uw schrijven van 27 november jongstleden in verband met de in hoofding vermelde zaak kunnen wij U mededelen dat de OVAM intussen overging tot de ambtshalve verwijdering van de afvalstoffen. In deze zaak bestaat dus geen belang meer";

2.1.2. Overwegende dat de verzoekende partij in essentie antwoordt dat voor de burgerlijke rechtbank een procedure hangende is voor wat de terugvordering van de kosten van de ambtshalve verwijdering van de afvalstoffen betreft en dat deze vordering louter gesteund is op de ingebrekestelling bedoeld bij artikel 21, § 2, c van het destijds geldend afvalstoffendecreet omdat de Raad van State nog geen uitspraak had gedaan over de bestreden beslissing tot sanering; dat zij verwijst naar het arrest nr. 55.656, n.v. OUTLAND, van 12 oktober 1995 waarin werd gewezen dat een besluit tot ambtshalve sanering noodzakelijk was om de kosten ervan terug te verhalen; dat zij doet gelden dat de verwerende partij door het opwerpen van de exceptie van gebrek aan belang tracht te verhinderen dat de beslissingen tot

ambtshalve sanering worden vernietigd, waardoor de rechtstreekse basis wegvalt voor de verhaalbaarheid van de gemaakte kosten;

2.1.3. Overwegende dat het ten tijde van de bestreden beslissing toepasselijk artikel 21, § 2, c, van het decreet van 2 juli 1981 (afvalstoffendecreet) luidt als volgt :

"De afvalstoffenmaatschappij kan ambtshalve de afvalstoffen van de onderneming verwijderen ingeval de onderneming, na behoorlijke ingebrekestelling en binnen de daarin gestelde termijn, heeft nagelaten de haar bij of krachtens dit decreet opgelegde verplichting na te komen.

De ambtshalve verwijdering vindt plaats, op kosten van de ingebreke blijvende onderneming, en de verwijderingsinrichting van de afvalstoffenmaatschappij of in die van een derde";

dat blijkens de aangehaalde bepaling de in gebreke blijvende onderneming kan worden aangesproken voor de kosten van de ambtshalve sanering; dat het besluit waarbij na behoorlijke ingebrekestelling tot de uitvoering van de ambtshalve verwijdering van de afvalstoffen wordt besloten de noodzakelijke voorwaarde blijkt te zijn om de kosten op de ingebreke blijvende onderneming te kunnen verhalen; dat dienvolgens de verzoekende partijen belang hebben bij de gevorderde vernietiging; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

2.2.1. Overwegende dat in de zaak nr. 40.197/VII-8724 de verwerende partij opwerpt dat wanneer zij toepassing maakt van artikel 21, § 2, c van het afvalstoffendecreet zij geen administratieve beslissing neemt die vatbaar is voor vernietiging door de Raad van State daar zij, zodra de voorwaarden in evengenoemd artikel zijn vervuld, verplicht is de procedure tot ambtshalve verwijdering in te zetten, dat op het ogenblik dat zij vaststelt dat aan die objectieve

criteria is voldaan, zij geen appreciatiebevoegdheid meer heeft, dat de tweede verzoekende partij op 11 maart 1988 in kennis werd gesteld van het feit dat zij zich in de toestand bevond zoals bedoeld bij artikel 21, § 2, c van evengenoemd decreet en zij daarenboven werd verzocht onmiddellijk aan die situatie een oplossing te geven, dat in zoverre de verzoekende partij dat niet heeft gedaan zij niet anders kon dan tot ambtshalve verwijdering over te gaan, zonder dat hiertoe nog een administratieve beslissing diende te worden genomen, dat de brief van 11 maart 1988 dan ook niets anders is dan een feitelijke vaststelling van een bestaande toestand met verwijzing naar de juridische gevolgen die uit deze bepaalde toestand zouden kunnen ontstaan, dat de rechtstoestand van de tweede verzoekende partij dan ook geenszins is gewijzigd door een door OVAM gestelde rechtshandeling;

2.2.2. Overwegende dat de verzoekende partij repliceert dat de term "kan" in artikel 21, § 2, c van het afvalstoffendecreet van 2 juli 1981 wel degelijk een appreciatiebevoegdheid van de overheid inhoudt, dat bovendien slechts tot ambtshalve verwijdering kan worden overgegaan indien aan de voorwaarden van meergenoemd artikel is voldaan, dat het schrijven van 21 maart 1988 enkel te beschouwen is als een ingebrekestelling en dat het te dezen gaat om de vordering tot vernietiging niet van de ingebrekestelling maar van het besluit om tot ambtshalve verwijdering van de afvalstoffen over te gaan, dat wel degelijk haar rechtstoestand wijzigt;

2.2.3. Overwegende dat een beslissing die ertoe strekt dat een onderneming moet gedogen dat haar afvalstoffen door OVAM worden verwijderd, en wel op haar kosten, voor die onderneming ingrijpende rechtsgevolgen heeft; dat de verwerende partij niet kan worden gevolgd in haar betoog dat de bestreden beslissing niet eens

diende te worden genomen en dat de ingebrekestelling in de zin van artikel 21, § 2, c van het voornoemd afvalstoffendecreet reeds zou volstaan om tot ambtshalve verwijdering over te gaan; dat in acht genomen de verstrekkende gevolgen die een ambtshalve verwijdering van de afvalstoffen kan hebben en gelet op de mogelijkheid die een ingebrekegestelde heeft om na de ingebrekestelling binnen de daartoe gestelde termijn nog zelf tot uitvoering van de verwijdering van de afvalstoffen over te gaan, slechts tot ambtshalve verwijdering kan worden overgegaan nadat een besluit werd genomen waarbij tot de uitvoering van de ambtshalve verwijdering is beslist; dat dergelijk besluit dan ook als een eenzijdige constitutieve administratieve rechtshandeling voor annulatieberoep vatbaar is; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

2.3.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep onontvankelijk is daar het werd ingesteld meer dan 60 dagen nadat aan de tweede verzoekende partij de ingebrekestelling van 11 maart 1988 werd betekend;

2.3.2. Overwegende dat de tweede verzoekende partij terecht betoogt dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen enerzijds een ingebrekestelling om afvalstoffen ambtshalve te verwijderen en het besluit tot het ambtshalve verwijderen van die stoffen; dat dergelijk besluit dat slechts kan worden genomen nadat is vastgesteld dat de in gebrekegestelde in gebreke is gebleven onmogelijk als een bevestigende beslissing van een ingebrekestelling - zijnde de voorbereidende handeling voor de beslissing tot ambtshalve verwijdering en die niet voor vernietiging vatbaar is - kan worden beschouwd; dat de exceptie niet opgaat;

3. De gegrondheid van het beroep in de zaak A.40.196/VII-8723.

3.1. Overwegende dat verzoeker als eerste middel aanvoert dat artikel 21, § 2, c van het afvalstoffen-decreet van 2 juli 1981 niet kan worden gebruikt voor het nemen van maatregelen tegen "privé personen", daar het enkel ondernemingen beoogt alsmede de eventuele verhaalbaarheid van de kosten op de onderneming; dat hij opmerkt dat de bestreden brief "enkel gericht (is) aan de heer A. STEVENS en niet aan de echtgenoten";

3.2.1. Overwegende dat artikel 13, § 1 van het ten tijde van het bestreden besluit geldend afvalstoffendecreet van 2 juli 1981 bepaalt :

"De afvalstoffenmaatschappij heeft tot taak :
(...)

3. het ambtshalve verwijderen van afvalstoffen van een industriële onderneming die zich in het geval bevindt als bedoeld in artikel 21, § 2, c";

3.2.2. Overwegende dat artikel 21, § 2, c van hetzelfde decreet luidt als volgt :

"De afvalstoffenmaatschappij kan ambtshalve de afvalstoffen van een onderneming verwijderen ingeval de onderneming, na behoorlijke ingebrekestelling en binnen de daarin gestelde termijn, heeft nagelaten de haar bij of krachtens dit decreet opgelegde verplichtingen na te komen.

De ambtshalve verwijdering vindt plaats, op kosten van de ingebrekeblijvende onderneming, in de verwijderingsinrichting van de afvalstoffenmaatschappij of in die van een derde";

3.2.3. Overwegende dat het de n.v. STELIMET is en niet de natuurlijke persoon, verzoeker STEVENS, die "de onderneming" is als bedoeld in voorgaande artikelen, wier schredderafval moet worden verwijderd en die trouwens door de verwerende partij in gebreke werd

gesteld om de afvalstoffen te verwijderen; dat het eerste middel in de besproken mate gegrond is;

4. De gegrondheid van het beroep in de zaak nr. 40.197/VII-8724.

4.1. Overwegende dat als vierde middel wordt aangevoerd dat de wettelijke voorwaarden om tot ambtshalve verwijdering over te gaan niet werden vervuld, daar de ingebrekestelling van 11 maart 1988, bevestigd op 6 april 1988, niet behoorlijk werd opgesteld daar geen termijn werd bepaald waarbinnen de verzoekende partij haar verplichtingen moest nakomen; dat de verzoekende partij betoogt dat de verwerende partij nooit is ingegaan op haar vraag om alsnog deze termijn vast te leggen;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij in essentie antwoordt dat zij in de ingebrekestelling van 11 maart 1988 wel degelijk een termijn heeft opgegeven daar zij heeft gesteld dat de afvalstoffen "onmiddellijk" dienden te worden verwijderd en dat de term "termijn" dient te worden gedefinieerd als een "vooraf gesteld tijdstip waarop iets zal of moet geschieden of geschied moet zijn (Van Daele, Groot Woordenboek der Nederlandse Taal)"; dat zij opmerkt dat in tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij steeds heeft voorgehouden, de stortplaats "Remo-Houthalen" wel degelijk een geldig economisch alternatief bood; dat zij aan haar betoog nog toevoegt dat de ingebrekestelling van 11 maart 1988 niet los kan worden gezien van de brief van 10 juni 1986 houdende het opleggen van saneringsmaatregelen, zodat de onmiddellijke aanvang van de saneringswerken ten zeerste was aangewezen;

4.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord herhaalt dat in de ingebrekestelling van 11 maart 1988, bevestigd op 6 april 1988, in geen termijn werd voorzien waarbinnen zij haar verplichtingen moest nakomen; dat zij opmerkt dat naast de door de verwerende partij uit de "Van Daele", aangehaalde definitie, daarin nog als definitie van de term "termijn" te lezen staat : "begrensde tijdsruimte, tijdperk of periode die voor zekere zaak het geschieden of verrichten van iets geldt" terwijl voor de term "onmiddellijk" als definitie wordt opgegeven : "3. zonder tijdsverloop op iets anders volgend", hetgeen een negatie inhoudt van de termijn waarbinnen iets zich zou kunnen realiseren; dat zij daaraan toevoegt dat het onmogelijk is duizenden tonnen afval "onmiddellijk en dus zonder tijdsverloop op iets anders volgend, weg te voeren", dat dit noodzakelijkerwijze moet worden gespreid in de tijd en dat alhoewel zij herhaaldelijk heeft gevraagd haar die termijn mede te delen, de verwerende partij daaraan nooit gevolg heeft gegeven; dat de overige repliek van de verzoekende partij gericht is tegen de grief van de verwerende partij dat zij niet de nodige inspanningen heeft geleverd om de afvalstoffen te verwijderen;

4.4. Overwegende dat de brief van 11 maart 1988, sub. 1.9. weergegeven en bevestigd op 6 april 1988, de ingebrekestelling betreft zoals bedoeld in artikel 21, § 2, c) van het toendertijd geldend afvalstoffendecreet; dat luidens dat artikel slechts tot ambtshalve verwijdering van de afvalstoffen kan worden overgegaan ingeval de onderneming "na behoorlijke ingebrekestelling en binnen de daarin gestelde termijn, heeft nagelaten de haar bij of krachtens dit decreet opgelegde verplichtingen na te komen"; dat daarin besloten ligt dat de betrokken onderneming precies moet weten tegen welke uiterste datum zijzelf de afvalstoffen moet hebben

verwijderd, teneinde de sanctie van ambtshalve verwijdering te kunnen vermijden; dat in de ingebrekestelling van 11 maart 1988 enkel wordt gesteld dat de n.v. STELIMET "onmiddellijk" moet "overgaan" tot de verwijdering van afvalstoffen; dat daarmee de verzoekende partij wel weet dat zij geacht wordt zonder verwijl de nodige initiatieven te nemen om tot verwijdering van de afvalstoffen over te gaan, doch niet tegen wanneer die afvalstoffen alle moeten verwijderd zijn; dat nochtans het verwijderen van duizenden tonnen schredderafval maanden in beslag blijkt te nemen; dat bovendien uit de gegevens van de zaak blijkt dat de verzoekende partij bij de verwerende partij heeft aangedrongen op een termijnbepaling zoals voorgeschreven in meergenoemd artikel 21, § 2, c van het afvalstoffendecreet; dat de verwerende partij in haar laatste memorie verwijst naar een ingebrekestelling daterend van 19 april 1985 die wel degelijk een termijnbepaling zou bevatten; dat, evenwel, vooreerst zij nalaat dat stuk neer te leggen; dat bovendien het de ingebrekestelling van 11 maart 1988 is geweest die door de verwerende partij als de ingebrekestelling bedoeld in artikel 21, § 2, c van het afvalstoffendecreet, voorafgaand aan het besluit tot ambtshalve verwijdering van afvalstoffen werd aangewend; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

1. Vernietigd wordt de beslissing van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest, zoals medegedeeld in de brief van 22 december 1988 om tot ambtshalve verwijdering over te gaan van de afvalstoffen van de N.V. STELIMET

opgeslagen op een terrein van de echtgenoten STEVENS-DE PROFT aan de Marcel Habetslaan te Genk.

2. Vernietigd wordt de beslissing van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest, zoals medegedeeld in de brief van 30 november 1988 en bevestigd bij brief van 28 december 1988, om tot ambtshalve verwijdering over te gaan van de afvalstoffen van de N.V. STELIMET opgeslagen op een terrein van de echtgenoten STEVENS-DE PROFT aan de Marcel Habetslaan te Genk.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de vernietigde beslissingen.

Artikel 3.

De kosten van de beroepen, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien september 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.