RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 76.451 van 15 oktober 1998
in de zaak A. 75.490/VII-15.804.

In zake : de n.v. HERZO TRANS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. MACHTELINGS,
kantoor houdende te ZOTTEGEM,
Buke 74

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. HERZO TRANS op 26 augustus 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen, enerzijds van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 26 juni 1997 waarbij, na beroep, de voorwaarden, opgelegd in het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lievens-Houtem van 11 augustus 1994, voor de exploitatie van een bedrijf voor het verhandelen en transporteren van groenten aan de Polbroek te Sint-Lievens-Houtem worden aangevuld en gewijzigd, anderzijds van het besluit van dezelfde bestendige deputatie van 24 juli 1997 waarbij voornoemd deputatie-besluit van 26 juni 1997 wordt aangevuld met een vierde voorwaarde;

Gelet op het arrest nr. 70.808 van 15 januari 1998 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten wordt bevolen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van de procedure van 17 februari 1998;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 juni 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 september 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. WEICHLER die, loco Advocaat L. MACHTELINGS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Bestuurssecretaris F. COCRIAMONT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>De gegevens van de zaak</u>.

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 11 augustus 1994 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente

Sint-Lievens-Houtem aan de verzoekende partij een milieuvergunning voor de exploitatie van een bedrijf voor het verhandelen en transporteren van groenten en voor het uitvoeren van alle werkzaamheden die daar rechtstreeks of onrechtstreeks verband mee houden. De vergunning wordt verleend voor een termijn van twintig jaar.

1.2. Op 10 april 1997 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lievens-Houtem volgend besluit :

> "Art. 1. De milieuvoorwaarden, opgelegd door het College van Burgemeester en Schepenen bij het afleveren van de milieuvergunning dd. 11/8/1994 aan de N.V. Herzotrans worden als volgt aangevuld/gewijzigd :
> - het uitvoeren van laad- en losactiviteiten heeft plaats binnen de bedrijfsgebouwen en is verboden tussen 19.00u en 7.00u, alsmede op zaterdag, zondag en feestdagen.
> - tijdens het uitvoeren van laad- en losactiviteiten alsmede tijdens het bijtanken van de vrachtwagens worden de koelgroepen aanwezig op de vrachtwagens stilgelegd. Hiertoe moeten duidelijke instructies goed zichtbaar worden uitgehangen ter hoogte van de laad- en losplaats evenals de tankplaats.
> - behalve tijdens laad- en losactiviteiten en de tijd nodig voor doorgang van personen en vrachtwagens blijven de poorten dicht van het gebouw waar de vaste koelgroepen zijn opgesteld.
>
> Art. 2 : Teneinde te kunnen aantonen dat de toepasselijke geluidsnorm wordt nageleefd en dat gebruik is gemaakt van de best beschikbare technieken om geluidshinder te voorkomen dient een akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd. Dit onderzoek wordt in opdracht en op kosten van de exploitant uitgevoerd door een milieudeskundige erkend in de discipline geluid. De minimale inhoud van dit akoestisch onderzoek voldoet aan bijlage 4.5.2. van het Vlarem titel 2. Tevens worden minstens twee koelgroepen aanwezig op de vrachtwagens, in functie van het bouwjaar van de koelgroep, in het onderzoek betrokken. Dit onderzoek moet uiterlijk drie maanden na onderhavige beslissing aan het College van Burgemeester en Schepenen ter goedkeuring worden voorgelegd.
> ..."

Dat besluit wordt als volgt gemotiveerd :

> "Overwegende dat er telefonische en schriftelijke klachten over geluidshinder werden geuit in de zomer van 1996; dat deze klachten blijven aanhouden en dat omwille van de nakende zomer een wijziging van de exploitatievoorwaarden zich opdringt;
>
> Overwegende dat bovenvermelde klachten betrekking hebben op geluidshinder : laad- en losactiviteiten, aanhoudend gedreun van de koelinstallatie op de vrachtwagens, laden en lossen met heftrucks, op- en afrijden van vrachtwagens, al deze activiteiten vinden hoofdzakelijk in het weekend en na 21 uur 's avonds plaats.
>
> Gelet op het schrijven van de AMINAL milieu-inspectie dd° 13/11/1996 waarbij wordt voorgesteld de exploitatievoorwaarden aan te passen en de exploitant aan te manen tot het laten uitvoeren van een akoestisch onderzoek".

1.3. Op 25 april 1997 stelt de verzoekende partij beroep in tegen evengenoemd besluit. Dit beroep is gesteund op de volgende grieven :

- miskenning van artikel 45, § 4, tweede lid van het VLAREM I en de daaruit voortvloeiende schending van de rechten van verdediging;
- de redenen tot wijziging van de milieuvergunnings-voorwaarden zijn niet reëel en ook niet afdoende.

1.4. Nadat een aantal adviezen werden ingewonnen wordt op 26 juni 1997 de eerste bestreden beslissing genomen, die hierna gedeeltelijk wordt weergegeven :

> "Overwegende dat de laad- en losactiviteiten noodzakelijk 's morgens en 's avonds gebeuren; dat er op zaterdag een normale activiteit is; dat de bevoorrading van de koelwagens ter plaatse gebeurt met een vorklift; dat er tijdens de week geen vrachtwagens op het terrein staan; dat er in het weekend maximaal 3 tot 4 vrachtwagens op het terrein aanwezig zijn;
>
> Overwegende dat op 04-08-1996 en 31-03-1997 door de Heer VAN HEDDEGEM Daniël aan het College van Burgemeester en Schepenen schriftelijk klachten werden gericht met betrekking tot geluidshinder afkomstig van de inrichting, voornamelijk 's avonds, 's nachts en in het weekend, waarbij werd aangedrongen op de nodige maatregelen;
>
> Overwegende dat inzake deze klachten door het Gemeentebestuur bij AMINAL - Afdeling Milieuinspectie tussenkomst werd gevraagd; dat op basis van een inspectiebezoek op 13.11.1996 een voorstel inzake

aanvulling/aanpassing van de vergunningsvoorwaarden werd geformuleerd, nl. :

* de laad- en losactiviteiten moeten binnen de bedrijfsgebouwen plaatsgrijpen en zijn verboden tussen 19.00u en 07.00u, alsmede op zaterdag, zon- en feestdagen;
* tijdens de laad- en losactiviteiten alsmede tijdens het bijtanken op de vrachtwagens moeten de koelgroepen worden stilgelegd en hiertoe moeten instructies kenbaar gemaakt worden;
* de poorten van het gebouw waar de vaste k o e l - groepen staan opgesteld moeten dicht blijven (behalve tijdens laad- en losactiviteiten);
* op kosten van de exploitant moet er een geluids- onderzoek plaatsgrijpen;

Overwegende dat het College van Burgemeester en schepenen dit voorstel volgde en op 10.01.1997 besliste de voorwaarden opgelegd in het besluit van 11.08.1994 aan te passen;

Overwegende dat op 29.05.1997 en 02.06.1997 door de provinciale geluidsdeskundige geluidsmetingen werden uitgevoerd in de tuin van de dichtste buur- woning; dat uit deze metingen bleek dat de geluids- hinder reëel is en dat de geldende Vlarem II normen onder de huidige omstandigheden niet worden nage- leefd;

Overwegende dat de aanpassing van de voorwaarden door het college van burgemeester en schepenen derhalve gerechtvaardigd is;

Overwegende dat overeenkomstig art. 45, par. 1.1° van Vlarem I de mogelijkheid bestaat dat de overheid die de laatste lopende vergunning heeft verleend bij gemotiveerde beslissing de in de lopende definitieve vergunning opgelegde voorwaarden ambtshalve wijzigen of aanvullen;

Overwegende dat in het beroepschrift aangehaalde argumenten met betrekking tot de miskenning van art. 45 par. 4, 2de lid gegrond zijn aangezien de beslis- sing van het College van Burgemeester en Schepenen werd getroffen op verzoek van de exploitant; dat derhalve het collegebesluit van 10.04.1997 dient vernietigd omwille van deze procedurefout;

Overwegende dat de exploitant in beroep wel werd gehoord en dat de wijziging van de voorwaarden inhoudelijk gerechtvaardigd is; dat derhalve deze voorwaarden in beroep terug dienen opgelegd;

Overwegende dat de exploitant, overeenkomstig artikel 43 par. 2 van het Vlaams reglement betref- fende de milieuvergunning steeds alle maatregelen dient te nemen om schade en hinder te voorkomen;

...

besluit :

Artikel 1 : Het hogervermelde beroep wordt ingewilligd. Het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van Sint-Lievens-Houtem van 10.04.1997, houdende wijziging van de voorwaarden opgelegd in het besluit van 11.08.1994, wordt vernietigd.

Artikel 2 : De voorwaarden opgelegd in het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 11.08.1994 worden als volgt gewijzigd/aangevuld :
- het uitvoeren van laad-en losactiviteiten heeft plaats binnen de bedrijfsgebouwen en is verboden tussen 19.00 en 7.00 u. alsmede op zaterdag, zondag en feestdagen;
- tijdens het uitvoeren van laad- en losactiviteiten alsmede tijdens het bijtanken van de vrachtwagens worden de koelgroepen aanwezig op de vrachtwagens stilgelegd. Hiertoe moeten duidelijke instructies goed zichtbaar worden uitgehangen ter hoogte van de laad- en losplaats evenals de tankplaats;
- behalve tijdens de laad- en losactiviteiten en de tijd nodig voor doorgang van personen en vrachtwagens blijven de poorten dicht van het gebouw waar de vaste koelgroepen zijn opgesteld;
Artikel 3 :
(...)".

1.5. Op 7 juli 1997 richt het college van burgemeester en schepenen volgend schrijven aan de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen :

"BETREFT : Vlarem-dossier NV Herzotrans-beslissing van de bestendige deputatie in beroep.
Met enige verwondering hebben wij kennis genomen van bovenvermelde beslissing van de Bestendige Deputatie. Op de vierde bladzijde, paragraaf 4 van het overwegend gedeelte werd ons inziens, foutief gesteld dat de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen werd getroffen op verzoek van de exploitant; en dat derhalve het Collegebesluit omwille van deze procedurefout dient vernietigd. De bestreden beslissing werd door het College van Burgemeester en Schepenen ambtshalve genomen en zeker niet op vraag van de exploitant; immers de beslissing kwam er na aanhoudende klachten van een omwonende. Dat de betreffende beslissing ambtshalve werd genomen is eveneens op te maken uit het advies van de milieu-vergunningencommissie.
Daar de omstreden beslissing ambtshalve werd genomen hebben wij op basis van de bepalingen van art. 45 §4 van het Vlarem de exploitant niet in kennis gesteld : bedoeld artikel stelt immers dat wanneer het verzoek (in dit dossier is geen sprake van een verzoek) niet uitgaat van de exploitant deze laatste door de §1 bedoelde overheid (in ons geval het College) hiervan per ter post aangetekende zending in kennis dient gesteld te worden binnen een termijn van tien kalenderdagen na ontvangst van het verzoek.
Volgende paragraaf van het overwegend gedeelte stelt dat omwille van het feit dat de wijziging van de voorwaarden gerechtvaardigd is, de voorwaarden in beroep terug zullen worden opgenomen.

Wij vinden het dan ook zeer spijtig dat enkel art. 1 (wijziging voorwaarden) en niet art. 2 (verplichting laten uitvoeren van een akoestisch onderzoek) van de Collegebeslissing werd overgenomen.
(...)".

1.6. Op 24 juli 1997 neemt de bestendige deputatie het tweede bestreden besluit, dat hierna gedeeltelijk wordt weergegeven :

"Gelet op het besluit van de Bestendige Deputatie van 26.06.1997 waarbij het beroep van de NV HERZO TRANS werd verworpen, het Collegebesluit evenwel werd vernietigd en de vergunning werd geweigerd;
Overwegende dat in het overwegend gedeelte van dit besluit volgende paragraaf staat :
'Overwegende dat de in het beroepschrift aangehaalde argumenten met betrekking tot de miskenning van art. 45 par. 4, 2de lid gegrond is aangezien de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen werd getroffen op verzoek van de exploitant; dat derhalve het Collegebesluit van 10.04.1997 dient vernietigd omwille van deze procedurefout';
Overwegende dat de beslissing van het college van Burgemeester en Schepenen evenwel ambtshalve werd genomen; dat het hier om een redactionele fout gaat en de paragraaf als volgt moet verbeterd worden :
'Overwegende dat de in het beroepschrift aangehaalde argumenten met betrekking tot de miskenning van art. 45 par. 4, 2de lid gegrond is aangezien de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen niet werd getroffen op verzoek van de exploitant; dat derhalve het Collegebesluit van 10.04.1997 dient vernietigd omwille van deze procedurefout';
Overwegende dat in het besluit van de Bestendige Deputatie van 26.06.1997 niet wordt gesproken over de voorwaarde opgelegd in art. 2 van het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 10.04.1997, nl. de verplichting om een akoestisch onderzoek uit te voeren; dat het evenwel niet de bedoeling is dat deze voorwaarde wegvalt; dat het derhalve aangewezen is dat het besluit van de Bestendige Deputatie van 26.06.1997 wordt aangevuld met deze voorwaarde :
(...)
besluit :
Artikel 1 : Art. 2 van het besluit van de Bestendige Deputatie van 26.06.1997 wordt aangevuld met volgende voorwaarde :
- de exploitant dient op zijn kosten een akoestisch onderzoek, met bijhorend saneringsplan, te laten uitvoeren en dit volgens de bepalingen van bijlage 4.5.2. en 4.5.3. van Vlarem II. Het akoestisch

onderzoek zou dienen uitgevoerd binnen de 12 maanden na datum van het vergunningsbesluit.
...";

2. De gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij als tweede middel aanvoert :

"niet-naleving van substantiële of op straf van nietigheid voorgeschreven vormen, schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en de rechten van verdediging.
Eerste onderdeel : Aangezien uit de feitelijke uiteenzetting van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen, feitelijke uiteenzetting die door de Bestendige Deputatie werd overgenomen, blijkt dat op 4.8.1996 en 31.3.1997 schriftelijke klachten over geluidshinder zouden zijn geuit door buurtbewoner VAN HEDDEGEM Daniël;
Aangezien de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen en de beslissingen van de Bestendige Deputatie ingegeven zijn door een schrijven van de AMINAL milieu-inspectie dd. 13.11.1996 waarbij wordt voorgesteld de exploitatievoorwaarden aan te passen en de exploitant aan te manen tot het laten uitvoeren van een akoestisch onderzoek;
Aangezien verzoekster door het College van Burgemeester en Schepenen nooit op de hoogte werd gebracht van enige klachten en nooit werd aangemaand om een akoestisch onderzoek te laten uitvoeren;
Aangezien de Bestendige Deputatie, in navolging van het College van Burgemeester en Schepenen het voorstel van AMINAL integraal volgde;
Aangezien nooit enige vorm van overleg werd gepleegd met verzoekster nopens de te nemen beslissingen en verzoekster dan ook voor voldongen feiten werd geplaatst;
Aangezien de overheid het nemen van een besluit zorgvuldig dient voor te bereiden;
Tweede onderdeel : schending van art. 45, § 4, 2de lid Vlarem I en de zorgvuldigheidsnorm .
Aangezien de Bestendige Deputatie bij beslissing dd. 24.7.97 haar beslissing dd. 26.6.1997 redactioneel heeft verbeterd, doch tegelijkertijd een bijkomende voorwaarde heeft opgelegd;
Aangezien verzoekster omtrent deze op te leggen voorwaarde niet werd gehoord, noch enig overleg werd gepleegd";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord doet gelden dat zij eveneens van oordeel was dat artikel 45, § 4, tweede lid, van VLAREM I werd geschonden, dat het gemeentebestuur het voorstel van de milieu-inspectie en de klacht van een buurtbewoner aan de verzoekende partij ter kennis had moeten brengen, dat zij om die reden de in eerste aanleg genomen beslissing heeft vernietigd, dat, evenwel, zijzelf dat voorstel en die klacht niet ter kennis diende te brengen van de verzoekende partij om volgende redenen :

1. de verzoekende partij was op de hoogte van de bijkomende voorwaarden gezien haar beroep gericht was tegen een beslissing die deze voorwaarden inhield,
2. de verwerende partij trad op als beroepsinstantie en paste de procedure zoals omschreven in het hoofdstuk XIII-Beroepen van het VLAREM I toe; ze was niet onderworpen aan de bepalingen van artikel 45 van het VLAREM I,
3. door de verzoekende partij werd nooit enige kritiek geuit op de inhoud van de gewijzigde voorwaarden; zij had daartoe de kans gehad op de zitting van de Provinciale Milieuvergunningscommissie en ze had bijkomende stukken kunnen indienen in de loop van de beroepsprocedure, de verzoekende partij heeft de kans gehad zich te verdedigen maar heeft ze niet aangegrepen;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord repliceert dat het louter hernemen van de voorwaarden opgelegd door het college van burgemeester en schepenen de eerder begane procedurefout niet wegneemt, dat de door haar ingestelde beroepen het bewijs vormen dat zij wel degelijk kritiek heeft geuit en dat zij ook haar bezwaren heeft laten gelden in de provinciale milieuvergunningscommissie; dat zij tenslotte verwijst naar de motivering opgenomen in

het schorsingsarrest alsook naar het auditoraatsverslag hangende de schorsingsprocedure opgemaakt;

2.4.1. Overwegende dat uit de aanhef van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Sint-Lievens-Houtem van 10 april 1997 kan worden afgeleid dat deze is ingegeven door klachten van een buurtbewoner die om maatregelen zou hebben verzocht alsmede door het voorstel dat door de milieu-inspectie van de AMINAL in haar schrijven van 13 november 1996 werd geformuleerd; dat het beschikkend gedeelte van evengenoemde beslissing omzeggens identiek is aan de door de milieu-inspectie voorgestelde aanvullingen en wijzigingen van de vergunningsvoorwaarden; dat niet blijkt dat de verzoekende partij voorafgaandelijk aan de beslissing van het college van burgemeester en schepenen op de hoogte werd gebracht van de klachten van de buurtbewoner en van het voorstel van de milieu-inspectie van de AMINAL; dat dezelfde vaststelling geldt voor de twee bestreden beslissingen van de bestendige deputatie;

2.4.2. Overwegende dat artikel 45, § 4, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning (VLAREM I) bepaalt dat wanneer een verzoek tot wijziging of aanvulling van de vergunningsvoorwaarden die de motivering van de gevraagde wijziging of aanvulling dient te bevatten, niet uitgaat van de exploitant, deze laatste hiervan door de bevoegde overheid met een ter post aangetekende zending in kennis wordt gesteld; dat die bepaling tot doel heeft dat de exploitant zou weten dat er een verzoek tot aanvulling of wijziging van de vergunnings-voorwaarden is ingediend en dat hij de elementen en de argumenten die dat verzoek staven, zou kennen, zodat hij met kennis van zaken zijn standpunt dienaangaande kan naar voren brengen; dat alhoewel het college van burge-meester en schepenen in zijn brief van 7 juli 1997 aan de gouverneur stelt dat de beslissing van 10 april 1997

ambtshalve werd genomen, niet kan worden voorbijgegaan aan de vaststelling dat deze de resultante is van een schriftelijk voorstel van de milieu-inspectie van de AMINAL dat op zijn beurt is ingegeven door schriftelijke klachten ingediend door een buurtbewoner die aandrong op het nemen van de nodige maatregelen; dat, om tegemoet te komen aan de in evengenoemde bepaling opgelegde verplichting het college van burgemeester en schepenen het gemotiveerd verzoek tot wijziging en aanvulling van de exploitatievoorwaarden had moeten toezenden aan de exploitant; dat dit klaarblijkelijk niet is gebeurd, hetgeen overigens voor de verwerende partij het motief vormde om de in eerste aanleg genomen beslissing te vernietigen; dat evenwel de verwerende partij daarop dezelfde gewijzigde en aangevulde exploitatievoorwaarden heeft opgelegd, zonder dat de begane fout werd rechtgezet; dat zij alzo de verzoekende partij niet in staat heeft gesteld haar standpunt op een behoorlijke wijze naar voren te brengen, alhoewel deze in zijn beroepschrift dat gebrek had aangeklaagd; dat de verwerende partij ten onrechte stelt dat zij wegens de sub 2.2. opgegeven redenen dat gebrek niet diende goed te maken; dat, vooreerst, het gegeven dat de verzoekende partij de in eerste aanleg opgelegde voorwaarden kende niet inhoudt dat zij op de hoogte was van het gemotiveerd voorstel tot wijziging en aanvulling van de exploitatievoorwaarden; dat, voorts, de verzoekende partij voorbijgaat aan de devolutieve werking van het administratief beroep; dat, tenslotte, het argument dat de verzoekende partij nooit kritiek zou hebben geuit op de inhoud van de gewijzigde voorwaarden -hetgeen overigens door de verzoekende partij ten stelligste wordt betwist- geen afbreuk doet aan de verplichting tot voorafgaandelijke kennisgeving van de voorgenomen aanvullingen en wijzigingen van de exploitatievoorwaarden en van de determinerende motieven ervan; dat juist het naleven door de verwerende partij van de kennisgevingsplicht ertoe zou hebben kunnen bijdragen

dat op een meer zinvolle wijze kritiek kon worden geleverd op de opgelegde vergunningsvoorwaarden; dat het eerste onderdeel van het tweede middel in de besproken mate gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 26 juni 1997 waarbij, na beroep, de voorwaarden aan de n.v. HERZO TRANS opgelegd in het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lievens-Houtem van 11 augustus 1994, voor de exploitatie van een bedrijf voor het verhandelen en transporteren van groenten aan de Polbroek te Sint-Lievens-Houtem worden aangevuld en gewijzigd, en het besluit van dezelfde bestendige deputatie van 24 juli 1997 waarbij voornoemd deputatiebesluit van 26 juni 1997 wordt aangevuld met een vierde voorwaarde.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de vernietigde besluiten.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zevenduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op zevenduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien oktober 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**