

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.457 van 15 oktober 1998
in de zaak A. 67.961/VII-13.731.**

In zake : 1. Georges WOLFS,
2. Gustave VANBELLINGEN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. BERGE,
kantoor houdende te LEUVEN,
Naamsestraat 39, bus 1

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van VLAAMS-BRABANT.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Georges WOLFS en Gustave VANBELLINGEN op 6 maart 1996 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 4 januari 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende verwerping van de beroepen ingediend door omwonenden tegen het besluit van 10 augustus 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven waarbij aan de b.v.b.a. BROADWAY een milieuvergunning wordt verleend voor het uitbaten van een dancing gelegen Bogaardenstraat 29 te Leuven;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 2 april 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 1 juli 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 september 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BERGE, die verschijnt voor de verzoekers, en van Advocaat A. VERLAENEN die, loco Advocaat K. VAN ALSENOY verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Feiten.

Overwegende dat de volgende feitelijke gegevens van belang zijn :

1.1. Op 10 augustus 1995 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven aan de b.v.b.a. BROADWAY een vergunning

"om een inrichting gelegen te 3000 Leuven, Bogaardenstraat 29, op de kadastrale percelen, afdeling 2, sectie B4, perceelnummer 216R34, met als voorwerp een lokaal met dansgelegenheid met een totale oppervlakte van de lokalen van 400 m² omvattende :

- het lozen van normaal huishoudelijk afvalwater in de openbare rioleringen;

- het gebruik van 4 flessen CO₂ (4 x 100 l) voor aansluiting biervaten;
- lokaal met dansgelegenheid met een totale oppervlakte van 400 m² te exploiteren";

De vergunning wordt verleend voor een termijn die eindigt op 10 augustus 2015, en zij wordt afhankelijk gesteld van de algemene en de sectorale milieuvoorwaarden, alsook van bijzondere milieuvoorwaarden en voorwaarden tot brandbestrijding en -voorkoming.

De bijzondere milieuvoorwaarden zijn de volgende :

"In toepassing van de sectorale milieuvoorwaarden van §3 moet de exploitant 10 dagen voor de eerste ingebruikname op zijn kosten een volledig akoestisch onderzoek laten uitvoeren door een milieudeskundige in de discipline geluid en trillingen.

In dit onderzoek zal o.a. de isolatie van de inrichting onderzocht worden.

Bij niet naleving van de geluidsnormen van Vlarem I dient er een saneringsonderzoek uitgevoerd door een erkende milieudeskundige erkend in de discipline geluid en trillingen en worden de nodige saneringsmaatregelen getroffen. De exploitatie kan stopgezet worden tot deze saneringsmaatregelen zijn uitgevoerd".

1.2. De woningen van de twee verzoekers palen aan de inrichting.

1.3. Tegen het voormelde besluit van het college van burgemeester en schepenen worden negen administratieve beroepen ingediend bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant, onder meer door de twee verzoekers.

In de negen identieke beroepschriften worden volgende grieven aangebracht :

"1. De vergunning tot het inrichten van een 'dancing' in een rustige woon- en studiebuit in het centrum van Leuven is geen opportune beslissing van het Schepencollege. Er zijn 73 volwassen buurtbewoners die tegen de inrichting van de 'dancing' een schriftelijk bezwaar aangetekend hebben.

2. De substantiële vormvereiste, om een hoorzitting over dit dossier te organiseren, werd door het College van Burgemeester en Schepenen niet nageleefd. Een ernstig onderzoek zou aanwijzen dat de inwoners van deze buurt unaniem tegen de inplanting van deze 'dancing' in hun buurt zijn.

3. De beslissing van het Schepencollege is onvoldoende gemotiveerd. Er wordt onder meer geen hoger Vlaams, nationaal of internationaal belang ingeroepen, evenals de onmogelijkheid deze dancing in een daarvoor voorziene zone in te planten".

In de beroepschriften wordt tevens gevraagd :

"In het kader van de behandeling van dit beroep, verzoeken wij U om kennis te krijgen van alle stukken met betrekking tot dit dossier en tevens om gehoord te worden".

1.4. In hun aan de bestendige deputatie gerichte brief vragen G. VAN BELLINGEN en G. VANSTRAELEN of het niet beter is een vergunning te verlenen voor een termijn korter dan twintig jaar, verlengbaar ingeval de exploitant de garantie biedt van strikte naleving van de opgelegde voorwaarden. Zij stellen :

"De zaal uitgebaat door BROADWAY heeft met onze woning een gemeenschappelijk muur en is noch ingericht (geïsoleerd) om geluidshinder te voorkomen, noch om deze te milderen. (...) Wij zijn ook van oordeel dat de vergunning het max. aantal toegelaten aanwezigen precies dient te bepalen, aangezien mag aangenomen worden dat de uitbater inmiddels een plan heeft bezorgd aan de brandweer met oa. de afmetingen van de inrichting. Wij vragen ook dat de storende randverschijnselen, nav. activiteiten in de zaal, worden ingedijkt".

1.5. In het kader van de beroepsprocedure worden een aantal adviezen uitgebracht.

1.5.1. Op 24 oktober 1995 brengt AROHM, afdeling stedenbouwkundige vergunningen, een ongunstig advies uit, waarin onder meer te lezen staat wat volgt :

"De inrichting is gesitueerd in een zeer dichtbebouwd stadsdeel met een zeer hoge woningdichtheid (studentenkamers, duplexen, kleine appartementen). De exploitatie wordt gelet op de onverenigbaarheid met de bepalingen van de artikel 5 en 6 van het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen ongunstig geadviseerd gezien uit het dossier blijkt dat de hinder NIET kan beperkt blijven tot de normaal te dragen burenhinder.
(zie terzake ook het arrest van de Raad van State nr. 47.826 van 9 juni 1994 in de zaak LECOMTE waarvan samenvatting in bijlage").

1.5.2. Op 6 november 1995 stelt de afdeling milieuvergunningen van AMINAL voor om de beroepen ongegrond te verklaren en de bestreden beslissing van het college van burgemeester en schepenen te bevestigen.

1.5.3. Op 6 december 1995 adviseert de provinciale milieuvergunningscommissie unaniem om de ingediende beroepen niet in te willigen en de bestreden beslissing van het college van burgemeester en schepenen integraal te bevestigen.

Het ongunstige advies van de afdeling stedenbouwkundige vergunningen wordt niet in aanmerking genomen. Deze afdeling sluit zich thans aan bij het unanieme advies van de provinciale milieuvergunningscommissie. Het ongunstige advies "gezien uit het dossier blijkt dat de hinder niet kan beperkt blijven tot de normaal te dragen burenhinder", wordt nu weerlegd geacht door de vaststelling dat wanneer de opgelegde vergunningsvoorwaarden nageleefd worden de uitbating kan geschieden zonder overmatige hinder voor de omgeving.

1.6. Op 4 januari 1996 wordt de thans bestreden beslissing genomen.

Ze verwerpt de beroepen en bevestigt het beroepen besluit op volgende gronden :

"Gestelde aanspraken in het beroepschrift :
1) Een dancing in een rustige woon- en studiebuurt in het centrum van Leuven is niet aanvaardbaar;

2) De vergunningverlenende overheid heeft nagelaten van een hoorzitting over dit dossier te organiseren, waardoor een substantiële vormvereiste genegeerd werd;

3) De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen is onvoldoende gemotiveerd aangezien er geen hoger Vlaams, nationaal of internationaal belang wordt ingeroepen;

4) De vergunningverlenende overheid beschikt over te weinig garanties dat de voorwaarden zullen nageleefd worden om meteen een vergunningstermijn van 20 jaar toe te kennen;

5) Het lokaal met dansgelegenheid is onvoldoende geïsoleerd, zeker met betrekking tot de woningen waarmee het een gemene muur heeft;

6) In de vergunning zou het maximum toegelaten aantal bezoekers moeten vastgelegd worden;

Evaluatie van de aanspraken in het beroepschrift :

1) Vlarem, Titel II, waarin de voorwaarden inzake exploitatie zijn vastgelegd, voorziet voor lokalen met dansgelegenheden geen verbods- of afstandsregels. Als de opgelegde voorwaarden nageleefd worden kan de hinder tot een voor de omgeving aanvaardbaar niveau beperkt blijven.

2) Het gaat hier om een klasse 2-inrichting, waarvoor het openbaar onderzoek zich beperkt tot :

- het ter inzage leggen van de vergunningsaanvraag en haar bijlagen;

- de bekendmaking van de aanvraag via aanplakking op de plaats van de exploitatie en op de plaatsen voorbehouden voor officiële berichten met de mededeling dat eventuele bezwaren en opmerkingen kunnen gericht worden aan het College van Burgemeester en Schepenen;

Het organiseren van een informatievergadering is alleen verplicht voor inrichtingen van klasse 1, waarvoor een milieu-effectenrapport of een veiligheidsrapport vereist is. Voor een 'gewone' klasse 1-aanvraag of een klasse 2 kan een informatievergadering georganiseerd worden.

Het is de burgemeester die hierover beslist.

De informatievergadering is voor dit dossier dus geen substantiële formaliteit.

3) Het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen nr.142017, d.d. 10.08.1995, is wettelijk verantwoord aangezien het expliciet verwijst naar, en gesteund is op de uitvoeringsbesluiten Vlarem I en Vlarem II;

Het besluit is opgesteld in overeenstemming met de bepalingen van art. 30 van Vlarem.

Daar waar de beroepers gewagen van zekere 'belangen', kan in de eerste plaats gedacht worden aan het algemeen belang. Het algemeen belang moet niet ingeroepen worden als de beslissing wettelijk verantwoord is en het algemeen belang niet wordt geschaad;

4) De door het College opgelegde vergunningsvoorwaarden, meer bepaald V70- 'Lokalen met dansgelegenheid', bieden voldoende garanties om de gebruikelijke maximum termijn van 20 jaar toe te kennen.

Het verplicht volledig akoestisch onderzoek en de eventuele saneringsmaatregelen voor de eerste ingebruikname van de inrichting nemen dienaangaande elke twijfel weg.

5) De door het College voorgestelde saneringsmaatregelen voorzien de nodige geluidsisolatie en dit niet alleen met de aanpalende woningen waar het danslokaal een gemene muur mee heeft.

6) Het maximum aantal bezoekers kan afgelezen worden aan de aangevraagde oppervlakte. Het aantal bezoekers wordt vastgesteld a rato van 1 bezoeker per m². In totaal komt dit op 400 bezoekers. Het beperken van het bezoekersaantal tot dit maximum is de verantwoordelijkheid van de exploitant;

Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan is gelegen in woongebied, in een dichtbebouwd stadsdeel met een hoge woondichtheid en dat de inrichting verenigbaar is met de omgeving;

Overwegende dat het beroep in hoofdzaak betrekking heeft op de exploitatie van een lokaal met dansgelegenheid van 400 m²; dat de inrichting als een nieuwe inrichting dient beoordeeld te worden gezien tevoren nooit een vergunning werd aangevraagd, hoewel de inrichting wel degelijk werd uitgebaat gedurende verschillende jaren; dat het hier derhalve de regularisatie van een bestaande toestand betreft; dat de wand- en plafondbedekking van het gebouw zijn uitgevoerd in aanvaardbare materialen; dat een noodverlichting werd aangebracht, gevoed door een onafhankelijke stroombron; dat de danszaal alleen kan betreden en verlaten worden via twee achter elkaar liggende vertrekken, een lounge van 5,5 m x 12,5 m en een inkomhall van 5 m x 5 m, waarbij de lounge fungeert als verbindingsstuk tussen de danszaal en de inkomhall; dat er ook nog een nooduitgang achteraan is (ten opzichte van de straatzijde) in het danslokaal, rechts van het podium, die uitgaat op een wegje tussen de stadskoeren door dat uitkomt in de Mussenstraat; dat er dient rekening gehouden met de regel die bepaalt dat de breedte van de deuren afgestemd moet zijn op de capaciteit van het danslokaal a rato van 1 cm per plaats (bezoeker); dat het in onderhavig geval gaat om 400 plaatsen, wat betekent dat de deuren die op de openbare weg uitgeven een gezamenlijk breedte moeten hebben van minstens 4 m; dat de hoofddeur en de nooduitgang beantwoorden aan deze norm; dat de aanwezige deuren, die niet op een uitgang uitgeven niet zijn voorzien van het voorgeschreven opschrift 'GEEN NOODUITGANG' of een gelijksoortig pictogram; dit gemakkelijk kan gerealiseerd worden; dat voor het overige de nodige pictogrammen zijn aangebracht; dat het lokaal werd

geïnspecteerd door de stedelijke brandweer; dat het advies van deze instantie als bijzondere vergunningsvoorwaarde werd opgelegd door het College; dat gezien het om een nieuwe inrichting gaat, de exploitant op zijn kosten een volledig akoestisch onderzoek door een milieudeskundige moet laten uitvoeren, erkend in de discipline geluid en trillingen, voor de eerste ingebruikname van de inrichting; dat onmiddellijk een saneringsonderzoek moet volgen waarin de nodige saneringsmaatregelen aangegeven worden, mocht uit de resultaten van het onderzoek de noodzaak hiervan blijken; dat het eerste akoestisch onderzoek reeds werd uitgevoerd; dat het verslag door de vergunningverlenende overheid, in casu het College van Burgemeester en Schepenen van Leuven, reeds ter beoordeling en goedkeuring werd voorgelegd aan de Afdeling Milieuvergunningen; dat uit het onderzoek blijkt dat op 2 van de 3 meetpunten de richtwaarden voor binnenshuis 's avonds en 's nachts respectievelijk met 2,8 dB(A) en 15,6 dB(A) overschreden worden; dat de afwijking van 15,6 dB(A) werd opgetekend in een aanbouwsel van de woning in de Ravenstraat met het nummer 64 (adres van 1 der beroepindieners); dat deze constructie niet voorkomt op het uittreksel uit het kadastraal plan; dat derhalve mag aangenomen worden dat ze van recente datum is; dat ondanks de gemene muur met de danszaal geen geluidsisolatie werd voorzien; dat naar verluid het huis op die manier werd uitgebreid om over een bergplaats te kunnen beschikken voor het toenemend aantal boeken; dat er wellicht woonvertrekken zijn die eerder in aanmerking komen als meetplaats; dat derhalve de opgegeven afwijking van de richtwaarden moet gerelativeerd worden; dat het ontwerp van saneringsplan ook reeds werd voorgelegd aan de vergunningverlenende overheid, die een kopie ter hand stelde aan de Afdeling Milieuvergunningen; dat hierin een drietal maatregelen worden voorgesteld, nl. de gaten van de ventilatoren langs de zijde van de Ravenstraat dichtmetseten, tegen de zijgevel van de zaal langs de zijde van de Ravenstraat een ankerloze spouwmuur bouwen, opgetrokken in zwaar bouwmateriaal, en over gans de oppervlakte van de zaal een dubbel plafond aanbrengen; dat vanuit het oogpunt van de milieu-aspecten kan gesteld worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de natuur en op de mens buiten de inrichting tot een aanvaardbaar niveau gebracht worden wanneer de door het College van burgemeester en schepenen van Leuven opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden nageleefd worden";

2. Gegrontheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende dat de verzoekers in hun eerste middel de schending aanvoeren van het zorgvuldigheidsbeginsel en stellen dat de bestreden beslissing "onredelijk" is; dat zij dit doen in volgende bewoordingen :

"Eerste middel : Machtsoverschrijding, Schending van het recht en meer bepaald, van het algemeen rechtsbeginsel van behoorlijk bestuur en zorgvuldigheidsplicht,

doordat een mega-dancing in een zeer rustige woon- en studiebuitendoe is toegelaten wordt, terwijl een behoorlijk bestuur na een zorgvuldige en expliciete afweging van alle belangen tot het verbod van een dergelijke dancing zou moeten besluiten.

Er is geen enkele overweging gemaakt over het aantal personen dat last kan ondervinden van de dancing, over de toegankelijkheid, over de parkeergelegenheid, over drugs, vechtpartijen en baldadigheden.

De afwegingen blijven beperkt tot het toepasbaar stellen van voorschriften inzake geluid (cfr. uitvoeringsbesluiten Vlarem I en Vlarem II en brandveiligheid (cfr. onder meer A.R.E.I. en A.R.A.B.).

Deze voorschriften zijn weliswaar belangrijk, maar zij komen in het denkproces op een moment dat de beslissing tot vergunning reeds genomen is.

Het principe zelf van een mega-dancing in een van de rustigste buurten van de Leuvense binnenstad is klaarblijkelijk en zelfs op het eerste gezicht tegen elke logica van behoorlijk bestuur. Dit is een evident geval van onredelijkheid";

2.1.2. Overwegende dat de verwerende partij repliceert :

"Dit 'eerste middel' bevat alzo vier verschillende onderdelen, doch behalve een opsomming van deze rechtsbeginselen, doch in de toelichting van het middel zoekt men tevergeefs naar enig gegeven waaruit de gegrondheid ten opzichte van deze onderdelen zou moeten blijken.

Zo is er geen enkel argument te vinden waaruit de 'machtsoverschrijding' zou moeten blijken;

Evenmin wordt aangegeven wat 'de schending van het recht' zou zijn, en welke wetsbepaling geschonden werd.

Uit de toelichting blijkt trouwens dat verzoekende partijen in feite enkel het algemeen rechtsbeginsel van 'behoorlijk bestuur' en 'zorgvuldigheidsplicht' inroepen, met bovendien een herhaling tot twee maal

van de vooropstelling 'dat een megadancing in een rustige buurt niet kan toegelaten worden'.

Anderzijds blijkt ook in de uiteenzetting van het middel reeds dat niet betwist wordt dat de voorschriften inzake geluid en brandveiligheid wel degelijk gevolgd zijn, wat alzo niet betwist wordt door de verzoekende partijen, die aangeven dat deze voorschriften belangrijk zijn.

Voor het overige brengen verzoekende partijen in dit middel blijkbaar kritiek uit op de terzake geldende en wettelijke procedure, met verwijzing naar het 'denkend proces' waarop een beslissing genomen wordt, bedenking die van geen enkel nut zijn in de behandeling van deze zaak.

Het middel is alzo klaarblijkelijk onvoldoende duidelijk omschreven en alleszins niet gegrond.

Bovendien kan er volledigheidshalve aan toegevoegd worden dat de motivering en overwegingen van de bestreden beslissing voldoende aangeven dat de inrichting bestaanbaar is met de omgeving.

Er dient trouwens genoteerd dat het advies van de PMVC unaniem gunstig, zelfs indien tevoren door de AROHML (Afdeling Stedebouwkundige Vergunningen - ASV), een schriftelijk ongunstig advies was uitgebracht.

In de nota aan de BD werd toegelicht waarom de ASV zich aansluit.

Er dient eveneens genoteerd dat het hier een bestaande inrichting betreft, waartegen pas geageerd wordt n.a.v. het openbaar onderzoek voor de regularisatie (wat niet belette dat de aanvraag inderdaad diende beoordeeld te worden als een nieuwe inrichting, wat dan ook geschiedde).

De overweging op p. 3 § 4 van de bestreden beslissing geeft een duidelijk beeld van de techniciteit van de inrichting, de toegangsmogelijkheden.

Vermeende bezwaren en bemerkingen zoals 'drugs, vechtpartijen en baldadigheden' vallen vanzelfsprekend buiten het beoordelingskader van een VLAREM aanvraag";

2.1.3.1. Overwegende dat in de memorie van wederantwoord m.b.t. het eerste middel voor het eerst de schending wordt aangevoerd van "de art. 1 §2, 45 §2 en §6 W. Sted. dd. 29 maart 1962 art. 5.1 en 19.3 KB dd 28 december 1972 op de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, art. 5.32.2.5 §1 B.Vl.Reg. dd. 01 juni 1995 (Vlarem II), art. 1 B.Vl.Ex. dd. 17 juli 1984 houdende het vergunningsplichtig maken van sommige gebruikswijzigingen, het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheids- en

het redelijkheidsbeginsel", doordat de bestreden beslissing een dancing vergunt in een woongebied met grote stedelijke woondichtheid, terwijl de inrichting planologisch bestaanbaar noch verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving en terwijl aan de norm van artikel 5.32.2.5, § 1, van het Vlarem II de facto en de iure niet kan worden voldaan;

2.1.3.2. Overwegende dat de argumentatie ontwikkeld in de memorie van wederantwoord reeds in het verzoekschrift had kunnen worden aangevoerd en niet de openbare orde raakt, zodat zij onontvankelijk is; dat hetzelfde geldt voor de verdere ontwikkeling van deze nieuwe argumenten in de laatste memorie van de verzoekende partijen;

2.2.1. Overwegende dat het eerste middel, zoals het geformuleerd is in het inleidend verzoekschrift, voldoende duidelijk voorhoudt dat de afgifte van een milieuvergunning voor een dancing met de omvang van de betrokkene, in een omgeving als deze waarin zij wonen, getuigt van onzorgvuldigheid en onredelijkheid vanwege het bestuur; dat dit standpunt onmiskenbaar onder meer de stedenbouwkundige aanvaardbaarheid van de inrichting betwist omdat het ontwerp in redelijkheid onverenigbaar met de onmiddellijke omgeving moet worden geacht;

2.2.2. Overwegende dat het bestreden besluit met betrekking tot de stedenbouwkundige aanvaardbaarheid van de aanvraag overweegt :

"Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan is gelegen in woongebied, in een dichtbebouwd stadsdeel met een hoge woondichtheid en dat de inrichting verenigbaar is met de omgeving"; dat het voor het overige enkel puur milieutechnische overwegingen en overwegingen betreffende de brandveiligheid bevat;

Overwegende dat de loutere vaststelling dat een dancing gelegen is in een "dichtbebouwd stadsdeel met een hoge woondichtheid" in redelijkheid niet tot de conclusie kan leiden dat de inrichting verenigbaar is met de omgeving, doch veeleer tot de tegenovergestelde conclusie noopt; dat dit des te meer geldt nu het een dancing voor 400 personen betreft, die wordt uitgebaat op een perceel in een aaneengesloten bebouwing dat bovendien geheel omgeven is door bebouwde percelen van de Bogaardenstraat en de Ravenstraat, waarbij de dancing het perceel van de eerste verzoeker grotendeels insluit; dat het feit dat de dancing aan de milieutechnische normen, inzonderheid de geluidsnormen en aan de veiligheidsnormen voldoet, niet impliceert dat hij uit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar is; dat overigens het bestreden besluit ervan doet blijken dat de inrichting niet aan alle geluidsnormen voldoet; dat in het kader van het onderzoek van de stedenbouwkundige verenigbaarheid van de inrichting met de onmiddellijke omgeving en van de bestaanbaarheid ervan met de woonbestemming alle vormen van hinder die de inrichting veroorzaakt in aanmerking moet worden genomen, en dus niet alleen de geluidshinder; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 4 januari 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende verwerping van de beroepen ingediend door omwonenden tegen het besluit van 10 augustus 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven waarbij aan de b.v.b.a. BROADWAY een milieuvergunning wordt verleend voor het uitbaten van een dancing gelegen Bogaardenstraat 29 te Leuven.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien oktober 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.