

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.951 van 16 november 1998
in de zaak A. 79.373/IX-1272.**

In zake : Luc VAN DE VEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat Chr. DELPORTE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Galliërslaan 33

tegen :

de Nationale Maatschappij der Belgische
Spoorwegen (NMBS),
die woonplaats kiest bij
advocaat D. D'HOOGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luc VAN DE VEN op 31 augustus 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing die op 3 juli 1998 door verweester werd genomen met betrekking tot de persoon van verzoeker, waarbij wordt besloten om hem zijn legitimatiekaart te ontnemen, hem het verbod wordt opgelegd enig kenteken van de spoorwepolitie te dragen, hem het verbod wordt opgelegd zich als politieambtenaar voor te doen, hem eveneens het verbod wordt opgelegd de documentatie of archieven van de politiediensten te raadplegen, hem de verplichting wordt opgelegd de persoonlijke bewapening in bewaring te geven en waarbij wordt beslist hem te werk te stellen in een louter administratieve functie";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gelet op het arrest nr. 75.459 van 28 juli 1998 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 oktober 1998;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. D'HOOOGHE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker oefent de functie uit van onder-toezichtscommissaris bij de spoorwegpolitie en heeft de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie.

Sedert 1 juli 1997 heeft hij de graad van adjunct-afdelingspolitiechef.

1.2. Op 26 juni 1998 wordt door de openbare televisiezender VRT-CANVAS in het actualiteitenprogramma "Ter Zake" een reportage "Verbolgen treinmannen" uitgezonden, waarin -anoniem en met vervormde stem- een treinbegeleider van de NMBS en een agent van de spoorwegpolitie aan het woord worden gelaten over beweerde wantoestanden bij de spoorwegpolitie.

1.3. Daags na de uitzending stelt de NMBS een onderzoek in om de identiteit van de anonieme treinbegeleider en de spoorwegpolitie-ambtenaar te achterhalen.

1.4. Op basis van een videoband kan de NMBS de vervormde stem van de spoorwegpolitie-ambtenaar decoderen. De videoband met gedecodeerde stem wordt aan een aantal spoorwegambtenaren getoond.

Verzoeker wordt door verschillende collega's formeel herkend als de spoorwegpolitie-ambtenaar die geïnterviewd werd.

1.5. Op 2 juli 1998 wordt verzoeker over de bewuste televisieuitzending ondervraagd.

Verzoeker ontkent dat hij de geïnterviewde spoorwegpolitie-ambtenaar is.

Wanneer de gedecodeerde videoband aan verzoeker wordt getoond, geeft hij toe dat de gedecodeerde stem sterk op de zijne lijkt.

Hij blijft echter bij zijn ontkenning dat hij de betrokken politie-ambtenaar is.

1.6. Op 3 juli 1998 geeft de gedelegeerd bestuurder aan de raadsman van de NMBS opdracht om verzoeker rechtstreeks voor de correctionele rechtbank te Brussel te dagvaarden wegens lasterlijke aantijging ten laste van de NMBS.

1.7. Dezelfde dag wordt aan verzoeker de thans bestreden beslissing ter kennis gebracht. Deze luidt als volgt :

"Er zijn zwaarwichtige en concrete vermoedens jegens u gerezen dat u lasterlijke verklaringen hebt afgelegd met zwaar nadeel voor de N.M.B.S. in het raam van de uitzending "TERZAKE-Verbolgen spoor mannen" van vrijdag 26 juni 1998.

De afgelegde verklaringen komen zowel in aanmerking voor strafrechterlijke (art. 443 SWB of art. 29SV.), als voor tuchtrechtelijke sancties.

De ernst van de feiten alsmede uw hoedanigheid van politieambtenaar nopen er de NMBS toe klacht neer te leggen bij de Procureur des Konings, met het verzoek tot aanstelling van een deskundige, gelet op uw ontkenning niettegenstaande verschillende getuigenverklaringen.

In afwachting van het resultaat van het gerechtelijk onderzoek dient u uw legitimatiekaart voorlopig in te leveren bij de Hoofdinspecteur van Spoorwepolitie.

Er zijn omstandigheden ontstaan waarbij een serene uitoefening van uw vertrouwenspositie als leidinggevend politieambtenaar op BE N 41 OP niet langer mogelijk is.

De beschreven maatregel dient aangevuld als volgt :

- Het is U verboden enig kenteken van de spoorwepolitie te dragen of u als politieambtenaar voor te stellen.
- Het is U evenzeer verboden de documentatie en archieven van onze politiediensten te raadplegen of enig gezag over voornoemde diensten uit te oefenen.
- Uw persoonlijke bewapening dient in bewaring gegeven bij de korpschef.

De voorliggende beschikkingen zijn geen sanctie, beogen enkel het vrijwaren van het imago en de goede werking van de NMBS in het algemeen en de spoorwepolitie in het bijzonder, en worden U ter kennis gebracht onder voorbehoud van alle gerechtelijke en administratieve maatregelen die wij in de toekomst menen te moeten treffen.

De NMBS zal, bij het Parket, aandringen op een snelle behandeling van het desbetreffende onderzoek.

U zal voorlopig worden tewerkgesteld in een administratieve functie die U zal worden aangeduid door dhr. BAELE, Eerste Inspecteur-Afdelingschef van de BE Netwerk.

Deze nieuwe werkaffectatie heeft voorlopig geen invloed op administratief en geldelijk vlak.

Afschrift hiervan wordt bezorgd aan :

- De heer Procureur des Konings.
- Het Ministerie van Verkeer en Infrastructuur-Be-stuur van het vervoer te land".

1.8. Ingevolge deze beslissing wordt verzoeker tijdelijk aangewezen als waarnemend onderbureauchef in de Directiediensten van de Regio Mechelen. In deze functie staat hij in voor het kwaliteitsmanagement voor de hele regio.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat met betrekking tot de vereiste dat verzoeker bloot moet staan aan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel de verwerende partij betoogt dat in zijn arrest nr. 75.459 van 28 juli 1998 de Raad van State zich reeds naar aanleiding van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid voor het niet bestaan van het moeilijk te herstellen en ernstig moreel nadeel dat verzoeker ook nu inroept, uitgesproken heeft, zodat het met gezag van gewijsde vast staat dat dit nadeel niet in aanmerking genomen kan worden;

2.1.1. Overwegende dat de verwerende partij in dat betoog niet gevolgd kan worden; dat in zijn arrest nr. 75.459 van 28 juli 1998 verzoekers vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft verworpen omdat "aan de eerste van de door voormeld artikel 17 cumulatief opgelegde voorwaarden niet is voldaan", te weten de in artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is; dat het gezag van gewijsde van dat arrest

dus alleen op die voorwaarde slaat, en niet op de voorwaarde met betrekking tot een moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

2.2. Overwegende dat de bestreden beslissing zeer goed vergeleken kan worden met de preventieve schorsing van strafrechtelijk of tuchtrechtelijk vervolgde ambtenaren; dat vanwege haar uiteraard tijdelijk en niet-tuchtrechtelijke aard een preventieve schorsing in beginsel geen nadeel kan veroorzaken dat niet naar behoren hersteld kan worden door een vernietigingsarrest; dat het uitzonderlijk anders kan zijn wanneer gegevens eigen aan de zaak van het tegendeel doen blijken;

2.2.1. Overwegende dat de boven aangestipte gelijkenis van de aangevochten maatregel met een preventieve schorsing ook geldt ten aanzien van het nadeel dat een zodanige maatregel kan veroorzaken; dat de vraag dus is of er te dezen specifieke gegevens voorhanden zijn die moeten doen aannemen dat uitzonderlijk niet alle nadeel door een vernietigingsarrest behoorlijk hersteld kan worden;

2.2.2.1. Overwegende dat een gegeven van die aard waaraan verzoeker in de uiteenzetting van zijn moeilijk te herstellen ernstig nadeel de Raad wil doen denken, is dat zijn moreel nadeel het gewone moreel nadeel overstijgt, zoals het het geval was in de zaken RONDELEZ, beslecht bij 's Raads arrest nr. 39.161 van 3 april 1992 en VANDEVELDE, beslecht bij 's Raads arrest nr. 41.428, van 18 december 1992;

2.2.2.2. Overwegende dat verzoekers verwijzing naar die arresten niet overtuigt; dat in de bij die arresten beslechte zaken men te maken had met een personeelslid dat binnen zijn werkkring zijn gezagspositie verloor en moest gaan dienen onder het gezag van iemand anders; dat

verzoeker integendeel werd overgeplaatst naar een andere werkkring en ook daar een gezagsfunctie uitoefent, zelfs in een iets hogere graad;

2.2.3.1. Overwegende dat een ander gegeven dat verzoeker als specifiek voor zijn zaak voorstelt, is dat, nu "de omvang van het moreel nadeel mede afhankelijk (is) van de graad van immoraliteit waarvan de aangeklaagde onwettigheid getuigt", het door hem ondergane nadeel versterkt wordt door de "manifeste onwettigheid" van de bestreden beslissing, want "Verweerster meent het statuut, evenals de beginselen van behoorlijk bestuur, de wettelijke bepalingen inzake de motiveringsverplichting en de spoorwegpolitie zomaar naast zich neer te kunnen leggen en een personeelslid zonder enige vorm van tegensprekelijkheid en met miskennis van diverse aspecten van de rechten van verdediging te kunnen optreden op een wijze waarbij men raakt aan de symbolen van een door de Koning toegekend ambt";

2.2.3.2. Overwegende dat één blik op het verloop van de zaak, zoals boven samengevat, volstaat om het ongehoofwaardig te maken dat men zou staan vóór een "manifeste" onwettigheid inzonderheid vóór een totale miskennis van "enige vorm van tegensprekelijkheid";

2.2.4.1. Overwegende dat verzoeker ook nog doet gelden dat de omstandigheid dat hij overeenkomstig de bestreden beslissing met een administratieve opdracht is belast zijn kansen op overgang naar de ontworpen nieuwe politiestructuur vrijwel tot nihil herleidt;

2.2.4.2. Overwegende, daargelaten de vraag of de bestreden beslissing werkelijk een zo vèrstekkend gevolg kan hebben -in feite en in rechte-, dat als verzoeker de toegang tot de nieuwe politiestructuur wordt ontzegd als gevolg van de bestreden beslissing, een vernietiging van die beslissing tot een recon-

structie van zijn loopbaan zal moeten leiden waarbij het aan die beslissing gegeven gevolg ongedaan zal moeten worden gemaakt; dat derhalve ook als het niet al te hypothetisch is, het kwestieuze nadeel niet moeilijk te herstellen is;

2.3. Overwegende dat bij gebrek aan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel de vordering moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zestien november 1900 achtennegtig,
door :

de H.	J. BORRET,	voorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.