

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.979 van 19 november 1998
in de zaak A. 80.890/XII-1682.**

In zake : 1. de n.v. FOQUE-DENKENS-ADRIAENSSENS
Architecten en Ingenieurs,
2. de n.v. W.J. & M.C. VAN CAMPENHOUT,
3. de c.v.b.a. Studiegroep Dirk BONTINCK
Architectenvennootschap,
samen vormend :
de t.v. FDA-M & C-G+D,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. SENELLE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpsessesteenweg 110/5

tegen :

de Regie der Gebouwen.

tussenkomen de partijen :

- I. 1. de Studiegroep SAR+G,
2. Herman FRAEYE,
3. de n.v. Ingenieursbureau STOCKMAN,
4. de b.v.b.a. RESTYLING BURO,
samen vormend :
de t.v. SAR+G-FRAEYE-STOCKMAN-
RESTYLING,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. VERVAET,
kantoor houdende te MELLE,
Wezenstraat 12,
- II. 1. Architectenbureau Dirk COOPMAN,
2. de b.v.b.a. Ingenieursbureau
STREGO,
3. de b.v.b.a. Ingenieursbureau ITAB,
samen vormend :
de t.v. Studieteam COOPMAN-STREGO-ITAB,
die woonplaats kiest bij
Advocaat F. VYNCKE,
kantoor houdende te GENT,
Keizer Karelstraat 183.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. FOQUE-DENKENS-ADRIAENSSENS Architecten en Ingenieurs, de n.v. W.J. & M.C. VAN CAMPENHOUT en de c.v.b.a. Studiegroep Dirk BONTINCK Architectenvennootschap, samen vormend de tijdelijke vereniging FDA-M & C-G+D, op 29 oktober 1998 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het besluit ('gemotiveerd eindverslag') van 21.09.1998 van de jury voor de eerste fase van de openbare prijsvraag voor het ontwerpen van een nieuw gerechtsgebouw te Gent in opdracht van de Minister van Ambtenarenzaken, Regie der Gebouwen";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de vernietiging vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 30 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 november 1998 om 11.00 uur op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 10 november 1998 om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. VAN DER CRUYSSSE, die loco Advocaat M. SENELLE verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat P. VAN DER STRAETEN, die verschijnt voor de verwerende partij, van Advocaat P. VERVAET, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en van Advocaat F. VYNCKE, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Studiegroep SAR+G, Herman
FRAEYE, de n.v. Ingenieursbureau STOCKMAN en de
b.v.b.a. RESTYLING BUR0, samen vormend de t.v. SAR+G-
FRAEYE-STOCKMAN-RESTYLING, en Architectenbureau Dirk
COOPMAN, de b.v.b.a. Ingenieursbureau STREGO en de
b.v.b.a. Ingenieursbureau ITAB, samen vormend de
t.v. Studieteam COOPMAN-STREGO-ITAB, met verzoekschrif-
ten van 10 november 1998 hebben gevraagd om in het
administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak
kunnen worden samengevat als volgt :

1. Voor de conceptie van het nieuwe gerechts-
gebouw te Gent wordt een openbare prijsvraag uitge-
schreven. Zij bestaat uit twee fasen, namelijk eerst het
beoordelen en rangschikken van de ingezonden schetsont-
werpen door een jury, waarna maximum de drie best
gerangschikten worden uitgenodigd om een eigenlijk
voorontwerp op te stellen.

De anonimiteit van de ontwerpers zal onder
meer worden gewaarborgd doordat een gerechtsdeurwaarder
ermede belast wordt de schetsontwerpen in ontvangst te
nemen, waarbij het ingediende dossier wordt gesplitst in
een selectiedossier enerzijds, bevattende de nodige
gegevens met betrekking tot de indiener, dat in het
bezit blijft van de gerechtsdeurwaarder, en een anoniem
schetsontwerpdossier anderzijds, waaraan een geheim
codenummer wordt toegekend en dat wordt overgemaakt aan
de wedstrijdjury.

2. Er worden elf schetsontwerpen ingezonden, waaronder die van de verzoekers en van de tussenkomen- de partijen.

3. De ingezonden schetsontwerpen worden eerst onderzocht door een "voorbereidend team". Daarbij worden een aantal gegevens van het ingediend dossier nagezien omtrent de samenstelling en omtrent de inhoud in functie van de evaluatie, in relatie met de vereisten gesteld in het aan de kandidaten overgemaakt informatiedossier. Voor elk schetsontwerp stelt dat team een bundel samen, dat aan ieder jurylid ter hand wordt gesteld.

4. Op 8 september 1998 komt de jury een eerste maal bijeen. Daarbij wordt afgesproken dat elk jurylid afzonderlijk een eerste evaluatie met puntenquotering van de offertes zal doen, waarna van de punten van de verschillende juryleden een gemiddelde zal worden gemaakt en aan de hand daarvan een rangschikking wordt opgemaakt. Daarna wordt een tweede of eventueel een derde evaluatieronde georganiseerd.

5. Na de eerste ronde besluit de jury een aantal schetsontwerpdossiers opnieuw te beoordelen, te weten de als eerste drie, als vierde, als zesde en als achtste geklasseerde ontwerpen.

6. Nadat de eerste vijf geklasseerde selectie- dossiers nogmaals ter onderzoek werden overgemaakt aan het voorbereidend team met het oog op een toetsing aan de selectiedossiers, wordt op 21 september 1998 een definitieve rangschikking opgemaakt. De jury oordeelt daarbij dat vier van de vijf eerst geklasseerde ontwerpers de vereiste referenties en attesten hadden voorgelegd. Met betrekking tot het ontwerp COOPMAN wordt een bijzonder onderzoek ingesteld naar aanleiding van de beoordeling door het voorbereidend team, waarna dat ontwerp ook in aanmerking wordt genomen.

Na beraadslaging wordt de definitieve rangschikking opgemaakt en worden de ontwerpers COOPMAN, S.A.R.+G. en BEEL & ACHTERGAEL als eerste drie laureaten aangewezen. Verzoekers worden als zesde gerangschikt.

7. De officiële proclamatie heeft plaats op 5 oktober 1998. Op die proclamatie zijn de verzoekers aanwezig.

8. Naderhand wordt aan verzoekers, op hun vraag, inzage verleend van de gemotiveerde beslissing van de jury en van de onderzoeksrapporten.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partijen in een eerste middel de schending van het principe van de gelijkheid der ontwerpers, van het bestek, van het beginsel patere legem quam ipse fecisti en van het onpartijdigheidsbeginsel opwerpen; dat zij ter staving van dat middel de ontwerpen van de drie geselecteerde kandidaten onderwerpen aan een gedetailleerde vergelijking met het informatiedossier, vaststellen waarin die ontwerpen naar hun mening niet voldoen aan de daar gestelde eisen, nagaan welke quoterings de wedstrijdjury op de desbetreffende punten aan die ontwerpen heeft verleend, desgevallend na aanhaling van de opmerkingen dienaangaande gemaakt in het onderzoeksrapport, en die quoterings dan vergelijken met de quoterings welke aan hun eigen ontwerp werden toegekend; dat zij uit die

bevindingen tenslotte afleiden dat de jury ontwerpen geselecteerd heeft welke niet aan de gestelde voorwaarden voldeden en dat zij, door daaraan even veel of meer punten toe te kennen als aan het ontwerp van verzoekers, partijdig is geweest; dat zij ook aanvoeren dat de jury niet regelmatig was samengesteld;

Overwegende dat in een procedure van kort geding, a fortiori bij uiterst dringende noodzakelijkheid, waar de rechten van de verwerende en belanghebbende partijen ernstig belemmerd worden, de Raad van State geen lang en minutieus onderzoek kan wijden aan het ernstig karakter van de middelen, te meer daar het technisch karakter ervan in een normale annulatieprocedure de aanstelling van een deskundige zou kunnen wettigen; dat, integendeel, het ernstig karakter van de middelen op het eerste gezicht evident moet blijken; dat dan ook enkel in algemene zin op de middelen en de ter staving ervan aangevoerde gegevens kan worden ingegaan;

Overwegende dat een hoofdargument van de verzoekers erin bestaat dat het niet bijvoegen van sommige documenten aan de schetsontwerpen en de overschrijding van een aantal in het wedstrijd bundel gestelde criteria, zoals de maximum oppervlakte, respect van de begrenzing, maximum prijsraming, de uitsluiting van het betrokken ontwerp had moeten meebrengen, of op het betrokken punt minstens aanleiding had moeten geven tot een lage quotering;

Overwegende dat in het wedstrijdreglement nergens uitdrukkelijk is bepaald dat de inschrijvers op straffe van nietigheid rekening dienen te houden met alle gegevens van het informatiebundel; dat integendeel kan worden aangenomen dat in de fase van de schetsontwerpen, welke wordt gekenmerkt door een grote soepelheid, er geen verplichting bestaat om elke afwijking

streng te bestraffen, althans niet indien deze afwijking niet buitensporig is;

Overwegende overigens dat de jury moeilijk kan worden verweten op dat stuk lichtvaardig beslissingen te hebben genomen; dat zij immers oordeelde op zicht van onderzoeksrapporten opgesteld door het voorbereidend team, waarin de ontwerpen werden getoetst aan een aantal technische gegevens van het informatiebundel; dat de jury zelf, die gegevens kennende, dan de quote-ringen heeft toegekend; dat zij de te volgen werkwijze overigens vooraf heeft verduidelijkt in de antwoorden op vragen die werden gesteld door de indieners van de ontwerpen; dat het derhalve niet volstaat, zoals de verzoekers doen, eerst vast te stellen dat volgens het voorverslag de geselecteerde ontwerpen op een aantal punten niet beantwoorden aan de criteria van het informatiebundel, om aan de hand daarvan dan de beoordeling op dat stuk, uitgevoerd door de jury zelf, te betwisten;

Overwegende dat de verzoekers de jury ook van partijdigheid betichten; dat zij echter geen onvoldoende aanwijzingen verstrekken om deze betichting waar te maken; dat aan de anonimiteit van de inzendingen blijkbaar zeer strikt de hand is gehouden, meer bepaald doordat alle informatie werd gewisseld via een gerechts-deurwaarder; dat de identiteit van de juryleden zelf geheim werd gehouden; dat het een gratuite bewering is te stellen dat de leden van de jury, als specialisten ter zake, louter aan de hand van de ontwerpen konden uitmaken wie wat had ingediend, te meer daar vele leden van de jury niet tot de beroepswereld van de ontwerpers behoorden; dat partijdigheid trouwens niet zo maar kan worden vermoed doordat, louter hypothetisch, de anonimiteit van een of meer ontwerpers bij een of meer juryleden zou zijn doorbroken; dat met het beginsel van haar onpartijdigheid niet strijdig is dat de jury suggesties deed aan de inzenders om de ontwerpen beter met de

vooropgestelde gegevens te doen overeenstemmen wanneer dat mogelijk was; dat in die mogelijkheid overigens uitdrukkelijk was voorzien door artikel 3.2.1. van het wedstrijdreglement; dat het de Raad van State niet toekomt, zeker niet binnen de beperkte termijn beschikbaar voor het onderzoek van een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de wedstrijdjury;

Overwegende dat wat het argument inzake de onregelmatige samenstelling van de jury betreft, verzoekers betogen dat volgens de klasseringsbeslissing van 9 september 1998 een der juryleden, K. RIJNBOUTT niet aanwezig was zonder dat blijkt dat deze wettig verhinderd was;

Overwegende dat voornoemde K. RIJNBOUTT op 8 en 9 september 1998 slechts een halve dag "verontschuldigd" was, wat een andere benaming is voor "gewettigd afwezig"; dat hij zijn persoonlijke quoterings had ingediend; dat blijkens het wedstrijdreglement de jury regelmatig beraadslaagt zo tenminste de helft van zijn leden aanwezig is; dat de tijdelijke afwezigheid van één van de vijftien juryleden in die omstandigheden bezwaarlijk als een onregelmatigheid kan worden beschouwd welke de nietigheid van de eindbeslissing meebrengt;

Overwegende dat het middel dienvolgens niet als ernstig kan worden beschouwd;

Overwegende dat in hun volgende middelen de verzoekers de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, machtsoverschrijding en machtsafwending, schending van het redelijkheidsbeginsel, het zorvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het gelijkheidsbeginsel aanvoeren; dat zij ter staving van die middelen dezelfde gegevens aanvoeren als bij het eerste

middel; dat om dezelfde redenen die middelen evenmin als ernstig kunnen worden beschouwd;

Overwegende dat, nu uit het bovenstaande blijkt dat aan een der voorwaarden van artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan, de vordering tot schorsing moet worden verworpen zonder dat het nodig is de door de verwerende en de tussenkomende partijen opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van de Studiegroep SAR+G, Herman FRAEYE, de n.v. Ingenieursbureau STOCKMAN en de b.v.b.a. RESTYLING BURO, samen vormend de t.v. SAR+G-FRAEYE-STOCKMAN-RESTYLING, en Architectenbureau Dirk COOPMAN, de b.v.b.a. Ingenieursbureau STREGO en de b.v.b.a. Ingenieursbureau ITAB, samen vormend de t.v. Studieteam COOPMAN-STREGO-ITAB, in de vordering tot schorsing worden ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomsten in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfendertigduizend frank, komen ten laste van de t.v. SAR+G-FRAEYE-STOCKMAN-RETYLING voor 20.000 frank, en ten laste van de t.v. Studieteam COOPMAN-STREGO-ITAB voor vijftienduizend frank.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien november 1900 achtennegentig, door :

de H.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.