RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 77.544 van 10 december 1998
in de zaak A. 59.106/VII-12.655.

In zake : Hugo THIERENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

Het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. VAN DE VIJVER,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Eglantierlaan 1.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Hugo THIERENS op 26 juli 1994 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Minister Vice-president van de Vlaamse regering en Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting van 19 mei 1994 waarbij het beroep aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 18 november 1993 houdende het verlenen van de vergunning aan verzoeker, om een inrichting gelegen te 9140 TEMSE, Schrijnstraat nr. 3, uit te breiden, gegrond wordt verklaard en de vergunning wordt geweigerd;

Gelet op het arrest nr. 49.456 van 6 oktober 1994 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 3 februari 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 4 augustus 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 oktober 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor de verzoeker, en van Advocaat N. SERVAES die, loco Advocaat J. VAN DE VYVER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>De gegevens van de zaak</u>.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is landbouwer en baat te Temse een varkenshouderij uit.

Verzoeker stelt, hierin niet tegengesproken door de verwerende partij, dat hij op 27 mei 1993 een milieuvergunningsaanvraag indiende tot het verkrijgen van een milieuvergunning voor een inrichting op zijn adres, met als voorwerp: het uitbreiden van een landbouwbedrijf met 40 jonge zeugen in een bestaande zeugenstal, 570 mestvarkens in een bestaande vlees-varkensstal, 3 beren in een bestaande zeugenstal, 60 zeugen in een bestaande zeugenstal met een bijhorende mestopslag van 981 m³, het lozen van normaal huisafval-water (25m³/jaar) in het oppervlaktewater, zodat deze na uitbreiding een bedrijf zou omvatten met een totaal van 1.793 dieren. De situatie zou er dan als volgt uit zien :

- 220 zeugen;
- 130 opfokzeugen;
- 3 beren;
- 1.440 mestvarkens;
- de opslag van 4.844 m³ mest;
- een ondergrondse mazouttank van 7500 l.

1.2. Tijdens haar zitting van 18 november 1993 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen de gevraagde vergunning voor een termijn eindigend op de vervaldag van de basisvergun-ning, met name 18 april 1999.

1.3. Met een aangetekend schrijven van 16 december 1993 wordt tegen voornoemde beslissing van de bestendige deputatie beroep aangetekend door de milieuwerkgroep v.z.w. "ONS STREVEN".

Dit beroepschrift wordt ondertekend door Herman DE COCK, "Stadssecretaris" (lees secretaris) en Francis VERSTOCKEN "Ondervoorzitter".

In het beroepschrift wordt er onder meer op gewezen dat het om een poging tot regularisatie gaat,

dat het bedrijf hinder voor de buren teweegbrengt, dat de gemeente Temse als een zwarte gemeente is ingekleurd en dat de bevolking van Tielrode zich heeft uitgesproken tegen elke uitbreiding van de varkensstapel aldaar.

1.4. Nadat in het kader van de beroepsprocedure een aantal adviezen werden uitgebracht, wordt op 19 mei 1994 het thans bestreden besluit genomen : het beroep van de v.z.w. "ONS STREVEN" wordt gegrond verklaard, de beslissing van 18 november 1993 van de bestendige deputatie wordt opgeheven, en de gevraagde vergunning wordt geweigerd. Inzake de ontvankelijkheid van het beroep van de v.z.w. "ONS STREVEN" wordt in de bestreden beslissing vermeld : "Gelet op het ontvankelijk bevonden beroep van ...".

2. <u>De gegrondheid van het beroep</u>.

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij in het derde middel aanvoert dat het beroep van de v.z.w. "ONS STREVEN" ten onrechte ontvankelijk en gegrond werd verklaard; dat zij het middel als volgt toelicht :

> "Dit beroepschrift :
> - vermeldt nergens waar de zetel van de v.z.w. gevestigd is, wat nochtans een essentiële vereiste is;
> - is ondertekend door een zekere H. De Cock, als "Stadssecretaris" terwijl bij weten van verzoeker betrokkene helemaal niet die functie heeft zodat op een kennelijk onrechtmatige wijze deze titel en functie van een openbaar ambt wordt aangemeten, feit dat strafrechtelijk beteugeld wordt, terwijl in de v.z.w. - wetgeving nergens is voorzien dat een Stadssecretaris en een Ondervoorzitter geldig een v.z.w. zouden vertegenwoordigen, zodat dergelijk beroep als onontvankelijk had dienen te worden afgewezen.
>
> Al evenmin heeft deze v.z.w. enig persoonlijk en rechtstreeks belang";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord verwijst naar artikel 24, § 1, 5˚,

van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieu-vergunning (milieuvergunningsdecreet) alsook naar artikel 49, § 1, 4˚, van Vlarem I; dat zij daaraan toevoegt dat uit de statuten van de v.z.w. "ONS STREVEN" - statuten die hangende de schorsingsprocedure werden neergelegd - blijkt dat haar doel onder meer is de bescherming van het leefmilieu; dat zij nog doet gelden dat een vergissing inzake de vermelding "stadssecretaris" geen gevolgen heeft voor de geldigheid van het besluit;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord doet gelden dat de v.z.w. "ONS STREVEN" nooit heeft beweerd rechtstreekse hinder te ondervinden van de exploitatie en dat ook geen enkel element van het dossier dit aannemelijk maakt, dat ook niet wordt aangetoond dat het nadeel dat de vereniging zou ondervinden in een strikt verband staat met haar doelstelling, dat uit het administratief dossier niet blijkt dat de verwerende partij enig onderzoek heeft gedaan naar de ontvankelijkheid van het beroep en dat daarbij nog komt dat het beroep niet rechtsgeldig was ingediend daar de indieners niet de hoedanigheid en het belang hadden om dit te doen, laat staan dat ze gemachtigd waren;

2.4. Overwegende dat het administratief dossier geen enkel stuk bevat waaruit blijkt dat de ontvankelijkheid van het beroep ingesteld door de v.z.w. "ONS STREVEN" werd onderzocht; dat artikel 11, derde lid van de hangende de schorsingsprocedure neergelegde statuten van meergenoemde v.z.w. bepaalt :

> "De raad van beheer heeft de meest volstrekte macht om het doel van de vereniging te behartigen. Elke bevoegdheid die niet door de statuten of de wet aan de algemene vergadering is voorgehouden, behoort tot deze van de raad van beheer";

dat daaruit kan worden afgeleid dat de bevoegdheid tot het instellen van administratieve beroepen tegen milieuvergunningsbesluiten behoort tot de bevoegdheid van de raad van beheer; dat evenwel geen beslissing voorligt van de raad van beheer tot het instellen van het kwestieus administratief beroep; dat ook uit geen enkel stuk blijkt dat de beheerraad zijn desbetreffende bevoegdheid heeft overgedragen aan de ondervoorzitter en de secretaris van de v.z.w., die het beroepschrift hebben ondertekend; dat dienvolgens het niet vaststaat dat zij de hoedanigheid bezaten om het beroep in te stellen of dat zij daartoe machtiging hadden gekregen; dat het middel in de aangegeven mate, en zoals verder uitgewerkt in de memorie van wederantwoord na kennisname van het administratief dossier, gegrond is; dat dienvolgens niet moet worden onderzocht of de v.z.w. "ONS STREVEN" wel van het in artikel 24, § 1, 5˚, van het milieuvergunningsdecreet voorgeschreven belang deed blijken om het administratief beroep in te stellen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Minister Vice-president van de Vlaamse regering en Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting van 19 mei 1994 waarbij het beroep aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 18 november 1993 houdende het verlenen van de vergunning aan Hugo THIERENS, om een inrichting gelegen te 9140 TEMSE, Schrijnstraat nr. 3, uit te breiden, gegrond wordt verklaard en de vergunning wordt geweigerd.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien december 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**