

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 77.615 van 14 december 1998
in de zaak A. 52.374/IX-1471.**

In zake : Brigitte PAUWELS,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. KINDERMANS,
kantoor houdende te HEERS,
Steenweg 161

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :
1. de minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat bij het Hof van Cassatie
R. BÜTZLER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
de Villegaslaan 33-34,
2. de minister van Tewerkstelling en Arbeid.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Brigitte PAUWELS op 18 juni 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het koninklijk besluit van 22 april 1993 waarbij Johan VANNECK tot griffier bij de arbeidsrechtbank te Leuven wordt benoemd;

Gelet op het arrest nr. 44.132 van 20 september 1993 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de memorie van antwoord van de eerste vertegenwoordiger van de verwerende partij en de memorie van wederantwoord en de toelichtende memorie van verzoekster;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 15 oktober 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van verzoekster en van de eerste vertegenwoordiger van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 12 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 november 1998;

Gehoord het verslag van staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. PAQUE, die loco advocaat G. KINDERMANS verschijnt voor verzoekster, van advocaat St. SONCK, die loco advocaat bij het Hof van Cassatie R. BÜTZLER verschijnt voor de eerste vertegenwoordiger van de verwerende partij, en van advocaat A. LINDEMANS, die verschijnt voor de tweede vertegenwoordiger van de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak reeds werden samengevat in het arrest nr. 44.132 van 20 september 1993 waarbij de vordering tot schorsing van

de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit werd verworpen;

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat verzoekster als eerste middel de schending aanvoert van het gelijkheidsbeginsel doordat de benoemende overheid geen deugdelijke vergelijking van de titels en de verdiensten van de kandidaten heeft verricht; dat zij stelt dat zij in redelijkheid direct zichtbaar grotere aanspraken heeft dan de benoemde, dat het bestreden besluit niet de bijzondere concrete gegevens vermeldt op grond waarvan aan deze aanspraken is voorbijgegaan; dat zij haar grotere aanspraken steunt op het feit dat zij sedert juni 1987 functies uitoefent in de griffie van het vredegerecht te Brussel en sedert november 1990 werkzaam is als klerkgriffier bij de arbeidsrechtbank te Leuven, ter plaatse waar de benoeming van griffier diende te geschieden; dat zij niet inziet welke met het belang van de dienst verband houdende redenen de overheid ertoe gebracht hebben J. VANNECK te benoemen; dat zij als tweede middel aanvoert, zonder enige verdere toelichting, dat de benoeming een kennelijk onredelijke beslissing is;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord er de nadruk op legt dat verzoekster een duidelijke achterstand heeft inzake anciënniteit ten opzichte van de benoemde, dat haar kennis van de balie te Leuven deze achterstand niet kan ombuigen in een "kennelijk grotere aanspraak";

2.3. Overwegende dat verzoekster in de memorie van wederantwoord het feit beklemtoont dat de benoemde kandidaat vooral als verantwoordelijke voor het documentatiecentrum van de arbeidsrechtbank te Brussel ervaring

heeft verworven, dat zij daarentegen sedert haar benoeming als klerk-griffier in verscheidene kamers bij de arbeidsrechtbank te Leuven de zittingen heeft verzorgd, dat daardoor haar verdiensten merkelijk groter zijn;

2.4.1. Overwegende dat in het voormelde arrest nr. 44.132 over de beide middelen als volgt werd geoordeeld :

"2.1.3. Overwegende dat beide middelen dezelfde onwettigheid betreffen; dat het bestreden koninklijk besluit in zijn aanhef stelt dat Johan VANNECK als eerste kandidaat werd voorgedragen door de Voorzitter van de Arbeidsrechtbank te Leuven en de Hoofdgriffier van deze rechtbank en hij de wettelijke benoemingsvoorwaarden vervult zoals die vervat zijn in artikel 265, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek; dat de aanhef van het bestreden koninklijk besluit aantoonst dat de benoemende overheid de voordrachten heeft gevolgd waarbij Johan VANNECK, in toepassing van artikel 262 van het Gerechtelijk Wetboek, door de Voorzitter en de Hoofdgriffier van de Arbeidsrechtbank te Leuven als eerste werd voorgedragen; dat mag worden aangenomen dat de vergelijking van de titels en verdiensten op grond van deze adviezen is gebeurd; dat niet duidelijk gemaakt wordt door verzoekster dat de bestreden benoemingsbeslissing kennelijk onredelijk is en dat haar grotere aanspraken, manifest werden miskend; dat immers uit de gegevens van de zaak blijkt dat de tussenkomen partij een veel langere ervaring verworven heeft bij de griffie van een arbeidsrechtbank, dat zij drie jaar eerder als beambte in dienst getreden is bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te Brussel, terwijl verzoekster pas drie jaar later beambte is geworden, niet in een arbeidsrechtbank, wel in een vrederecht, dat de tussenkomen partij ook drie jaar vroeger het ambt van klerk-griffier in een arbeidsrechtbank bekleed heeft, namelijk sedert 23 juli 1987; dat verzoekster tenslotte nog geen drie jaar ervaring in een arbeidsrechtbank heeft; dat hieruit in ieder geval niet kan worden afgeleid dat verzoekster grotere aanspraken zou bezitten; dat verzoekster zich vooral steunt op het gegeven dat zij haar ervaring "ter plaatse" heeft verworven, alwaar de benoeming moest geschieden; dat de waarde van de opgedane ervaring in de eerste plaats betrekking heeft op de behandelde materie en de gevolgde procedures en niet op de plaats waar ze wordt verworven; dat de ervaring opgedaan in de Arbeidsrechtbank te Brussel per definitie dezelfde is als deze opgedaan in de Arbeidsrechtbank te Leuven; dat verzoekster bijgevolg geen manifest grotere

aanspraken kan doen gelden dan de tussenkomen-
partij; dat de middelen derhalve niet ernstig zijn";

2.4.2. Overwegende dat uit de gegevens van de zaak en uit het voormelde arrest nr. 44.132 in elk geval blijkt dat de benoemde kandidaat een merkelijke voor-
sprong heeft op verzoekster op het vlak van de anciënni-
teit in de arbeidsrechtbanken; dat verzoekster immers
pas sedert november 1990 als klerk-griffier bij de
arbeidsrechtbank te Leuven werkzaam is, terwijl Johan
VANNECK sedert juli 1984 bij arbeidsrechtbanken in
dienst is; dat het een onomstootbaar gegeven is dat
Johan VANNECK zowel door de voorzitter van de arbeids-
rechtbank te Leuven, als door de hoofdgriffier van
dezelfde rechtbank, als eerste kandidaat werd voorge-
dragen; dat deze derhalve niet verzoekster, nochtans bij
de arbeidsrechtbank te Leuven werkzaam, als eerste
hebben voorgedragen; dat verzoekster het thans doet
voorkomen alsof de leiding van het documentatiecentrum
van de arbeidsrechtbank te Brussel een minderwaardige
ervaring is, vergeleken met haar werkzaamheden als
klerk-griffier bij verschillende kamers van de arbeids-
rechtbank te Leuven; dat de ervaring van de benoemde als
verantwoordelijke voor het documentatiecentrum, niet van
dusdanige aard is hem in een ondergeschikte of minder
gunstige uitgangspositie te plaatsen voor het
griffierschap te Leuven; dat integendeel die ervaring
als positief dient te worden beschouwd, aangezien zij
als resultaat kan hebben een behoorlijke kennis van de
rechtspraak en van het daarmee gepaard gaande op-
zoekingswerk; dat verzoeksters bewering dat zij merke-
lijk grotere verdiensten bezit, niet opgaat;

2.4.3. Overwegende dat verzoekster bij haar laatste
memorie een niet-gedateerde verklaring voegt van de
voorzitter van de arbeidsrechtbank te Leuven waarin deze
stelt dat "aanvankelijk duidelijk geopteerd (werd) voor
mevr. PAUWELS als eerste kandidaat", dat zijn voorkeur

uitging "naar mevr. PAUWELS omwille van haar uitgesproken kwaliteiten voor het werk van griffier, zulks gelet op de eigen ervaring ... waar zij eveneens mijn persoonlijk sekretariaat als Voorzitter waarnam", dat de wijziging in de rangorde er kwam omwille "van een persoonlijke voorspraak van mijn toenmalig rechtstreeks hiërarchisch overste";

2.4.4. Overwegende dat met deze post factum en niet-gedateerde verklaring geen rekening kan worden gehouden; dat zij de voordrachten die ten tijde van de benoemingsprocedure zijn gebeurd, niet kan omkeren; dat deze verklaring evenmin de objectief vastgestelde gegevens van het dossier kan weerleggen, namelijk en inzonderheid het feit dat verzoekster op het ogenblik van de benoeming minder dan drie jaar anciënniteit in een arbeidsrechtbank genoot, terwijl de benoemde kandidaat sedert 1984 in de griffie van een arbeidsrechtbank werkzaam is;

2.4.5. Overwegende dat uit het voorgaande blijkt dat de beide middelen thans als niet gegrond dienen te worden beschouwd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op veertien december
1900 achtennegentig, door de IXe kamer, die was samen-
gesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.