

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 78.293 van 22 januari 1999

A. 56.206/VIII-947
(voorheen VI-11.705)

In zake : **CAPELLE** Nicolas,
rue de Hognoul 3
4340 Awans,

tegen :

de Belgische Staat,
vertegenwoordigd door de Minister
van Binnenlandse Zaken en
Ambtenarenzaken.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 7 februari 1994 ingediende verzoekschrift, waarbij Nicolas CAPELLE de nietigverklaring vordert van "de beslissing vervat in de nota d.d. 17 december 1993 van de commandant van de Ve permanente eenheid van Crisnée, G. JACOBS, waarbij de inspecteur-generaal bij de Civiele Bescherming, A. CLYMANS, hem als maatregel tot bewaring van recht ontheven heeft van zijn commando over het tweede detachement en hem bij het eerste detachement aangesteld heeft voor louter administratieve taken";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer HENSENNE,
auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 3 juli 1998,
waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag
ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
de partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 7 oktober 1998,
waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij
wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting
van 13 november 1998;

Gehoord het verslag van Mevr. DAURMONT,
staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY,
advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van
Mevr. RENDERS, bestuurssecretaris, die voor de
verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van
de heer HENSENNE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan de
zaak ten grondslag liggen :

Verzoeker is sinds 1 augustus 1977
operationeel adjunct bij de mobiele kolonne voor
burgerbescherming te Crisnée en is aangesteld bij het
tweede detachement.

Op 8 december 1993 krijgt verzoeker een nota die is ondertekend door de commandant van de Ve permanente eenheid van Crisnée, Georges JACOBS. In die nota staat dat verzoeker, met instemming van de inspecteur-generaal, als maatregel tot bewaring van recht van zijn commando over het tweede detachement wordt ontheven. Hij wordt opgeroepen voor een onderhoud op 14 december 1993 te Brussel.

Op 13 december 1993 zendt commandant JACOBS een interne nota aan inspecteur-generaal CLYMANS waarin hij hem meedeelt dat hij besloten heeft om verzoeker naar het tweede detachement over te plaatsen, omdat deze hem bekend heeft "dat hij nergens meer van op de hoogte is" omdat de heer MATHURIN hem overal buiten houdt. Hij merkt op dat die overplaatsing verzoeker in staat moet stellen om "over zichzelf na te denken en zich opnieuw te laten inspireren door de basisprincipes van het beroep". Voorts staat in die nota : "de heer CAPELLE heeft door zijn gedrag in een mum van tijd een sfeer van wantrouwen en verdenking binnen dat detachement geschapen. De kwaliteit van zijn werk laat sterk te wensen over. Bij interventies pakt hij de problemen op niet-afdoende wijze aan. Zo brengt hij zowel het personeel dat onder zijn leiding staat, als de bevolking ernstig in gevaar". Commandant JACOBS is van mening dat hij het commando van een detachement niet aan verzoeker kan overlaten, zoals hij had gepland.

Als aanvulling op zijn onderhoud van 14 december 1993 zendt verzoeker commentaar op die nota toe. Hij wijst er onder meer op dat commandant JACOBS zijn woorden verkeerd geïnterpreteerd heeft door te denken dat hij over zichzelf wou nadenken of zich opnieuw wou laten inspireren door de basisprincipes van het beroep. Voorts merkt hij op dat commandant JACOBS een beslissing heeft genomen zonder dat hij betrokkene

heeft gehoord en dat hij zich bij het beoordelen van de kwaliteiten en gebreken van zijn personeelsleden niet op objectieve gegevens heeft gebaseerd. Hij onderstreept inzonderheid dat "een operationeel adjunct van zijn commando ontheffen een bestuurshandeling is die - net als alle bestuurshandelingen - met feitelijke en juridische redenen moet worden omkleed".

Op 16 december 1993, nadat verzoeker is gehoord, bezorgt inspecteur-generaal CLYMANS een nota aan commandant JACOBS. Hij preciseert dat hij een onderhoud moet hebben met de heer MESTRE teneinde de problemen te regelen en beëindigt zijn nota als volgt : "met het oog op een doordachte beslissing en bij maatregel tot bewaring van recht, bevestig ik dat u van de heer CAPELLE niet kunt eisen dat hij 8 uur per dag werkt, maar u kunt hem wel administratieve taken toevertrouwen als hij de klok rond werkt".

Deze beslissing, die de bestreden handeling vormt, wordt door commandant JACOBS aan verzoeker meegedeeld door middel van een nota van 17 december 1993;

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt; dat ze betoogt dat de bestreden handeling een maatregel van interne orde is die uitsluitend een goede organisatie en een goede werking van de dienst tot doel heeft en die geen ongunstige gevolgen heeft voor de administratieve positie van verzoeker; dat verzoeker volgens haar aangesteld blijft binnen dezelfde permanente eenheid waar hij de klok rond in continudienst zou blijven werken en geen geldelijk nadeel zou ondervinden; dat de verwerende partij stelt dat de administratieve taken die aan verzoeker worden opgedragen, erin bestaan een volledige inventaris van het niet-rollend materieel van

de permanente eenheid op te maken; dat ze inzonderheid opmerkt dat die taken tot de graad en het niveau van verzoeker behoren en voorgeschreven zijn;

Overwegende dat verzoeker in zijn wederantwoord stelt dat hij gedwongen is om het werk van een gewone magazijnbediende te doen en dat die taak op zich niet voldoende is om de functie van operationeel adjunct te vervullen zoals die bepaald is; dat hij meent dat uit het administratief dossier blijkt dat het om een conflictsituatie gaat; dat hij de bestreden beslissing als een terugzetting in graad beschouwt;

Overwegende dat de nota die commandant JACOBS op 13 december 1993 aan inspecteur-generaal CLYMANS heeft toegezonden ongunstige beoordelingen over het gedrag van verzoeker bevat; dat uit de nota van 16 december 1993 van inspecteur-generaal CLYMANS blijkt dat overwogen zou zijn om verzoeker 8 uur per dag te laten werken, waaruit blijkt dat men verzoeker wou straffen, los van de aangevoerde redenen inzake de organisatie van de dienst; dat de bestreden beslissing dus niet als een gewone maatregel van interne orde kan worden beschouwd; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan ontstentenis van een inhoudelijke motivering, schending van de algemene rechtsbeginselen inzonderheid inzake behoorlijk bestuur, schending van het ministerieel besluit van 22 september 1985 tot vaststelling van het organiek reglement, ontstentenis van enige tuchtprocedure, onbevoegdheid van de steller van de handeling, machtsoverschrijding; dat hij in een eerste onderdeel verwijst naar de omschrijving van de functie van operationeel adjunct, zoals die vervat is in artikel 16, 3°, van het ministerieel besluit van

22 november 1985 tot vaststelling van de werking van de nationale alarmeringsdienst en depot, van de permanente eenheden en van de grote wacht van de Civiele Bescherming :

" de operationele adjuncten van de permanente eenheden van Liedekerke, Ghlin, Crisnée en Brasschaat en de pelotonchefs van de grote wacht van Neufchâteau zijn verantwoordelijk, onder het rechtstreeks gezag van hun respectieve diensthoofden, voor wat hun ploeg betreft, voor de operaties, de taakverdeling, de controle en het dagelijks beheer van het personeel en voor het onderhoud van het materieel";

dat hij daaruit opmaakt dat zulk een functieomschrijving niet tot "louter administratieve taken" mag worden teruggebracht; dat verzoeker van oordeel is dat het intrekken van zijn commando, namelijk de verantwoordelijkheid voor zijn team en de operaties, overkomt als een terugzetting in graad, een straf die alleen kan worden uitgesproken in het kader van een tuchtprocedure, terwijl hem geen enkele straf is voorgesteld op de bij het statuut bepaalde wijze; dat hij zich in een tweede onderdeel beroept op artikel 12 van hetzelfde ministerieel besluit dat bepaalt wie bevoegd is om de terechtwijzing en de blaam uit te spreken; dat hij daaruit afleidt dat de commandant-kolonnechef en de inspecteur-generaal niet bevoegd waren om een operationeel adjunct in graad terug te zetten of te schorsen; dat hij voorts aanvoert dat ze hooguit aan de bevoegde overheid konden voorstellen om dat te doen en dat dit voorstel hoe dan ook ter kennis had moeten worden gebracht van verzoeker;

Overwegende dat verzoeker een derde middel ontleent aan de schending van de rechten van verdediging; dat hij opmerkt dat de verwerende partij het hem onmogelijk heeft gemaakt zijn ambt uit te oefenen, zonder dat ze een tuchtprocedure had ingesteld, zonder dat ze hem had laten weten waarom hij zijn ambt niet mocht uitoefenen, zonder dat ze hem had ondervraagd

en zonder dat ze hem opmerkzaam had gemaakt op enig feit dat hem ten laste zou worden gelegd, waardoor ze het hem volkomen onmogelijk heeft gemaakt zijn verweermiddelen aan te wenden;

Overwegende, wat het tweede en het derde middel samen betreft, dat uit het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing genomen is op grond van het gedrag van verzoeker, zoals bij het onderzoek van de exceptie van niet-ontvankelijkheid is aangetoond; dat evenwel uit geen enkel gegeven van het dossier blijkt op welke feiten de overheid zich heeft gebaseerd, noch in welke mate ze rekening heeft gehouden met de uitleg van verzoeker; dat geen enkel proces-verbaal van verhoor van verzoeker wordt overgelegd; dat de middelen, voor zover daarin de schending van de rechten van verdediging wordt aangevoerd, gegrond zijn;

Overwegende dat het eerste middel niet hoeft te worden onderzocht, aangezien het, gesteld dat het gegrond is, niet tot een ruimere nietigverklaring kan leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing vervat in de nota van 17 december 1993 van de commandant van de Ve permanente eenheid van Crisnée, Georges JACOBS, waarbij de inspecteur-generaal bij de Civiele Bescherming, A. CLYMANS, Nicolas CAPELLE als maatregel tot bewaring van recht van zijn commando over het tweede detachement heeft ontheven en hem bij het eerste detachement aanstelt voor louter administratieve taken.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig januari 1900 negenennegentig door :

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.