RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 78.747 van 16 februari 1999
in de zaak A. 45.413/XII-1654.

In zake : Rafael PEETERS,
wonende te BRUSSEL,
Rolstraat 5

tegen :

de Nederlandse Radio- en Televisieuitzendingen in België - Omroep van de Vlaamse Gemeenschap,
thans de Vlaamse Radio- en Televisieomroep (VRT) ,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Rafael PEETERS op 25 november 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van onbekende datum waarbij zijn kandidatuur voor deelname aan het vergelijkend examen voor studiomeester niet in aanmerking is genomen en van de impliciete weigering hem aan het examen te laten deelnemen;

Gelet op het arrest nr. 38.437 van 9 januari 1992 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen wordt verworpen;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 30 augustus 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 29 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 december 1998, op welke datum de zaak is uitgesteld tot de terechtzitting van 26 januari 1999;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat D. HUBIN, die loco advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verwerende partij.

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is sedert 17 juni 1984 als losse medewerker bij de BRTN (nu VRT) werkzaam op basis van arbeidsovereenkomsten voor een bepaalde opdracht.

1.2. Op 2 september 1991 keurt de vaste commissie de deelnemingsvoorwaarden goed voor een vergelijkend examen van studiomeester.

Volgens de deelnemingsvoorwaarden is het examen toegankelijk voor kandidaten met een diploma van het hoger onderwijs van het korte type met volledig leerplan, voor kandidaten van het hoger kunstonderwijs met volledig leerplan en, bij wijze van sociale promotie, voor alle benoemde personeelsleden van niveau 2 met 4 jaar niveau-anciënniteit.

1.3. Verzoeker, die als diploma dat van kandidaat in de slavische talen opgeeft, dient op 24 september 1991 een aanvraag tot deelneming in.

1.4. Dezelfde dag wijst de directie personeelszaken de deelnemingsaanvraag van verzoeker af om volgende reden :

> "De deelnemingsvoorwaarden spreken van een diploma van het hoger onderwijs van het korte type met een volledig leerplan. Een universitair kandidaatsdiploma wordt enkel toegelaten indien dit uitdrukkelijk door de Vaste Commissie is bepaald. Bovendien bestaat er geen algemene beslissing van de beheersorganen waarbij universitaire kandidaatsdiploma's worden gelijkgesteld met diploma's van het hoger onderwijs van het korte type".

1.5. Op 8 oktober 1991 dient verzoeker bij de administrateur-generaal een aanvraag in om de voormelde beslissing te hervormen. Hij argumenteert dat een kandidaatsdiploma, dat hij bezit, "hoe dan ook" een diploma van het hoger onderwijs van het korte type met een volledig leerplan is, en dat bovendien billijkheidsoverwegingen zijn toelating tot het examen wettigen.

1.6. Op 24 oktober 1991 antwoordt de administrateur-generaal verzoeker wat volgt :

> "Tot mijn spijt kan ik niet ingaan op uw verzoek van 8.10.91 om u deel te laten nemen aan het examen van studiomeester.

Zoals de dienst Personeelszaken u reeds meedeelde in zijn brief van 24.9.91 worden de deelnemingsvoorwaarden en het examenprogramma vastgelegd door de Vaste Commissie van de B.R.T.N.

Voor het examen van studiomeester heeft de Vaste Commissie de diplomavereisten vastgelegd op een diploma van het hoger onderwijs van het korte type met volledig leerplan en op een diploma van het hoger kunstonderwijs met volledig leerplan.

De deelnemingsvoorwaarden zijn strikt vastgelegd en moeten als dusdanig ook worden nageleefd.

Het behoort niet tot mijn bevoegdheid hierop uitzonderingen toe te staan".

1.7. Op 25 november 1991 dient verzoeker tegen de weigering om hem tot het examen van studiomeester toe te laten een vordering tot schorsing in.

Bij brief van 3 december 1991 deelt de administrateur-generaal verzoeker mede dat hij voorlopig tot de zitting van 7 december 1991 van het vergelijkend examen voor studiomeester wordt toegelaten en dit "onder voorbehoud van een bevel van de Raad van State tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de door u bestreden BRTN-beslissing". Hij verduidelijkt dat als de Raad van State geen schorsing uitspreekt, verzoeker van verdere deelneming wordt uitgesloten.

Bij arrest nr. 38.437 van 9 januari 1992 verwerpt de Raad van State de vordering tot schorsing.

1.8. Ingevolge dit arrest deelt de administrateur-generaal bij brief van 23 januari 1992 verzoeker mede dat hij niet verder aan het examen kan deelnemen en dat het feit dat hij geslaagd is voor het eerste examengedeelte waarvoor hij onder voorbehoud was toegelaten, in de gegeven omstandigheden geen enkel recht heeft doen ontstaan.

2. <u>Over het voorwerp van het beroep</u>.

2.1. Overwegende dat uit de uiteenzetting van de feiten blijkt dat de "beslissing van onbekende datum" waarvan verzoeker de nietigverklaring vordert, nader

omschreven kan worden als de bij brief van 24 september 1991 door de directie personeelszaken aan verzoeker medegedeelde beslissing waarbij diens aanvraag om deel te nemen aan het vergelijkend examen van studiomeester wordt afgewezen, en de bij brief van 24 oktober 1991 door de administrateur-generaal aan verzoeker mede-gedeelde beslissing waarbij voormelde afwijzing beves-tigd wordt;

Overwegende dat bij bovenvermelde beslissin-gen de aanvraag van verzoeker om aan het vergelijkend examen van studiomeester deel te nemen uitdrukkelijk is afgewezen; dat verzoeker zich dus zonder reden keert tegen een impliciete weigeringsbeslissing;

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat verzoeker geen belang (meer) heeft bij zijn beroep; dat dit volgens haar zo is omdat hij de "nakomende beslissingen" niet heeft bestreden, te weten :

> "de heer PEETERS heeft het resultaat van de (vergelijkende) examens, bestaande uit drie gedeelten (2 schriftelijke en 1 mondelinge proef, gespreid over de periode van 7 december 1991 tot 29 maart 1992) niet aangevochten;
> de heer PEETERS heeft de beslissing d.d. 23 januari 1992 van de Administrateur-Generaal dat zijn deelname aan het (eerste deel van het) examen geen enkel recht heeft doen ontstaan, niet aangevochten, zelfs niet 'bij uitbreiding' van het hangend beroep (bijv. in zijn toelichtende memorie);
> de heer PEETERS heeft ook geen enkele van de benoemingen die inmiddels op grond van die examens zijn gebeurd aangevochten.";

3.2. Overwegende dat degene die geen toegang tot een examen heeft gekregen en de weigering van toegang onrechtmatig acht, er zich mag toe beperken alleen die weigering, die hem een definitief nadeel berokkent, met een annulatieberoep te bestrijden; dat wanneer zijn

beroep wordt toegewezen, mede aan de hand van de onverbrekelijk met het dictum verbonden motieven van het arrest, uitgemaakt zal moeten worden wat het bestuur te doen staat om de uitvoering van het arrest te verzekeren; dat hij daar niet moet op vooruitlopen door zelf door middel van een annulatieberoep aan te duiden wat naar zijn gevoelen ten gevolge van de vernietiging van de door hem bestreden weigering ongedaan moet worden gemaakt;

Overwegende dat de exceptie wordt verworpen;

4. Over de gegrondheid van het beroep.

4.1. Overwegende dat verzoeker als eerste annulatiemiddel onbevoegdheid aanvoert; dat hij stelt dat de vaste commissie niet bevoegd was om de deelnemingsvoorwaarden vast te stellen : overeenkomstig artikel 13, § 3, van het BRTN-decreet van 27 maart 1991, zo betoogt hij, is het de raad van bestuur die het personeelsstatuut dient vast te stellen; en die raad heeft dat statuut tot op heden nog niet vastgesteld; bij ontstentenis van rechtsgeldige statutaire bepalingen kunnen de deelnemingsvoorwaarden voor het vergelijkend examen enkel gebaseerd zijn op de diplomavereisten opgesomd in de bijlage 1 bij het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel, waar een universitair kandidaatsdiploma voor niveau 2, waartoe de graad van studiomeester behoort, in aanmerking wordt genomen;

4.1.1. Overwegende dat artikel 13, §§ 3 en 4, van het decreet van 27 maart 1991 houdende het statuut van de Nederlandse radio- en televisieuitzendingen in België, omroep van de Vlaamse Gemeenschap, als volgt luidt :

"§ 3. Hij (de Raad van Bestuur) stelt binnen de perken van de begroting en het meerjarenplan de personeelsformatie vast. Hij bepaalt, onverminderd de bepalingen van artikelen 87 en 88 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals gewijzigd bij de wet van 8 augustus 1988, het administratief en geldelijk statuut van het personeel dat ofwel een publiekrechtelijke ofwel een privaatrechtelijke rechtsband met de instelling heeft. Hij benoemt die personeelsleden, met uitzondering van de personeelsleden bedoeld in artikelen 14 en 15; hij houdt toezicht op de aanstelling van het contractueel personeel.

§ 4. Hij bepaalt in een reglement de wijze waarop hij zijn bevoegdheid uitoefent. Het reglement bepaalt inzonderheid de grenzen binnen welke en de vormen waarin de Raad van Bestuur sommige van zijn bevoegdheden kan overdragen aan andere organen van de instelling of aan leden van het personeel.";

Overwegende dat toen de onderhavige zaak zich afspeelde de raad van bestuur van de BRTN nog geen gebruik gemaakt had van de door artikel 13, § 3, verleende bevoegdheid om het administratief statuut van het personeel vast te stellen; dat alzo geen toegangsvoorwaarden tot het ambt van studiomeester waren vastgesteld door het daartoe decretaal bevoegde orgaan;

4.1.2. Overwegende dat de ontstentenis van statutaire bepalingen niet tot gevolg heeft dat de ambtenaren de fundamentele waarborgen missen die inherent zijn aan een publiekrechtelijk statuut; dat een van die fundamentele waarborgen het uit de artikelen 10 en 11 van de Grondwet voortvloeiende recht op gelijke behandeling is; dat dit recht met name ook voor de aanspraak op benoemingen in acht moet worden genomen;

4.1.3. Overwegende dat voor de onderhavige zaak de vraag dan is hoe bij ontstentenis van een ex voormeld artikel 13, § 3, vastgesteld statuut de gelijkheid in de toegang tot het ambt van studiomeester verzekerd kon worden;

4.1.4. Overwegende dat verzoeker die waarborg ten onrechte zoekt in het statuut van het rijkspersoneel; dat dit statuut immers noch als suppletief recht ten aanzien van niet tot het Rijk behorend personeel beschouwd kan worden, noch bepaaldelijk waar het diplomavereisten voor ambtenaren van niveau 2 vaststelt, als de uitdrukking van een algemeen geldende waarheid;

4.1.5. Overwegende dat wel kan worden aangenomen dat in afwachting van een statuut de tot benoemen bevoegde overheid voorwaarden vaststelt die de toegang tot de te vervullen betrekkingen bepalen; dat zij zulks kan niet alleen om in het belang van de ambtenaren die toegang met het oog op een efficiënte gelijke behandeling te objectiveren, maar ook om in het belang van de dienst de benoeming van bekwaam personeel in de hand te werken; dat wel te verstaan die handelwijze maar aanvaardbaar is in zoverre het normale carrièreverloop van de ambtenaren en de continuïteit van de openbare dienst het toewijzen van betrekkingen wettigen, en dan nog maar binnen de tijdsduur die in redelijkheid is vereist voor het vaststellen van het statuut; dat zoniet de door de regelgever gestelde eis van een statuut wordt genegeerd;

4.1.6. Overwegende te dezen dat de vaste commissie op 2 september 1991 de deelnemingsvoorwaarden voor het examen voor studiomeester heeft goedgekeurd; dat verzoeker niet stelt dat met de benoemingen in dat ambt kon worden gewacht tot het statuut was vastgesteld; dat aangezien het decreet dat het vaststellen van een statuut oplegt 27 maart 1991 is gedateerd, buiten kijf staat dat op 2 september 1991 de redelijke termijn vereist voor de vaststelling van dat statuut nog niet verstreken was;

4.1.7. Overwegende dat het dan wel de vraag is of het de vaste commissie was die bevoegd was om de deelnemingsvoorwaarden vast te stellen;

Overwegende dat, zoals boven gezegd, het het tot benoemen bevoegde overheidsorgaan is dat in afwachting van een statuut zodanige voorwaarden mag vaststellen;

Overwegende dat uit het hiervoren aangehaalde artikel 13, §§ 3 en 4, van het decreet van 27 maart 1991 volgt dat de bevoegdheid om de personeelsleden van de BRTN te benoemen in beginsel bij de raad van bestuur berust, maar dat deze die bevoegdheid aan andere bestuursorganen kan delegeren; dat aldus artikel 11, § 1, van de reglementen van beheer en van procedure van de BRT, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 18 maart 1981, bepaalt dat de vaste commissie met inachtneming van de algemene beleidsbevoegdheid van de raad van bestuur onder meer volgende administratieve bevoegdheden uitoefent : "3° Zij stelt de programma's van de examens en van de vergelijkende examens vast en bepaalt de regels voor de organisatie van de examens. Zij wijst de voorzitters van de examencommissies aan"; dat blijkens deze bepaling aan de vaste commissie wel de bevoegdheid is gedelegeerd om de examenprogramma's en de regels voor de organisatie van de examens te bepalen, maar niet de bevoegdheid om de deelnemingsvoorwaarden te bepalen, zodat uitsluitend de raad van bestuur daartoe bevoegd is;

Overwegende dat in haar laatste memorie de verwerende partij poogt de Raad van State ervan te overtuigen dat de vaste commissie niet meer heeft gedaan dan de beleidsregelen van de raad van bestuur te hanteren; dat die beleidslijn, inhoudende dat het examen voor de graad van onder meer studiomeester alleen toegankelijk was voor kandidaten in het bezit van een A1-diploma (later diploma hoger onderwijs van het korte type met volledig leerplan en hoger kunstonderwijs met volledig leerplan), volgens de verwerende partij door de raad van bestuur is vastgesteld in 1966, is bevestigd

door de algemene raad op 5 mei 1969 en door de raad van bestuur zelf op 2 september 1970;

Overwegende dat deze argumentatie alleen al hierom niet overtuigt omdat, zoals onder 1.2. is vastgesteld, de vaste commissie besloten heeft naast de houders van het vereiste diploma ook reeds benoemde personeelsleden die dat diploma niet bezitten, tot het examen toe te laten; dat de vaste commissie dus niet gewoon de "beleidslijn" van de raad van bestuur heeft overgenomen, maar de toegangsvereisten herbekeken heeft;

Overwegende dat uit de vaststelling dat de vaste commissie niet bevoegd was om de deelnemingsvoorwaarden voor het vergelijkend examen te bepalen, volgt dat de verwerende partij in die beslissing geen rechtsgrond kan vinden om de kandidatuur van verzoeker te verwerpen;

4.1.8. Overwegende dat het middel gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden de bij een brief van 24 september 1991 meegedeelde beslissing van de directie personeelszaken van de BRTN houdende afwijzing van de aanvraag van Rafael PEETERS om deel te nemen aan het examen van studiomeester en de bij een brief van 24 oktober 1991 meegedeelde beslissing van de administrateur-generaal van de BRTN houdende bevestiging van de eerstgenoemde beslissing.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Nederlandse

Radio- en Televisieuitzendingen in België - Omroep van de Vlaamse Gemeenschap, thans VRT.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien februari 1900 negenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **J. BORRET.**