

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.350 van 28 juni 1999
in de zaak A. 79.140/IX-1271.**

In zake : Johan DESSEYN,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. AMPE,
kantoor houdende te OOSTENDE,
Kerkstraat 8, bus 1

tegen :

de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Johan DESSEYN
op 30 juni 1998 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van :

"de beslissing van de Raad van Bestuur van de
Vlaamse Huisvestingsmaatschappij dd. 14.4.1998 -ter
kennis gebracht aan de sociale huisvestingsmaat-
schappijen met omzendbrief dd. 13.05.1998-, houdende
goedkeuring van de nieuwe modelstatuten van de
sociale huisvestingsmaatschappijen, meerbepaald in
zoverre werd beslist goedkeuring te geven aan art. 19
lid 4 van de modelstatuten, luidend als volgt :

'De directeur kan de uitoefening van zijn functie
niet combineren met het uitoefenen van een uitvoerend
politiek mandaat of met dat van parlements lid'';

Gezien het verzoekschrift dat Johan DESSEYN op
29 juni 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen
van de tenuitvoerlegging van bovenvermelde beslissing;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN, betreffende het beroep tot nietigverklaring op grond van artikel 94 van het procedurereglement en betreffende de vordering tot schorsing;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 september 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 september 1998;

Gehoord het verslag van staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. AMPE, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat J. VAN PETEGHEM, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is sinds mei 1997 diensthoofd beheer en administratie bij de sociale huisvestingsmaatschappij CVBA De Oostendse Haard. Hij is ook schepen van de gemeente Middelkerke.

1.2. Naar luid van artikel 2, 6°, van het besluit van de Vlaamse regering van 17 december 1997 tot bepaling van de erkenningsvoorwaarden van de sociale huisvestingsmaatschappijen moet een vennootschap om als sociale huisvestingsmaatschappij erkend te worden de door de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij (VHM) opgestelde modelstatuten aannemen en er zich toe verbinden haar statuten onmiddellijk aan te passen aan elke latere wijziging die de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij aan die modelstatuten zou aanbrengen.

1.3. Bij brief van 13 mei 1998 deelt de administrateur-generaal van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij aan de sociale huisvestingsmaatschappijen mede dat de raad van bestuur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij tijdens zijn zitting van 14 april 1998 de nieuwe modelstatuten van de sociale huisvestingsmaatschappijen heeft goedgekeurd.

De sociale huisvestingsmaatschappijen worden verzocht om hun statuten uiterlijk tegen 31 december 1998 in overeenstemming te brengen met de nieuwe modelstatuten. Deze statutenwijziging dient vooraf, overeenkomstig artikel 40, § 3, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse wooncode, ter goedkeuring aan de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij te worden voorgelegd.

Artikel 19, vierde lid, van deze modelstatuten luidt als volgt :

"De directeur kan de uitoefening van zijn functie niet combineren met het uitoefenen van een uitvoerend politiek mandaat of met dat van parlements lid";

2. Over de procedure.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij betwist dat in de onderhavige zaak toepassing kan worden gemaakt van de versnelde procedure voorzien in artikel 94 van

het algemeen procedurereglement, aangezien zij slechts over acht dagen heeft beschikt om het dossier van de zaak aan de griffie van de Raad van State toe te zenden en zij geen memorie van antwoord heeft kunnen indienen; dat zij van oordeel is dat de gezamenlijke behandeling van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring strijdig is met de artikelen 21, eerste lid, en 30, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en met de artikelen 94, 12, 5, 6, 7, 8 en 11 van het algemeen procedurereglement, en bovendien in strijd is met een behoorlijke procesvoering;

2.2. Overwegende dat sedert de wijziging door het koninklijk besluit van 17 februari 1997 de mogelijkheid om de schorsingsprocedure en de versnelde procedures van de artikelen 93 en 94 gelijktijdig te volgen uitdrukkelijk is voorzien in het algemeen procedurereglement; dat artikel 70, § 1, derde lid, luidt als volgt :

"Wanneer een vordering tot schorsing en een verzoekschrift tot nietigverklaring aanhangig gemaakt worden bij de Raad van State, en wanneer de Raad van State krachtens artikel 93 van mening is dat hij kennelijk niet bevoegd is of dat de vordering kennelijk onontvankelijk of ongegrond is, wordt de procedure versneld zonder dat het verzoekschrift tot nietigverklaring aanleiding geeft tot de kwijting van het recht. Hetzelfde geldt wanneer met toepassing van artikel 94, de voorzitter van de kamer van oordeel is dat de vordering kennelijk gegrond is.";

dat deze bepaling op advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State in het algemeen procedurereglement werd opgenomen om te vermijden dat door de regel dat het recht voor het verzoekschrift tot nietigverklaring eerst wordt betaald bij het indienen van het verzoek tot voortzetting van de procedure, zou verhinderd worden dat de artikelen 93 en 94 samen met de schorsingsprocedure zouden worden toegepast;

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

3.1.1. Overwegende dat, met betrekking tot de ontvankelijkheid van het beroep de verwerende partij opwerpt dat tegen het bestreden artikel 19, vierde lid, van de door de VHM goedgekeurde modelstatuten geen vernietigingsberoep kan worden ingesteld omdat die bepaling geen definitieve rechtsgevolgen in het leven roept en omdat er een georganiseerd administratief beroep openstaat; dat, wat het eerste argument betreft, de verwerende partij stelt dat artikel 19, vierde lid, van de modelstatuten uit zichzelf geen definitieve rechtsgevolgen heeft, omdat die bepaling nog niet in de statuten van de sociale huisvestingsmaatschappij De Oostendse Haard werd opgenomen;

3.1.2. Overwegende dat die zienswijze elke grond mist; dat luidens artikel 2, 6°, van het besluit van de Vlaamse regering van 17 december 1997 tot bepaling van de erkenningsvoorwaarden van de sociale huisvestingsmaatschappijen een vennootschap om als sociale huisvestingsmaatschappij erkend te worden de door de VHM opgestelde modelstatuten moet aannemen en er zich toe verbinden haar statuten onmiddellijk aan te passen aan elke latere wijziging die de VHM aan die modelstatuten zou aanbrengen; dat de door de VHM opgestelde modelstatuten derhalve bindende rechtsregelen bevatten; dat de VHM trouwens over dwangmiddelen beschikt om de erkende sociale huisvestingsmaatschappijen te verplichten hun statuten met de modelstatuten in overeenstemming te brengen : de VHM kan zich in de plaats stellen van de sociale huisvestingsmaatschappij (artikel 43, § 2, tweede lid, van het decreet van 15 juli 1997) of zelfs de erkenning intrekken van de sociale huisvestingsmaatschappij die weigert haar statuten met de door de VHM vastgestelde modelstatuten

in overeenstemming te brengen (artikel 5, § 1, van het besluit van de Vlaamse regering van 17 december 1997);

3.1.3. Overwegende dat de verwerende partij voorts van oordeel is dat de modelstatuten niet voor de Raad van State kunnen aangevochten worden omdat er een georganiseerd administratief beroep zou openstaan; dat luidens artikel 42, tweede lid, van het decreet van 15 juli 1997 een sociale huisvestingsmaatschappij waarvan de erkenning werd ingetrokken, binnen drie maanden na de kennisgeving van de beslissing van de VHM, bij de Vlaamse regering beroep kan instellen tegen de intrekking van de erkenning; dat er echter geen georganiseerd administratief beroep openstaat tegen de door de VHM vastgestelde modelstatuten; dat het georganiseerd administratief beroep voorzien in artikel 42, tweede lid, bovendien alleen openstaat voor de sociale huisvestingsmaatschappij zelf en niet voor haar personeelsleden; dat de modelstatuten derhalve rechtstreeks voor de Raad van State kunnen worden aangevochten;

3.2.1. Overwegende dat verzoeker stelt dat hij een rechtstreeks en persoonlijk belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing daar hij "wordt getroffen in zijn fundamenteel recht tot uitoefening van een politiek mandaat, en daarnaast meteen ook in zijn fundamenteel recht tot ontplooiing van zijn professionele carrière", dat hij immers op 12 juli 1995 is gekozen als schepen van de gemeente Middelkerke en anderzijds als diensthoofd bij de CVBA De Oostendse Haard is benoemd in "een doorgroeifunctie naar deze van directeur/zaakvoerder, waarbij het een zekerheid is dat de aktuele directeur/zaakvoerder hoe dan ook zijn functie zal neerleggen uiterlijk in augustus 2000, vermits hij op dat tijdstip de pensioengerechtigde (en -plichtige) leeftijd bereikt";

3.2.2. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat verzoeker geen belang heeft bij het beroep aangezien hij "op dit ogenblik helemaal geen directeur-zaakvoerder (is) van een sociale huisvestingsmaatschappij en evenmin enig element van het dossier (doet) vermoeden dat hij zulks met een grote graad van waarschijnlijkheid, laat staan met stellige zekerheid, in het jaar 2000 zal worden";

3.2.3. Overwegende dat uit verzoekers uiteenzetting kan worden begrepen dat zijn vernietigingsberoep uitsluitend gericht is tegen artikel 19, vierde lid, van de modelstatuten, waarbij een onverenigbaarheid wordt ingesteld tussen de functie van directeur van een erkende sociale huisvestingsmaatschappij en een uitvoerend politiek mandaat of een mandaat van parlements-lid; dat, aangezien verzoeker momenteel schepen is van de gemeente Middelkerke en hij als diensthoofd bij de CVBA De Oostendse Haard in aanmerking komt om na de oppensioenstelling van de huidige directeur van die maatschappij als diens opvolger te worden aangesteld, de bestreden bepaling verzoeker in zijn verdere loopbaan nadeel kan berokkenen; dat verzoeker derhalve doet blijken van het vereiste actueel belang om de vernietiging van die bepaling te vorderen; dat het niet relevant is of verzoeker als statutair dan wel als contractueel personeelslid is tewerkgesteld; dat het evenmin relevant is of aan verzoeker nu al dan niet bindende toezeggingen zijn gedaan in verband met zijn eventuele aanstelling tot directeur na de oppensioenstelling van de huidige directeur;

3.3. Overwegende dat de excepties van onontvankelijkheid die door de verwerende partij worden opgeworpen als kennelijk ongegrond dienen te worden verworpen;

4. Over de grond van de zaak.

Overwegende dat, naar luid van artikel 8, tweede lid, van de Grondwet, de Grondwet en de overige wetten op de politieke rechten bepalen welke de vereisten zijn waaraan men moet voldoen, benevens de staat van Belg, om die rechten te kunnen uitoefenen; dat uit deze bepaling volgt dat onverenigbaarheden alleen door de wet kunnen worden ingevoerd; dat, wat de onderhavige zaak betreft, ambtshalve dient te worden vastgesteld dat de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij kennelijk onbevoegd is om een onverenigbaarheid in te stellen tussen het ambt van directeur van een erkende sociale huisvestingsmaatschappij, enerzijds, en een uitvoerend politiek mandaat of een mandaat van parlements lid, anderzijds; dat het beroep kennelijk gegrond is;

5. Over de vordering tot schorsing.

Overwegende dat, aangezien de bestreden beslissing dient te worden vernietigd, er geen grond is om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt artikel 19, vierde lid, van de op 14 april 1998 door de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij aangenomen modelstatuten.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op
zevenduizend frank, komen ten laste van de verwerende
partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig juni
1900 negenennegentig, door :

de H.	A. BEIRLAEN,	wnd. voorzitter, staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. BEIRLAEN.