

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.777 van 1 december 1999
in de zaak A. 84.327/X-8965.**

In zake : Walter SOMERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Meir 24

tegen :

de gemeente EDEGEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Walter SOMERS op 25 mei 1999 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 25 maart 1999 van de gemeenteraad van Edegem waarbij het ontwerp bijzonder plan van aanleg nr. 1 "Mussenburg" - 4de herziening en het bijhorende onteigeningsplan voorlopig worden aangenomen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. SWITTEN die, loco Advocaat P. MALLIEN verschijnt voor verzoeker, en van Advocaten H. SEBREGHTS en G. JANSSENS, die verschijnen voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat verzoeker stelt dat het bestreden besluit "een administratieve rechtshandeling (is) die thans reeds vatbaar is voor een vordering tot schorsing", dat immers de voorlopige goedkeuring van een bijzonder plan van aanleg rechtsgevolgen veroorzaakt en griefhoudend is, aangezien artikel 43, § 2, vijfde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt dat "de vergunning kan worden geweigerd of vernietigd om reden dat de aanvraag onverenigbaar is met een voorlopig vastgesteld plan van aanleg", en het tijdelijk karakter van deze voorlopige goedkeuring hieraan niets wijzigt aangezien het beperkt zijn van bestuurshandelingen in de tijd geenszins tot gevolg heeft dat zij onttrokken zijn aan de schorsingsbevoegdheid van de Raad van State;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is aangezien de bestreden beslissing "geen aanvechtbare administratieve rechtshandeling" is, maar slechts een voorbereidende

handeling in de procedure van totstandkoming van het bijzonder plan van aanleg;

Overwegende dat om ontvankelijk te zijn de vordering tot schorsing moet zijn gericht tegen een uitvoerbare beslissing, d.i. een handeling waarbij wordt beoogd rechtsgevolgen in het leven te roepen of te beletten dat zij tot stand komen, m.a.w. waarbij wordt beoogd wijziging aan te brengen in een bestaande rechtsregel of rechtstoestand, dan wel zodanige wijziging te beletten;

Overwegende dat de voorlopige aanneming van een gemeentelijk plan van aanleg door de gemeenteraad slechts een voorbereidende handeling is in de procedure van totstandkoming van dat plan, dat krachtens artikel 2, § 1, eerste lid, juncto artikel 21, vierde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, slechts bindende kracht verkrijgt na goedkeuring door de Vlaamse regering; dat het bepaalde in artikel 43, § 2, vijfde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, de vergunning kan worden geweigerd of vernietigd om redenen dat de aanvraag onverenigbaar is met een voorlopig vastgesteld plan van aanleg, op het eerste gezicht niet tot gevolg heeft dat dit plan wel verbindend zou zijn; dat overigens krachtens artikel 43, § 5, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, wanneer een vergunning wordt geweigerd of vernietigd om de enige reden dat de aanvraag onverenigbaar is met een voorlopig vastgesteld bijzonder plan van aanleg, de weigering of vernietiging vervalt indien dit plan geen bindende kracht heeft verkregen binnen drie jaar na de weigering of de vernietiging van de vergunning; dat de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een december 1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.