

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

-----

Nr. 83.945 van 15 september 1999

A. 70.099/VI-13.363

In zake : **CUVELIER** Annie,

die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Dominique WAGNER en  
Mr. Anne VILLERS, advocaten,  
quai de Rome 2  
4000 Luik,

tegen :

**het Waalse Gewest,**  
vertegenwoordigd door zijn  
Regering

-----  
**DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,**

Gezien het op 29 juli 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Annie CUVELIER de nietigverklaring vordert van twee besluiten van 28 mei 1996 van de Waalse Minister van Binnenlandse Aangelegenheden, waarbij deze twee besluiten van 14 maart 1996 vernietigt van de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen, die daarbij zelf twee gemeentelijke besluiten van Beloeil d.d. 24 januari 1996 en 22 januari 1996, waarbij de administratieve toestand van verzoekster, van Isabelle WILPART en van Brigitte DUFRASNES was vastgesteld, had vernietigd;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 11 december 1998, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 16 september 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 1 december 1999;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. WAGNER, advocaat, die voor verzoekster verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster van 1987 tot 1991 een betrekking van "bijzondere leermeesteres Nederlands" bekleed heeft in het door de gemeente Beloeil georganiseerde onderwijs, een betrekking die volledig ten laste van de gemeentebegroting viel; dat ze vanaf het schooljaar 1991 ieder jaar opnieuw in een andere, deze keer gesubsidieerde, betrekking van lagere-schoolonderwijzeres is aangesteld, ter vervanging van

ene mevrouw Véronique MAUROYE, die met verlof wegens detachering was; dat ze voor het schooljaar 1995-1996 krachtens de besluiten van 25 augustus en 2 oktober 1995 van het college van burgemeester en schepenen, die respectievelijk op 9 oktober en 16 november 1995 door de gemeenteraad zijn bekrachtigd, opnieuw in zulk een betrekking is aangesteld; dat het college van burgemeester en schepenen evenwel op 11 december 1995, als gevolg van een klacht die een andere gegadigde, Isabelle WILPART, had ingediend bij de toezichthoudende overheid, en van een nieuwe rangschikking van de prioritaire kandidaten die op 11 december 1995 door de plaatselijke paritaire commissie was opgesteld - een rangschikking die de rangschikking die op 3 augustus 1995 door die commissie was opgesteld heeft gewijzigd, en waarbij de diensten die verzoekster gepresteerd had tijdens haar genoemde betrekking van bijzondere leermeesteres Nederlands niet meer in aanmerking werden genomen voor de berekening van verzoeksters anciënniteit -, heeft beslist de aanstellingen van verzoekster als tijdelijke lagere-schoolonderwijzeres d.d. 25 augustus en 2 oktober 1995 "te vernietigen", Isabelle WILPART in haar plaats aan te stellen en Brigitte DUFRASNES aan te wijzen om laatstgenoemde te vervangen, die sedert 6 november 1995, dat wil zeggen tot vrijdag 16 februari 1996, voor vijftien weken met bevallingsverlof was; dat die besluiten op 20 december 1995 door de gemeenteraad bekrachtigd zijn; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen op 21 december 1995 beslist heeft haar toezichtsbevoegdheid in die aangelegenheid niet uit te oefenen; dat het college van burgemeester en schepenen evenwel, bij drie nieuwe besluiten van 3 januari 1996, besloten heeft zijn genoemde besluiten van 11 december 1995 "op te heffen" en de aanstelling van verzoekster voor het schooljaar 1995-1996 te behouden; dat het college echter, naar aanleiding van een nieuw advies van 22 januari 1996 van de plaatselijke

paritaire commissie, waarin deze haar bovengenoemde rangschikking van 11 december 1995 bevestigt, diezelfde 22 januari 1996 zijn drie genoemde besluiten van 3 januari 1996 opgeheven heeft en beslist heeft zijn besluiten van 11 december 1995 te handhaven, zodat verzoeksters aanstelling voor het schooljaar 1995-1996 opnieuw en definitief vervangen werd door die van Isabelle WILPART, die, met ingang van 23 januari 1996, zoals verzoekster op de terechtzitting heeft erkend, tijdens de resterende duur van haar bevallingsverlof, vervangen zou worden door Brigitte DUFRANES; dat die opeenvolgende besluiten van het college bekrachtigd zijn door verscheidene besluiten van de gemeenteraad van 24 januari 1996; dat de verwerende partij op 26 januari 1996, overeenkomstig die nieuwe besluiten, verzoekster haar beslissing ter kennis heeft gebracht om een einde te maken aan haar aanstelling, en dit met ingang van 27 januari 1996; dat de bestendige deputatie evenwel, naar aanleiding van het op 29 januari 1996 door verzoekster ingestelde beroep, op 14 maart 1996 beslist heeft de genoemde gemeentelijke besluiten van 22 en 24 januari 1996 nietig te verklaren, op de grond enerzijds dat de diensten die verzoekster gepresteerd had voordat het decreet van 6 juni 1994 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs in werking is getreden, in aanmerking genomen moesten worden om haar anciënniteit als prioritaire leerkracht te berekenen, en anderzijds dat de gemeenteoverheid ten onrechte een rechtscheppende handeling had "opgeheven", terwijl ze daartoe niet bij wet of krachtens de algemene beginselen gemachtigd was, terwijl het juist "gaat om een rechtshandeling" en de "plaatselijke overheid de intrekking ervan niet rechtvaardigt"; dat de plaatselijke paritaire commissie op 15 april 1996 niettemin haar genoemde rangschikking van 22 januari 1996 heeft bevestigd; dat het college van

burgemeester en schepenen op diezelfde 15 april 1996 heeft beslist Isabelle WILPART tot 30 juni 1996 opnieuw aan te wijzen in de plaats van verzoekster, en tegen het bovengenoemde besluit van 14 maart 1996 van de bestendige deputatie beroep in te stellen bij de Waalse Regering; dat de gemeenteraad op 24 april 1996 de aanstelling van Isabelle WILPART bevestigd heeft en op zijn beurt heeft beslist tegen het voormelde besluit beroep aan te tekenen bij de Waalse Regering; dat die beroepen op 26 april 1996 bij de Waalse Regering zijn ingekomen; dat de Waalse Regering, uitspraak doende over die beroepen bij de twee besluiten van 28 mei 1996 die in deze zaak bestreden worden en die op diezelfde dag aan verzoekster ter kennis zijn gebracht, het besluit van 14 maart 1996 van de bestendige deputatie vernietigd heeft; dat de eerstgenoemde besluiten beide de volgende motivering bevatten :

" (...)

Overwegende dat luidens het decreet van 6 juni 1994 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs, zoals gewijzigd bij het decreet van 10 april 1995 houdende dringende maatregelen inzake onderwijs, inzonderheid luidens artikel 24, bij iedere aanstelling als tijdelijke leerkracht, een rangschikking van de prioritaire personeelsleden in acht moet worden genomen, die opgesteld is door de onderwijsorganiserende instantie, in het onderhavige geval het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat de genoemde rangschikking opgesteld moet worden op basis van het aantal dagen dienstanciënniteit, berekend overeenkomstig artikel 34 van het genoemde decreet; dat alleen de op het einde van het lopende school- of academiejaar gesubsidieerde diensten die in een hoofdamt in dienst van de organiserende instantie zijn gepresteerd, in aanmerking worden genomen;

Overwegende dat, krachtens artikel 100, § 5, van het genoemde decreet, de plaatselijke paritaire commissies bij wijze van overgangsmaatregel de voorwaarden bepalen waaronder de diensten verstrekt vóór de inwerkingtreding van dit decreet als gesubsidieerde contractueel, tewerkgestelde werkloze, bijzonder

tijdelijk kader, stagiair nationale opvoeding of gemeenschapsonderwijs, in aanmerking worden genomen;

Overwegende dat de diensten die mevrouw CUVELIER als tijdelijke leerkracht ten laste van de gemeentebegroting, van 1 september 1987 tot 30 juni 1991 heeft gepresteerd, volgens de paritaire commissie en het college van Beloeil niet in aanmerking mogen worden genomen voor het opstellen van de rangschikking van de prioritaire leerkrachten, aangezien dat soort diensten niet vermeld wordt in artikel 100, § 5, van het decreet van 6 juni 1994;

Overwegende dat mevrouw CUVELIER in de rangschikking van de prioritaire leerkrachten die de plaatselijke paritaire commissie op 11 december 1995 heeft opgesteld, en die op 22 januari 1996 bevestigd is, na mevrouw WILPART komt;

Overwegende dat, zelfs indien rekening wordt gehouden met de diensten die mevrouw CUVELIER als tijdelijke leerkracht ten laste van de gemeentebegroting gepresteerd heeft, laatstgenoemde in de betrokken rangschikking niet vóór mevrouw WILPART zou komen;

Overwegende dat de aanstellingen van mevrouw CUVELIER in plaats van mevrouw WILPART, en inzonderheid die van 3 januari 1996, kennelijk onregelmatig waren;

Overwegende dat de administratieve overheid het recht en zelfs de plicht heeft een onregelmatige rechtscheppende handeling in te trekken binnen de termijn van 60 dagen waarover men beschikt om beroep in te stellen bij de Raad van State; dat het college van Beloeil op 22 januari 1996 beslist heeft zijn besluiten van 3 januari 1996 op te heffen;

Overwegende dat de opheffing zonder meer van een onregelmatige handeling (ex nunc) in beginsel niet voldoende is om de wettigheid te herstellen; dat, wat dat betreft, de intrekking (ex tunc) verkieslijk is;

Overwegende evenwel dat, gezien de ongelukkige opeenvolging van tegenstrijdige beslissingen van het college, bekrachtigd door de gemeenteraad van Beloeil, er in het onderhavige geval grond is om aan te nemen dat mevrouw CUVELIER te goeder trouw diensten heeft gepresteerd, ook al was haar aanstelling onregelmatig :

dat ze geen nadeel mag ondervinden wat de bezoldiging van de gepresteerde diensten betreft;

Overwegende derhalve dat, in die omstandigheden, de opheffing de voorkeur verdient boven de intrekking;

Overwegende dat in artikel 22, 2°, e, van het genoemde decreet van 6 juni 1994 staat dat een tijdelijke aanstelling in een wervingsambt van ambtswege een einde neemt wanneer de betrekking van het tijdelijke personeelslid toegewezen is aan een andere prioritair tijdelijke;

Overwegende dat het onderhavige beroep, aangezien het volgens de wettelijk voorgeschreven vorm en binnen de wettelijk voorgeschreven termijn is ingesteld, ontvankelijk en gegrond moet worden verklaard,

(...)"

Overwegende dat er grond is om de rechtsvraag te onderzoeken die opgeworpen is door de eerste auditeur-rapporteur - die de partijen daarvan op de hoogte had gebracht - en waarover op de terechtzitting gedebatteerd is, namelijk of verzoekster blijk geeft van een belang bij haar beroep, of op zijn minst, bij de middelen die ze aanvoert;

Overwegende dat de betrokken middelen ontleend zijn :

- het eerste aan het verstrijken van de termijn waarover de steller van de bestreden besluiten beschikt om een uitspraak te doen over de beroepen die bij hem aanhangig zijn gemaakt; de raadsman van verzoekster heeft evenwel verklaard af te zien van dat middel;
- het tweede aan de onaantastbaarheid van bestuurshandelingen, voorzover met de bestreden besluiten rechtsgevolgen zijn verbonden aan onregelmatige besluiten want genomen zonder rekening te houden met de definitief geworden aanstellingen die verzoekster genoten heeft krachtens de besluiten van 25 augustus, 2 en 9 oktober en 16 november 1995;
- het derde aan schending van het recht op voorrang op de andere gegadigden waarop verzoekster aanspraak kon maken gezien de diensten die ze gepresteerd heeft van 1987 tot 1991;

Overwegende dat verzoekster belang heeft bij de nietigverklaring van de bestreden besluiten, indien ze erin slaagt aan te tonen dat ze genomen zijn met schending van de onaantastbaarheid van de genoemde besluiten van 25 augustus, 2 en 9 oktober en 16 november 1995; dat de betrokken rechtsvraag bijgevolg samenhangt met het onderzoek van het tweede middel;

Overwegende daarentegen dat verzoekster slechts van een belang bij het derde middel zou doen blijken, en dat middel slechts ten gronde onderzocht zou moeten worden, indien ze op de dag waarop de bestreden besluiten zijn uitgevaardigd, aanspraak kon maken op voorrang op de andere gegadigden, rekening houdend met de genoemde niet-gesubsidieerde diensten die ze van 1987 tot 1991 heeft gepresteerd;

Overwegende dat, wat dat betreft, vaststaat en op de terechtzitting door de raadsman van verzoekster is toegegeven dat, zelfs indien de genoemde niet-gesubsidieerde diensten in aanmerking worden genomen, verzoekster niet meer anciënniteit zou hebben dan Isabelle WILPART; dat daaruit volgt dat ze geen enkel belang heeft bij de nietigverklaring van de bestreden besluiten op grond van het derde middel, voorzover die besluiten tot gevolg hebben gehad dat Isabelle WILPART met ingang van 28 januari 1996 de omstreden aanstelling gekregen heeft, de datum waarop de steller van die besluiten aangenomen heeft dat de "opheffing" van de besluiten van 3 januari 1996, waartoe de gemeenteraad op 21 januari 1996 had besloten, gewettigd was, en met ingang waarvan een einde is gemaakt aan de tewerkstelling door de gemeenteoverheid van verzoekster als lagere-schoolonderwijzeres; dat verzoekster evenmin blijk geeft van een belang bij het onderzoek van het derde middel voorzover dat ontleend is aan schending van haar recht op voorrang op Brigitte DUFRASNES, die een

aanstelling ter vervanging van Isabelle WILPART genoten heeft, waarop ook verzoekster aanspraak maakte; dat die vervanging in een niet-vacante betrekking, krachtens de gemeentelijke besluiten van 22 en 24 januari 1996 en krachtens de bestreden besluiten, immers slechts tijdens de periode van 23 januari tot 18 februari 1996 rechtsgevolgen heeft gehad, dat wil zeggen gedurende een periode van minder dan vijftien weken; dat die voorrang derhalve, krachtens artikel 24, § 5, van het genoemde decreet van 6 juni 1994, niet gold; dat uit het voorgaande volgt dat verzoekster geen blijk geeft van enig belang bij haar derde middel, en het middel niet ontvankelijk is;

Overwegende dat het tweede middel van het verzoekschrift ontleend is "aan schending van het beginsel dat individuele rechtscheppende handelingen onaantastbaar zijn"; dat verzoekster dat middel als volgt uiteenzet :

" Volgens een vaste rechtspraak kan een rechtscheppende handeling alleen binnen een termijn van zestig dagen, de termijn waarbinnen bij de Raad van State beroep kan worden ingesteld, nietig verklaard of ingetrokken worden door de administratieve overheid die die handeling gesteld heeft.

Het schepencollege van Beloeil heeft bij zijn besluiten van 25 augustus 1995 en 2 oktober 1995, goedgekeurd door de gemeenteraad van 9 oktober 1995 en 16 november 1995, ontegensprekelijk rechten doen ontstaan ten aanzien van verzoekster, aangezien deze als lagere-schoolonderwijzeres was aangesteld voor het schooljaar 1995-1996.

Bij zijn besluiten van 11 december 1995, die op 20 december 1995 door de gemeenteraad bekrachtigd zijn, heeft het schepencollege van Beloeil het beginsel dat individuele rechtscheppende handelingen onaantastbaar zijn, kennelijk geschonden door meer dan zestig dagen na de besluiten van 25 augustus en 2 oktober 1995 te hebben genomen, die besluiten te vernietigen.

Het schepencollege heeft dan ook terecht tijdens zijn zitting van 3 januari 1996 die onwettige handelingen van 11 december 1995 vernietigd.

Met de besluiten van het schepencollege van 22 januari 1996, die terecht vernietigd zijn bij het besluit van de bestendige deputatie van 14 maart 1996, is dat beginsel opnieuw geschonden.

De bestreden handelingen bevestigen de onwettige besluiten van het schepencollege van 22 januari 1996 en de besluiten van de gemeenteraad waarbij die besluiten bekrachtigd zijn, en schenden daardoor op hun beurt het beginsel dat individuele rechtscheppende handelingen onaantastbaar zijn.

Ze moeten dan ook nietig worden verklaard.";

dat verzoekster in haar memories aanvoert dat het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 25 augustus 1995, dat vervolgens bekrachtigd is door de gemeenteraad, op 24 oktober 1995 definitief was geworden, aangezien, ook al is bij de toezichthoudende overheid beroep ingesteld door mevrouw WILPART, dat beroep de termijn om bij de Raad van State beroep in te stellen tegen het genoemde besluit, niet heeft kunnen stuiten, aangezien het pas op 26 oktober 1995 is ingesteld, dat wil zeggen na het verstrijken van die termijn; dat ze bovendien opmerkt dat geen enkel beroep is ingesteld tegen het besluit van het college van 2 oktober 1995, dat bijgevolg op 1 december 1995 definitief is geworden; dat ze er dienvolgens van uitgaat dat het college, dat zijn genoemde eerste twee besluiten heeft vernietigd, bij zijn besluit van 11 december 1995 het beginsel dat rechtscheppende handelingen onaantastbaar zijn, kennelijk heeft geschonden, en dat hetzelfde college bijgevolg terecht op 3 januari 1996 het onwettige besluit van 11 december 1995 heeft vernietigd en aldus ervoor gezorgd heeft dat zijn besluiten van 25 augustus en 2 oktober 1995, die definitief waren geworden, uitwerking hadden; dat de bestreden handelingen volgens haar "een bevestiging inhouden van de besluiten van het college (...) van 22 januari 1996, die de volkomen regelmatige besluiten van 3 januari 1996 vernietigd heeft, (zodat) de

bestreden handelingen afbreuk doen aan de rechten die verzoekster rechtmatig had verworven door de definitieve besluiten van het college (...) van 25 augustus en 2 oktober 1995, die bevestigd zijn door (die) van 3 januari 1996"; dat ze in haar laatste memorie aanvoert dat "een onderscheid gemaakt moet worden (...) tussen de ontvankelijkheid van een beroep dat door een benadeelde derde wordt ingesteld tegen een besluit van de gemeenteverheid binnen een termijn die meer dan zestig dagen kan bedragen wanneer betrokkene te laat kennis heeft gekregen van de bestreden handeling(,) (en) de mogelijkheid waarover de administratieve overheid zelf beschikt om haar handeling in te trekken na de termijn van zestig dagen, die moet ingaan op de dag waarop het ingetrokken besluit is genomen; dat ze derhalve van oordeel is dat het college, dat haar op 25 augustus 1995 had aangesteld, die aanstelling uiterlijk op 24 oktober 1995 mocht intrekken, zodat haar aanstelling na die datum ten aanzien van de gemeente definitief was geworden; dat ze voorts opmerkt dat het beroep van mevrouw WILPART, dat na die datum is ingesteld, trouwens verworpen is door de toezichthoudende overheid;

Overwegende dat een onregelmatige rechtscheppende handeling ingetrokken kan worden totdat de termijn om een beroep tot nietigverklaring in te stellen bij de Raad van State verstreken is, of, indien zulk een beroep is ingesteld, totdat de debatten vóór die raad zijn gesloten; dat verzoekster in het onderhavige geval, krachtens de besluiten van 25 augustus en 2 oktober 1995 van het college, die respectievelijk op 9 oktober en op 16 november 1995 door de gemeenteraad zijn bekrachtigd, een aanstelling als lagere-schoolonderwijzeres heeft gekregen ter vervanging van Véronique MAUROYE, voor de periodes van 1 tot 30 september 1995, en van 1 oktober 1995 tot 30 juni 1996; dat die besluiten stellig rechten hebben doen

ontstaan ten aanzien van haar; dat ze evenwel "vernietigd" zijn, dat wil zeggen, ingetrokken door een nieuw besluit van het college d.d. 11 december 1995, dat op 20 december 1995 door de gemeenteraad is bekrachtigd; dat dus enerzijds dient te worden nagegaan of die handelingen, die betrekking hadden op verzoekster, ingetrokken zijn binnen de termijn waarover derden beschikken om beroep in te stellen bij de Raad van State tegen de ingetrokken gemeentelijke besluiten, en anderzijds of die intrekking gewettigd was doordat laatstgenoemde besluiten onregelmatig waren;

Overwegende dat één van de andere gegadigden, Isabelle WILPART, op 26 oktober 1995 een bezwaarschrift heeft ingediend bij de bestendige deputatie "tegen het besluit dat op onbekende datum (...), door (...) de gemeente Beloeil genomen is, en waarbij mevrouw Annie CUVELIER tijdelijk is aangesteld in een vacante betrekking te Basècle, en tegen de impliciete weigering om haar in die betrekking aan te stellen"; dat ze aanvoert dat voor de rangschikking van prioritaire tijdelijken geen rekening mocht worden gehouden met de prestaties die verzoekster vóór 1991 had verricht, en ze hoe dan ook de voorrang genoot op laatstgenoemde; dat de gemeente er bij een brief van 16 november 1995 door de toezichthoudende overheid van op de hoogte is gebracht dat dat bezwaarschrift was ingediend, en verzocht is de relevante gegevens van het dossier over te zenden; dat het genoemde bezwaarschrift van Isabelle WILPART - een derde aan wie de genoemde gemeentebesluiten van 25 augustus, 2 en 9 oktober en 16 november 1995, die betrekking hadden op verzoekster, niet ter kennis hoefden te worden gebracht, en met betrekking tot wie niet uit het dossier blijkt dat zij van tevoren op de hoogte was - dus ingediend is binnen de wettelijke termijn om beroep in te stellen bij de Raad van State; dat het bijgevolg de genoemde

beroepstermijn gestuit heeft; dat er bovendien, zoals de toezichthoudende overheid heeft erkend, van uit moet worden gegaan dat het ook slaat op het daaropvolgende bevestigingsbesluit van de gemeenteraad d.d. 16 november 1995; dat de bestendige deputatie daarenboven, krachtens de artikelen 4 en 13, tweede lid, van het genoemde decreet van 20 juli 1989 over een termijn van vijftig dagen beschikte om een uitspraak te doen, te rekenen vanaf de ontvangst van de handeling, welke termijn in voorkomend geval met de helft verlengd kon worden; dat uit het dossier blijkt dat de genoemde gemeentebesluiten van 25 augustus, 2 en 9 oktober en 16 november 1995 respectievelijk op 20 oktober, voor de eerste twee, en op 30 november 1995 voor de laatste twee zijn ingekomen; dat het bezwaarschrift van Isabelle WILPART, dat op 26 oktober is ingediend, dus binnen de termijnen om beroep in te stellen bij de Raad van State, en dat die termijnen gestuit heeft zoals zonet is aangegeven, tot gevolg heeft gehad dat de termijnen van vijftig dagen waarover de bestendige deputatie beschikt om een uitspraak te doen - termijnen die respectievelijk op 20 oktober en op 30 november 1995 een aanvang hebben genomen - respectievelijk op 9 december 1995 en op 19 januari 1996 verstreken zijn; dat de termijnen waarover de betrokken derden beschikten om bij de Raad van State beroep in te stellen tegen de besluiten die betrekking hadden op verzoekster, bijgevolg pas in zijn kunnen gaan vanaf laatstgenoemde data; dat daaruit volgt dat het college van burgemeester en schepenen op 11 december 1995, en de gemeenteraad op 20 december 1995, de genoemde gemeentebesluiten binnen de vereiste termijnen hebben ingetrokken;

Overwegende bovendien dat verzoeksters aanstelling door het college op 25 augustus en 2 oktober 1995, die bekrachtigd is door de gemeenteraad op 9 oktober en 16 november 1995, niet regelmatig was

voorzover verzoekster, zoals hierboven gesteld, geen enkel recht van voorrang op Isabelle WILPART kon laten gelden, en voorzover, ook al genoot verzoekster voorrang op Brigitte DUFRASNES, deze destijds nog niet aangesteld was ter vervanging van Isabelle WILPART, aangezien laatstgenoemde nog niet met bevallingsverlof was;

Overwegende dat de gemeentebesluiten van augustus, oktober en november 1995, die betrekking hadden op verzoekster, bijgevolg rechtsgeldig konden worden ingetrokken; dat verzoekster zich niet kan beroepen op de "onaantastbaarheid" ervan; dat het middel niet in aanmerking kan worden genomen; dat daaruit volgt dat het tweede middel van het verzoekschrift niet ontvankelijk is wegens gebrek aan belang,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

##### **Artikel 2.**

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op acht december 1900 negenennegentig door :

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| de HH. CLOSSET, | kamervoorzitter, |
| HANSE,          | staatsraad,      |
| LEWALLE,        | staatsraad,      |
| HARMEL,         | griffier.        |

**De Griffier,**

**De Voorzitter,**

**P. HARMEL.**

**Ch.-L. CLOSSET.**

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,  
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,  
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.