

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 84.595 van 11 januari 2000
in de zaak A. 73.112/IX-1655.**

In zake : Ginette LONNEVILLE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. D'HOOOGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
H. Wafelaertsstraat 47-51, bus 1

tussenkommende partij :

Yolanda VAN GANSBEKE,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Ginette LONNEVILLE op 3 februari 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het koninklijk besluit van 26 november 1996 waarbij Yolanda VAN GANSBEKE benoemd wordt tot hoofdgriffier van de politierechtbank te Gent;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 4 augustus 1997;

Gelet op de beschikking van 11 augustus 1997 die de tussenkomst van Yolanda VAN GANSBEKE toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van de tussenkomende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 29 maart 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging van verzoekster en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 28 oktober 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 december 1999;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor verzoekster, van advocaat B. SCHUTYSER, die loco advocaat D. D'HOOOGHE verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat B. WILMS, die loco advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De betrekking van hoofdgriffier bij de politierechtbank te Gent wordt vacant verklaard in het Belgisch Staatsblad van 15 maart 1996.

1.2. Verzoekster en de tussenkomende partij zijn kandidaat.

Beiden zijn op dat ogenblik werkzaam in de politierechtbank te Gent.

1.3. Over verzoekster worden de volgende adviezen gegeven :

1.3.1. Op 30 april 1996 door de leidend politierechter :

"Mevrouw LONNEVILLE Ginette werd geboren te Blankenberge op 9 maart 1942, is gehuwd met VAN LANCKER Jacques en is woonachtig te 9090 Melle, Ringlaan, 18.

Postulante trad in dienst :

- als hulpschrijver bij het vredegerecht te Ledeberg van 28.06.1958 tot 30.10.1958.
- als hulpschrijver bij de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde van 01.11.1958 tot 30.03.1960. Daarna werd zij in dezelfde rechtbank benoemd tot bediende van 31.03.1960 tot 30.11.1960 en vervolgens benoemd tot opsteller van 01.12.1960 tot 16.06.1963 en van 17.06.1963 tot 11.12.1963 als afgevaardigd klerk-griffier.
- als klerk-griffier bij de politierechtbank te Gent van 12.12.1963 tot 04.11.1968 om vervolgens afgevaardigd te worden tot griffier van 05.11.1968 tot 09.12.1970 en er vast benoemd in die functie van 10.12.1970 tot op heden.

Mevr. LONNEVILLE G. is mij sedert meerdere jaren bekend als een bekwaam en toegewijd griffier en oefent de haar opgelegde taken steeds correct uit.

Steeds heeft zij zich ingezet om de goede werking van de diensten te verzekeren en optimaal te laten verlopen.

Als griffier op penaal vlak schenkt zij algehele voldoening.

Op het vlak van informatica heeft zij een summiere kennis van deze complexe materie, zodat zij de functie van systeembeheerder niet zou kunnen waarnemen.

Sedert de uitbreiding van de bevoegdheden van de politierechtbanken met ingang van 01.01.1995 vertoont zij weinig of geen interesse wat betreft de burgerlijke verkeerszaken.

Zij fungeert als zittingsgriffier in de penale kamers; zodat zij geen ervaring heeft in de burgerlijke procedure. Een degelijke kennis en ervaring in de burgerlijke procedure, wat de burgerlijke verkeerszaken betreft, is onontbeerlijk.

De kandidate is beleefd, voorkomend en hoffelijk tegenover haar oversten en collega's, en kan met iedereen goed overweg.

Zij is van onberispelijk gedrag en zeden.

Ik verleen gunstig advies doch maak voorbehoud aangaande kennis en ervaring wat betreft de informatica en de burgerlijke procedure".

1.3.2. Op 3 mei 1996 door de hoofdgriffier van de politierechtbank te Gent :

"Mevrouw LONNEVILLE G. is mij sedert meer dan 18 jaar bekend als een bekwaam en toegewijd griffier. Ijver en inspanning zijn haar niet te veel om de haar toevertrouwde taken stipt en correct uit te voeren.

Steeds heeft zij zich ingezet om de goede werking van de diensten te verzekeren en optimaal te laten verlopen.

Als griffier op penaal vlak schenkt zij algehele voldoening.

Op het vlak van de informatica heeft zij een summiere kennis van deze complexe materie, zodat zij de functie van systeembeheerder niet kan waarnemen.

Sedert de uitbreiding van de bevoegdheden van de politierechtbanken met ingang van 01.01.1995 vertoont zij weinig interesse wat betreft de burgerlijke verkeerszaken.

Zij fungeert thans als griffier in de penale kamers, zodat zij geen ervaring heeft in de burgerlijke procedure.

Een degelijke kennis en ervaring op het vlak van de informatica en de burgerlijke procedure in de verkeerszaken is onontbeerlijk voor de toekomst.

De kandidate is beleefd, voorkomend en hoffelijk tegenover haar oversten en collega's en kan met iedereen goed overweg.

Zij is van onberispelijk gedrag en zeden.

Ik verleen gunstig advies doch maak voorbehoud wat betreft de kennis en ervaring inzake de informatica en de burgerlijke procedure".

1.3.3. Door de procureur des Konings op 6 mei 1996 :

"Verwijzend naar het advies van de Hoofdgriffier van de Politierechtbank te Gent, verleent mijn ambt een eensluidend gunstig advies, eveneens met voorbehoud, gezien voor de leiding van deze griffie inzet voor en kennis van de informatica en burgerlijke zaken, ook belangrijk zijn, wat bij haar ontbreekt".

1.3.4. Door de procureur-generaal van het hof van beroep te Gent op 28 mei 1996 :

"Onder verwijzing naar het verslag en advies van de heer hoofdgriffier van de politierechtbank te Gent en het advies van de heer Procureur des Konings te Gent - Gunstig advies met enig voorbehoud".

1.3.5. Door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent op 30 mei 1996 :

"Ik heb mij over de 54-jarige kandidate ingelicht bij de leidend politierechter de heer A. LOBBESTAELE en stuur U hierbij ingesloten zijn advies.
Ondanks een (technisch) voorbehoud in dit gunstig advies, meen ik niettemin dat de kandidaat de nodige persoonlijkheid en ervaring heeft om de leiding van de griffie met gezag waar te nemen".

1.3.6. Op 5 september 1996 door de eerste voorzitter van het hof van beroep te Gent, die zich aansluit bij het advies van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg en van de leidend politierechter.

1.4. Over de tussenkomende partij worden de volgende adviezen uitgebracht :

1.4.1. Op 30 april 1996 door de leidend politierechter :

"Mevrouw VAN GANSBEKE Yolanda werd geboren te Gent op 29 oktober 1949, is gehuwd met DE MEYER Eric en is woonachtig te 9850 Nevele-Merendree, Veldestraat 55.
Betrokkene trad in dienst bij de griffie van de Politierechtbank te Gent als contractueel beambte met

ingang van 15 maart 1971 en oefent thans de functie uit van griffier.

Zij is mij sedert meer dan 25 jaar bekend als een bekwaam griffier en heeft mij meerdere jaren als zittingsgriffier bijgestaan.

In alle facetten van haar professionele activiteiten voldoet zij ten zeerste. Dit wordt beaamd, niet enkel en alleen door de zetelende magistratuur, doch ook door de op de politierechtbank werkende parketmagistraten en hoofdgriffier.

Over haar uiteenlopende prestaties, die ik van nabij heb kunnen volgen en waarderen, kan ik niets anders dan lof uitbrengen.

Studie, ijver en inspanning zijn haar nooit te veel om de haar toevertrouwde taken tot een goed einde te brengen.

In de haar opgelegde taken heeft zij zich steeds met veel ijver, leergierigheid en enthousiasme ingewerkt.

Na diverse jaren de leiding van de griffie onder haar bevoegdheid te hebben gehad, bracht zij -naast haar normale taken van griffier- de opleiding tot de werkzaamheden van griffier van 4 collega's tot een goed einde.

Bij de intrede van de informatica in de gerechtelijke diensten, was betrokkene een stimulans en onmiddellijk bereid bijkomende inspanningen te leveren om zich in die complexe materie in te werken en was en is haar niets te veel om tijdens de diensturen en daarbuiten, door zelfstudie en thuiswerk, ervoor te zorgen dat onze rechtbank optimaal gebruik kan maken van de aangeboden informaticamogelijkheden.

Haar computerkennis en -ervaring is van een hoogstaand niveau. Van haar taak om deze know-how over te brengen aan geïnteresseerde collega's en administratief personeel heeft zij zich met de meeste zorg gekweten, zo ook -sedert de uitbreiding van de politierechtbank op 1 januari 1995- t.o.v. haar nieuwe collega's en griffiepersoneel.

Zij is thans aangeduid als systeembeheerder voor het netwerk, aangezien zij zich kan beroepen op haar grondige kennis en ruime ervaring om deze taak naar behoren uit te voeren.

Sedert de uitbreiding van de politierechtbanken, met ingang van 1 januari 1995, was zij als penale griffier onmiddellijk bereid om zich de burgerlijke procedure eigen te maken. Door zelfstudie en thuiswerk leverde zij de nodige inspanningen om de vereiste kennis in de burgerlijke procedure op te doen. Door het geregeld zetelen in de burgerlijke kamer deed zij al ruime ervaring op. Van de zetelende politierechter in burgerlijke zaken verneem ik dat zij algehele voldoening schenkt.

Mevrouw VAN GANSBEKE Yolanda is een zeer ernstig, plichtbewust, betrouwbaar, hoffelijk en voorkomend

persoon. In de omgang met de collega's en griffiepersoneel is zij zeer collegiaal en sociaal.

Tegenover de magistraten is zij tactvol en voorkomend.

Inzake bekwaamheid in haar griffierstaak en in haar andere opdrachten schenkt zij algehele voldoening. Zij straalt de vereiste autoriteit uit en bezit de nodige kwaliteiten voor organisatorische en leidinggevende functies.

Postulante is ongetwijfeld waardig om tot hoofdgriffier van de politierechtbank te worden benoemd.

Ik verleen dan ook zeer gunstig advies".

1.4.2. Op 25 april 1996 door de hoofdgriffier :

"Kandidate is een zeer ernstig persoon, betrouwbaar, plichtbewust, hoffelijk en voorkomend. Zij is mij sedert meer dan 18 jaar als een bekwaam griffier bekend en heeft zich steeds met veel ijver in de haar opgelegde taken ingewerkt.

Zij is in de gelegenheid geweest, door de verscheidenheid der opdrachten die haar te beurt vielen, o.a. op verzoek van de heer Procureur-Generaal te zetelen in andere rechtbanken ter vervanging van zieke of afwezige collega's, menigmaal blijkt te geven van gezond verstand en goede wil.

Studie, ijver en inspanning zijn haar niet te veel om de haar toevertrouwde taken tot een goed einde te brengen.

Over haar prestaties, die ik van nabij, gedurende meerdere jaren, heb kunnen volgen en waarderen, kan ik niets anders dan lof uitbrengen.

Sedert juli 1973 heeft zij de magistraten ter openbare terechtzitting bijgestaan, aanvankelijk in de hoedanigheid van klerk-griffier, later als vast benoemd griffier.

Bij de intrede van de informatica in de gerechtelijke diensten, was betrokkene een stimulans en onmiddellijk bereid bijkomende inspanningen te leveren om zich in die complexe materie in te werken en was en is haar niets te veel om tijdens de diensturen en daarbuiten, door zelfstudie en thuiswerk zich verder te bekwamen om haar collega's en griffiepersoneel op te leiden en met raad en daad bij te staan.

Zij is thans aangeduid als systeembeheerder, waaronder dient verstaan te worden de persoon die verantwoordelijk is voor het oplossen van de problemen met de schermen en de printers, het nemen van de back-ups, het bijstaan van alle computergebruikers.

Geen enkele inspanning was of is haar te veel.

Sedert de uitbreiding van de politierechtbanken met ingang van 1 januari 1995 was zij als penale griffier onmiddellijk bereid om zich de burgerlijke procedure eigen te maken en door het geregeld zetelen in de

burgerlijke kamer deed zij al ruime ervaring op. Van de zetelende Politierechter in burgerlijke zaken verneem ik dat zij algehele voldoening schenkt.

De kandidate is kwalitatief, professioneel en organisatorisch de meest geschikte persoon en heeft een uitstekende staat van diensten en is met haar 25 dienstjaren volledig op de hoogte van de werkzaamheden van de politierechtbank, zowel op penaal als op burgerlijk vlak.

Inzake bekwaamheid in haar taak als griffier schenkt zij algehele voldoening.

Zij is voorkomend en beleefd tegenover haar oversten en collega's en kan met iedereen overweg.

Zij is van onberispelijk gedrag en zeden.

Mevr. VAN GANSBEKE Yolanda is waardig om tot hoofdgriffier van de politierechtbank te Gent te worden benoemd.

Ik verleen dan ook zeer gunstig advies".

1.4.3. Op 6 mei 1996 door de procureur des Konings :

"Verwijzend naar het verslag en het zeer gunstig advies van de heer Hoofdgriffier van de Politierechtbank te Gent, adviseert mijn ambt eveneens gunstig, gezien voor de leiding van deze griffie inzet voor en kennis van de informatica en burgerlijke zaken, ook belangrijk zijn. Daarenboven is zij systeembeheerder".

1.4.4. Door de procureur-generaal, die op 28 mei 1996 gunstig adviseert.

1.4.5. Op 30 mei 1996 door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent :

"Daar ik de 46-jarige kandidate slechts oppervlakkig kende, heb ik het advies ingewonnen van de leidend politierechter, de heer A. LOBBESTAEL. Ingesloten stuur ik U dit advies.

Ik heb geen gegevens om dit zeer gunstig advies niet bij te treden en sluit mij erbij aan".

1.4.6. Op 5 september 1996 door de eerste voorzitter van het hof van beroep te Gent die zich aansluit bij het onverdeeld zeer gunstig advies van de leidend politierechter en de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg.

1.5. Bij koninklijk besluit van 26 november 1996 wordt Yolanda VAN GANSBEKE benoemd tot hoofdgriffier van de politierechtbank te Gent.

Het besluit is als volgt met redenen omkleed :

"Gelet op het Gerechtelijk Wetboek, inzonderheid op het artikel 263, § 1;

Overwegende dat mevrouw VAN GANSBEKE Yolande de wettelijke benoemingsvoorwaarden vervult;

Gelet op de zeer gunstige adviezen van de rechterlijke overheden;

Overwegende dat mevrouw VAN GANSBEKE Yolande kan steunen op een zeer grote ervaring en kennis inzake de werkzaamheden van een griffie van een politierechtbank, aangezien zij gans haar loopbaan vanaf 1971 in de griffie van de politierechtbank te Gent heeft doorgebracht en vanaf 1 januari 1995 reeds een ruime ervaring heeft opgedaan in burgerlijke zaken;

Overwegende dat zij tevens de stuwende kracht is achter de informatisering van de griffie aldaar;

Overwegende dat uit de adviezen verder blijkt dat zij over de nodige bekwaamheid en maturiteit beschikt om leiding te geven;"

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de twee annulatiemiddelen van verzoekster samengenomen neerkomen op de stelling dat het bestreden benoemingsbesluit niet op deugdelijke motieven berust;

2.2. Overwegende dat om die stelling op haar waarde te beoordelen de Raad moet nagaan of er motieven zijn die er blijk van geven waarom de benoemde kandidaat de voorkeur kreeg op met name verzoekster en, in bevestigend geval, of die motieven op zich in feite juist zijn en in rechte relevant en, als dat zo is, of ze de gegeven voorkeur in redelijkheid kunnen dragen;

2.3. Overwegende dat in de motivering van het bestreden besluit drie gegevens worden aangetroffen waardoor de tussenkomende partij, die werd benoemd, zich

zou onderscheiden van verzoekster : ten eerste het feit dat ze zeer gunstige adviezen kreeg -verzoekster kreeg er alleen gunstige-, ten tweede haar ruime ervaring in burgerlijke zaken -volgens diverse adviezen heeft verzoekster op dat stuk geen ervaring-, ten derde het feit dat zij de stuwende kracht is achter de informatisering van de griffie - aan verzoekster wordt in diverse adviezen slechts een summiere kennis van de informatica toegeschreven;

2.4.1. Overwegende dat tegen het argument van de zeer gunstige adviezen verzoekster inbrengt dat de "basisadviezen" terzake die van de hoofdgriffier en die van de leidend politierechter zijn, die duidelijk "in onderlinge afspraak" zijn gemaakt en alleen al door omissie de nodige objectiviteit missen, de omissie slaande op de capaciteit tot leiding geven aan de griffie in haar geheel gezien; dat op dat laatste punt verzoekster de beide adviesverstrekkers verwijt dat ze "vergeten" te onderstrepen dat verzoekster 18 jaar meer anciënniteit heeft en dat ze van 1975 tot 1977 met de leiding van de griffie werd belast;

2.4.2. Overwegende dat niets er zich tegen verzet dat twee korpsoversten elkaar raadplegen over hun ervaringen met een kandidaat voor bevordering; dat als die ervaringen gelijkloënd zijn, ze ook gelijk verwoord mogen worden, was het maar om er geen twijfel over te laten bestaan dat beiden over de kandidaat hetzelfde denken; dat de beweerde "onderlinge afspraak" op zijn hoogst de negatieve conclusie zou kunnen wettigen dat er niet twee adviezen zijn, dat er in werkelijkheid maar één is; dat dan echter nog de vraag open blijft of dit ene advies terecht zeer gunstig was;

Overwegende dat de aan de tussenkomenende partij toegeschreven kennis van de burgerlijke zaken en van de informatica en het daaraan corresponderende

gebrek aan kennis van verzoekster op die terreinen in de adviezen van de leidend politierechter en de hoofdgriffier duidelijk hebben doorgewogen ten gunste van de tussenkomende partij; dat het in die visie te begrijpen valt dat deze adviesgevers niet uitdrukkelijk gewag maakten van een grotere anciënniteit opgebouwd en een waarneming als hoofdgriffier uitgeoefend vooraleer kennis van burgerlijke zaken en informatica van belang werden; dat de vraag of die kennis wel rechtens relevant kon worden geacht voor het ambt van hoofdgriffier verder aan bod komt;

2.4.3. Overwegende dat verzoekster meent dat nu de adviezen van de leidend politierechter en de hoofdgriffier geen bevrediging schonken, de benoemende overheid ofwel de politierechters met wie verzoekster en de tussenkomende partij daadwerkelijk hebben samengewerkt om een aanvullend advies had moeten vragen ofwel zelf een eigen onderzoek naar de aanspraken van beiden had moeten instellen;

Overwegende dat verzoekster niet heeft aangetoond dat de bewuste adviezen niet bevredigend waren; dat haar stelling dus in haar uitgangspunt verkeerd is;

2.4.4. Overwegende, bij wijze van conclusie, dat het motief dat de benoemende overheid ontleent aan de zeer gunstige adviezen over de tussenkomende partij, een deugdelijk motief is;

2.5.1. Overwegende dat van het motief uit het benoemingsbesluit dat de tussenkomende partij van 1 januari 1995 af reeds een ruime ervaring heeft opgedaan in burgerlijke zaken, verzoekster de juridische relevantie betwist door te stellen, ten eerste dat zijzelf nooit de kans heeft gehad om zich in burgerlijke zaken in te werken, ten tweede dat zij kan bogen op de

veel belangrijker ervaring van het algemeen leiden van de griffie;

2.5.2. Overwegende dat verzoekster haar uitspraak dat zij nooit de kans heeft gekregen om ervaring in burgerlijke zaken op te doen, concretiseert door te stellen dat nadat alleen de tussenkomende partij en een andere griffier van de hoofdgriffier een kans op bijscholing in burgerlijke zaken kregen, de hoofdgriffier "weigerde ... dat de andere (vier) griffiers van deze bijscholing genoten : dat was voor de goede werking van de griffie 'niet meer nodig', met de reeds bijgeschoolden kon het werk worden gedaan"; dat verzoekster daar "de zich retorisch aandienende vraag" aan toevoegt of de tussenkomende partij van de hoofdgriffier niet juist de kans tot bijscholing kreeg om die bijscholing in het advies te kunnen gebruiken;

Overwegende dat in haar memorie van antwoord de verwerende partij daartegenover het advies van de politierechter en de hoofdgriffier plaatst, waarin dezen aan verzoekster een gebrek aan interesse voor de burgerlijke verkeerszaken toeschrijven; dat in haar memorie van wederantwoord verzoekster stelt dat het feit dat haar geen kansen werden geboden voor bijscholing in burgerlijke zaken "door de verwerende partij in haar memorie niet (wordt) weerlegd";

Overwegende dat de tussenkomende partij in haar memorie stelt dat zijzelf en een andere griffier zich vrijwillig als kandidaat voor het zetelen in burgerlijke zaken hebben opgegeven en dat achteraf het verzoekster zelf is die verklaard heeft dat het volstond dat twee griffiers de burgerlijke procedure leerden;

Overwegende dat met de tussenkomende partij de Raad verzoeksters bewering voor onbewezen houdt; dat waar verzoekster de verwerende partij ten laste legt dat

zij die bewering niet heeft weerlegd, men zich dient af te vragen hoe een pure affirmatie weerlegd kan worden; dat ter terechtzitting verzoekster wel "suggereert" de vijf politierechters van Gent desbetreffend te horen, maar dat verzoekster zelf wel zal inzien dat alleen al omdat ze zo laat komt, aan de "suggestie" geen gevolg kan worden gegeven;

2.5.3. Overwegende dat om te bogen op haar veel belangrijker ervaring in het "algemeen leiden" van de griffie, verzoekster verwijst naar het feit dat ze de griffie van 1975 tot 1977 heeft geleid; dat de benoemde overheid niet tegen alle redelijkheid is ingegaan door de kennis van de voor de griffie nieuwe burgerlijke zaken van de tussenkomende partij zwaarder te doen wegen; dat waar verzoekster in haar memorie van wederantwoord wel de ervaring van de tussenkomende partij wil relativeren door voorlegging van een stuk waaruit moet blijken dat de tussenkomende partij "slechts in een drietal inleidingszittingen en de vakantiezittingen van de burgerlijke zaken als griffier is opgetreden", maar zonder reactie blijft op de door de tussenkomende partij voorgelegde stukken die moeten aantonen dat haar bewering onjuist is;

2.5.4. Overwegende, bij wijze van conclusie, dat niet is gebleken dat het motief dat de benoemde overheid ontleent aan de ruime ervaring van de tussenkomende partij opgedaan in burgerlijke zaken, geen deugdelijk motief is;

2.6.1. Overwegende dat tegen het motief uit het benoemingsbesluit dat de tussenkomende partij de stuwende kracht is achter de informatisering van de griffie, verzoekster inbrengt dat het te dezen gaat over de capaciteit tot leiding geven aan de griffie in haar geheel gezien "wat nog iets anders is dan beslagen zijn

in een eerder ondersteunende functie bij dat leiding geven, d.i. de informatica";

2.6.2. Overwegende dat noch in het benoemingsbesluit zelf noch in de adviezen waar het naar verwijst, wordt betwist dat voor de functie van hoofdgriffier bij een rechtbank de capaciteit tot leiding geven centraal staat; dat nergens die capaciteit aan verzoekster wordt ontzegd; dat ze echter evenmin wordt ontzegd aan de tussenkomende partij en integendeel in het benoemingsbesluit uitdrukkelijk wordt bevestigd; dat het tot de discretionaire bevoegdheid van de benoemende overheid behoort om, staande voor twee kandidaten wier bekwaamheid tot leiding geven is erkend, gegevens in aanmerking te nemen die de balans in het voordeel van een van die twee kandidaten kan doen doorslaan; dat het volkomen in de rede ligt kennis van de informatica als zulk een gegeven in aanmerking te nemen, zelfs als die kennis alleen maar dienstig is ter ondersteuning van het leiding geven;

2.6.3. Overwegende, bij wijze van conclusie, dat het derde motief dat in het benoemingsbesluit ten gunste van de tussenkomende partij onderkend kan worden, een deugdelijk motief is;

2.7. Overwegende dat verzoeksters annulatiemiddelen moeten worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Het door de tussenkomende partij te veel betaalde bedrag van tweeduizend frank zal haar worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf januari 2000, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.