

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 84.650 van 13 januari 2000
in de zaak A. 88.858/IX-2155.**

In zake : Nicolas MOYERSOEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

tussenkomen partij :
Henk VANDAMME,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Nicolas MOYERSOEN op 8 januari 2000 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 30 december 1999 waarbij Henk VANDAMME benoemd wordt tot notaris ter standplaats Aalst, ter vervanging van notaris Patrick MOYERSOEN, ontslagnemer, alsmede van de impliciete weigering verzoeker te benoemen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 10 januari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 januari 2000, om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaten D. LINDEMANS en F. DE PRETER, die verschijnen voor verzoeker, van advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Henk VANDAMME met een verzoekschrift van 12 januari 2000 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat ook verzoeker kandidaat was voor het omstreden ambt;

Overwegende dat verzoeker als annulatiemiddel onder meer aanvoert schending van de verplichting tot deugdelijke vergelijking van de aanspraken der kandidaten voor een benoeming;

Overwegende dat een vergelijking van aanspraken van kandidaten voor een benoeming moet uitwijzen op grond van welke gegevens de benoemde kandidaat de voorkeur heeft gekregen op de andere kandidaten;

Overwegende dat alle partijen het er over eens zijn dat voor een benoeming tot notaris de vergelijking van aanspraken meer bepaald gemaakt kan worden op basis van drie criteria, te weten de wetenschappelijke vaardigheid, de professionele vaardigheid en de geschiktheid om de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren; dat dit standpunt ook door de minister van Justitie werd ingenomen in antwoord op een parlementaire vraag nr. 403 van 19 november 1996 (Vr. en Antw. Kamer 1997-1998, 16458);

Overwegende dat de vraag aldus is of verzoeker ernstig staande kan houden dat in het bestreden besluit geen of te weinig gegevens voorkomen die voldoende in relatie staan tot de drie bovenvermelde criteria om de aan de tussenkomende partij gegeven voorkeur te kunnen dragen;

Overwegende dat verzoeker terecht lijkt te kunnen stellen dat in de motivering van het bestreden besluit de gegevens die specifiek ten gunste van de tussenkomende partij pleiten -gegevens die hem dermate gunstig onderscheiden van de andere kandidaten, met name van verzoeker, dat hij de voorkeur op deze kandidaten verdient-, de vier volgende zijn :

"Overwegende dat hij een grondige opleiding in het vennootschapsrecht (EHSAL) gevolgd heeft van september tot december 1998;

...
Overwegende dat hij reeds diverse publicaties op zijn naam heeft staan, bestemd voor een ruimer publiek, ondermeer in de Vastgoedinfo-Kluwer Editorial van 1998 en 1999;

Overwegende dat hij grote wetenschappelijke vaardigheden heeft, zowel door zijn studies, als door zijn werk bij een groot notariskantoor;

...
Overwegende dat hij in staat is tal van ingewikkelde en belangrijke dossiers op een zelfstandige manier af te handelen;
...";

Overwegende dat in haar advies over de kandidaten de bevoegde Kamer van Notarissen in haar "Profiel van het vacante kantoor" heeft geschreven : "Het betreft hier een stedelijk familiaal gericht kantoor met jaarlijks ongeveer 700 akten. Het kantoor is niet gespecialiseerd en heeft een grote verscheidenheid van akten, waarvan de meeste een familiaal karakter hebben of betrekking hebben met kleine bedrijven"; dat die beschrijving nergens wordt tegengesproken; dat verzoeker terecht kan stellen dat zomaar niet valt in te zien hoe het eerste van bovenvermelde gegevens -de grondige opleiding in het vennootschapsrecht- voor een aldus geprofileerd kantoor enige voorrang kan verlenen; dat in die lijn ook te begrijpen valt dat in zijn advies de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde het gespecialiseerd zijn van de tussenkomende partij in het vennootschapsrecht veeleer zag als een reden om de vraag te stellen "of de kandidaat het beoogde kantoor, van voornamelijk stedelijke familiale aard, naar behoren kan invullen";

Overwegende ten aanzien van het tweede gegeven -de publikaties van de tussenkomende partij- dat dit gegeven aan de adviserende lichamen niet is ontgaan, met name niet aan de Kamer van Notarissen; dat deze het echter blijkbaar terecht als een gegeven heeft aan-

gemerkt dat onder het criterium "wetenschappelijke vaardigheden" thuishoort; dat het aldus geen gegeven is dat zich onderscheidt van het derde ten gunste van de tussenkommende partij aangevoerde gegeven -zijn grote wetenschappelijke vaardigheden- doch dit gegeven alleen maar kracht bijzet; dat zoals gezegd drie criteria zich aanmelden; dat nergens blijkt dat het wetenschappelijk niveau van de tussenkommende partij zo hoog is dat de vraag hoe hij, in vergelijking met zijn medekandidaten, met name met verzoeker, scoort ten aanzien van de twee andere criteria elk belang verliest en bijgevolg door de benoemende overheid onbeantwoord gelaten mag worden; dat de benoemende overheid die vraag nu juist wel onbeantwoord laat; dat zij er aldus niet toe komt te verklaren hoe de voorsprong die de tussenkommende partij mogelijk op basis van het eerste criterium boekt op met name verzoeker, onmogelijk ongedaan kan worden gemaakt door het feit dat verzoeker voor de twee andere criteria beter scoort dan de tussenkommende partij in het advies van de Kamer van Notarissen, aan welk advies ook verzoekers tegenpartijen het meeste gewicht hechten, bij zoverre dat de verwerende partij het de "inspiratiebron" noemt voor de andere adviezen die werden uitgebracht; dat in dat advies van de Kamer van Notarissen ten aanzien van het criterium "Professionele vaardigheden" verzoeker onverdeeld positief wordt beoordeeld, terwijl het over de tussenkommende partij heet : "Bij de beoordeling van de vaardigheid van de kandidaat om een concreet probleem van denkbeeldige cliënten te analyseren en tot een aanvaardbare en praktische oplossing te komen, lijkt de kandidaat de vaardigheid niet zo goed te beheersen"; dat in hetzelfde advies ten aanzien van het criterium "Continuïteit" over de tussenkommende partij wordt geschreven : "De kandidaat komt niet in aanmerking voor dit criterium" en over verzoeker : "De kandidaat komt in aanmerking voor dit criterium, gezien zijn verbondenheid met het kantoor alwaar hij zijn stage volbracht en steeds tot op heden is blijven werken"; dat

de Kamer van Notarissen, die aldus in tegenstelling tot wat in het bestreden besluit gebeurt, de kandidaturen aan de drie meervermelde criteria heeft getoetst, over de kandidatuur van verzoeker tot de volgende eindbeoordelingen komt : "beoordeling van de kandidaat : goed" en "advies voor benoeming voor dit vacante kantoor : gunstig"; dat diezelfde eindbeoordelingen voor de tussenkomende partij telkens luiden : "voldoende"; dat de Kamer verklaart dat zij voor haar beoordelingen vier categorieën heeft gehanteerd, te weten "uitstekend, goed, voldoende en onvoldoende" en dat de drie eerste beoordelingen leiden tot een gunstig advies, eventueel met voorbehoud; dat de geciteerde inhoud van de adviezen alsook de gebruikte termen "goed" en "gunstig" tegenover de term "voldoende" er geen twijfel laten over bestaan dat, op grond van een toetsing aan de drie meervermelde criteria, de Kamer van Notarissen de kandidatuur van verzoeker meer genegen was dan die van de tussenkomende partij; dat de conclusie over de relevantie van de wetenschappelijke vaardigheden van de tussenkomende partij, in het bestreden besluit aangebracht in het tweede en derde voor hem pleitende gegeven, moet zijn : die vaardigheden kunnen niet volstaan om de twee andere beoordelingscriteria, de professionele vaardigheden en de vereisten van de continuïteit, onbesproken te laten, des te minder daar zij in het advies van de Kamer van Notarissen wel aan bod kwamen in een voor verzoeker gunstige zin;

Overwegende dat het vierde gegeven dat in het bestreden besluit ten voordele van de tussenkomende partij wordt aangevoerd, alleen al hierom iedere ernst mist omdat het berust op een onvolledig citaat; dat de overweging dat de tussenkomende partij "in staat is tal van ingewikkelde en belangrijke dossiers op een zelfstandige manier af te handelen" duidelijk ontleend is aan een beoordeling van Ere Notaris Hans BERQUIN die het echter slechts heeft over dossiers op het terrein van

het vennootschapsrecht; dat het zogenaamde vierde gegeven dus aansluit bij het eerste gegeven, dat hierboven niet overtuigend werd bevonden;

Overwegende dat het hierboven overwogene volstaat om de conclusie te wettigen dat verzoekers middel betreffende de vergelijking der aanspraken zeer zeker de vereiste ernst vertoont;

Overwegende dat als moeilijk te herstellen ernstig nadeel verzoeker doet gelden dat hij bijzonder gemotiveerd is om het betrokken kantoor, dat reeds drie generaties in zijn familie is, over te nemen, dat die bijzondere motivatie in het bijzonder hieruit blijkt dat hij uitsluitend voor het genoemde kantoor heeft gesolliciteerd terwijl de tussenkomen partij er voor negen heeft gesolliciteerd; dat hij een moreel nadeel ook hierin ziet dat hij het moet afleggen tegen een kandidaat die in de advisering slechts een vermelding "voldoende" kreeg terwijl hijzelf als "goed" werd beoordeeld;

Overwegende dat de duidelijke ernst van het besproken middel mede in acht genomen, verzoeker geacht kan worden te voldoen aan de vereiste omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel; dat hierbij ook bedacht kan worden dat een moreel nadeel uiteraard subjectief is, dus moeilijk herbeoordeeld kan worden door de rechter en derhalve door hem alleen dan afgewezen kan worden wanneer de gegevens waarin het steun zoekt in feite onbewezen zijn of in rechte niet relevant of wanneer het op het stuk van ernst en moeilijke herstelbaarheid niet door een redelijk denkend en voelend mens kan worden ingeroepen; dat te dezen verwantschap met de op te volgen notaris geen rechtens relevante reden is om de beslissing onwettig te doen verklaren, maar wel in rechte relevant is om, als die beslissing om andere redenen onwettig lijkt te zijn, het

nadeel dat van die beslissing wordt ondergaan, mede te gronden;

Overwegende dat blijkt dat de tussenkomende partij op 14 januari eerstkomend de eed als notaris zou afleggen; dat verzoeker op dat gegeven de uiterst dringende noodzakelijkheid kan gronden; dat, immers, een schorsing ertoe strekt de effectieve uitvoering van de bestreden beslissing te voorkomen en dat de eedaflegging de effectieve uitoefening van het omstreden ambt mogelijk en zelfs verplicht maakt;

Overwegende dat de uitdrukkelijke schorsing van de impliciete weigering hem te benoemen, te dezen verzoeker geen voordeel kan verschaffen dat niet reeds impliciet besloten ligt in de schorsing van de benoeming van de tussenkomende partij; dat die impliciete weigering dus niet uitdrukkelijk mede wordt geschorst,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Henk VANDAMME in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 30 december 1999 waarbij Henk VANDAMME wordt benoemd tot notaris ter standplaats Aalst.

Artikel 3.

Dit arrest zal bij uittreksel worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien januari 2000, door :

de H.	J. BORRET,	voorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.