

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.520 van 22 februari 2000
in de zaak A. 87.549/XII-2297.**

In zake : Koen DEPREYTERE,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. DE KEERSMAECKER,
kantoor houdende te VILVOORDE,
Stationlei 3

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :
1. de minister van Binnenlandse Zaken,
2. de minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Koen DEPREYTERE op 28 oktober 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing dd. 13.09.1999 van de Raad van Bestuur van de Algemene Politieestundienst, ondertekend door de Ministers van Buitenlandse Zaken en Justitie, waarbij met ingang van 13 september 1999 een einde werd gesteld aan zijn detachering naar de A.P.S.D.";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 december 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 januari 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VANDORMAEL, die loco advocaat F. DE KEERSMAECKER verschijnt voor verzoeker, en van advocaat F. LIEBAUT, die loco advocaat P. DEVERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is agent-hoofdbrigadier bij het stedelijk politiekorps van Kortrijk. Hij is sedert 5 februari 1996 gedetacheerd bij de algemene politiesteundienst (APSD).

1.2. Op 3 juli 1998 krijgt verzoeker de toelating om als syndicaal afgevaardigde deel te nemen aan een debat over de hervorming van de politiediensten.

1.3. Naar aanleiding van een artikel "Helpt politiedossiers is waardeloos", verschenen in het "Laatste Nieuws" van 4 juli 1998, waarin zijn naam als

geïnterviewde wordt vermeld heeft verzoeker op 7 juli 1998 een onderhoud met F. VAN RIE, voorzitter van het directiecomité van de APSD.

Dezelfde dag wordt verzoeker door diezelfde voorzitter verzocht "een omstandig verslag" op te maken omtrent dit artikel en daarin te antwoorden op de volgende vragen :

- "1. Hoe dit artikel tot stand is gekomen;
2. Hoe bent u hierbij betrokken geraakt;
3. Stemt de inhoud overeen met de door u aangehouden stelling;
4. Zo neen, wat is niet correct aan het artikel;"

1.4. Op 18 juli 1998 meldt verzoekers raadsman aan de voorzitter dat zijn "kliënt m.b.t. het vernoemde persartikel handelde in de hoedanigheid van gemandateerd bureaulid van het Nationaal Syndicaat van de Belgische Politie en niet als lid van de A.P.S.D.". Hij stelt "de vraag op welke juridische basis U mijn cliënt interpeleert" en of "één of andere procedure lastens mijn cliënt (werd) opgestart".

Op 27 juli 1998 schrijft die raadsman aan de voorzitter, wat volgt :

"Mijn cliënt meldt mij dat U nog steeds aandringt dat hij een antwoord formuleert op Uw faxbericht van 07.07.1998.

Gelet op mijn schrijven dd. 18.07.1998 U per fax en per gewone post verstuurd, dien ik er Uw aandacht op te vestigen dat de Heer DEPREYTERE mij een mandaat heeft gegeven om hem in deze zaak te vertegenwoordigen.

Ik zou het dan ook op prijs stellen dat U in het vervolg met mij contacten legt en niet meer rechtstreeks mijn cliënt aanspreekt.

Anderzijds meen ik dat U een afdoend antwoord heeft gekregen in bedoeld schrijven van 18.07.1998.

Ik stel evenwel vast dat U op de door mij gestelde vragen nog steeds niet geantwoord heeft.

Zou U dan ook mijn briefwisseling willen beantwoorden ?".

1.5. Op 3 augustus 1998 antwoordt directeur F. VAN RIE het volgende :

"Met aandacht heb ik uw brief gelezen inzake dhr. DEPREYTERE. Het komt mij vreemd voor dat u de vraag stelt op welke juridische basis ik voornoemde zou geïnterpelleerd hebben. Ik meen dat dit duidelijk is. Ik ben de hiërarchische verantwoordelijke van uw cliënt en door zijn uitspraken tijdens bewuste vergadering, die werden overgenomen in de pers, werd de dienst, waarvoor ik samen met de afdelingshoofden verantwoordelijk ben, in het diskrediet gebracht. Daar in dit artikel verwezen werd naar uw cliënt behoort het tot mijn bevoegdheden om uitleg te vragen betreffende het tot stand komen van het bewuste artikel. Hierop niet ingaan stel ik gelijk met een dienstweigering waarvan ik, na de Raad van Bestuur van de APSD in kennis te hebben gesteld, de heer Minister van Binnenlandse Zaken zal inlichten.

Het is mogelijk dat uw cliënt als gemandateerd bureaulid van een syndicaat aanwezig was op bewuste vergadering maar dat belet niet dat hij als politiemans in eerste instantie moet opletten en dit in alle omstandigheden, welke commentaar hij over zijn dienst weergeeft en dit laat hem zeker niet toe om valse en tendentieuze berichten te verkondigen.

Zeker dient hij zich te onthouden, commentaar te geven over een situatie in zijn afdeling waarvan hij als sectiechef slechts een gedeeltelijk inzicht heeft.

Het eerbiedigen van de hiërarchische lijn binnen een organisatie vormt de hoeksteen van de goede werking van de dienst. Het lijkt me dus inopportuun in te gaan op uw verzoek, verwoord in §3 van uw brief dd. 27.07.98".

1.6. Op 9 september 1998 deelt de directeur verzoeker mede dat de raad van bestuur van de APSD op 2 september besloten heeft om met ingang van 15 september 1998 zijn detachering te beëindigen.

Na het indienen van een vordering tot schorsing van tenuitvoerlegging trekt de raad van bestuur zijn besluit van 2 september 1998 in.

1.7. Op 15 maart 1999 nodigt directeur A. VAN RIE verzoeker uit om zich op 26 maart 1999 voor hem te verantwoorden omtrent "de reden waarom U niet persoonlijk en schriftelijk de vragen beantwoordde, zoals door mij U gevraagd als toenmalige Voorzitter van het

Directiecomité van de APSD in mijn nota van 07.07.98 ...".

In die brief wordt ook nog het volgende gesteld : "Ik meld u dat ik desbetreffend een nota met referentie FVR/99168 DD. 26.02.99 aan de Raad van Bestuur heb laten geworden, waarin ik verzoek, behoudens een zeer ernstige en gegronde motivering van uwwege, omwille van dienstredenen een einde te stellen aan uw dienstverplichtingen bij de APSD".

Op 26 maart 1999 wordt verzoeker gehoord.

1.8. Het proces-verbaal van de op 26 maart 1999 gehouden hoorzitting geeft onder meer de discussie weer omtrent de vraag of de tegen verzoeker gevoerde procedure nu al dan niet een tuchtprocedure is. Directeur VAN RIE bevestigt er formeel dat "het hier niet om een tuchtmaatregel gaat".

1.9. Op 7 april 1999 wordt aan verzoeker gevraagd zijn eventuele opmerkingen op het proces-verbaal van verhoor mede te delen. In die brief wordt tevens het volgende gesteld : "De Raad van Bestuur deelde mede dat, gelet op de expliciete vermelding in uw oproep naar de hoorzitting van 26.03.99 het gaat om het treffen van maatregelen om dienstredenen en er nergens sprake is van disciplinaire maatregel, dat er dus geen verwarring kon zijn te meer dat dit in het begin van de hoorzitting nogmaals werd bevestigd, het aldus onnodig wordt geacht in te gaan op een verzoek tot een 2e hoorzitting".

Ondanks verschillende aanmaningen, weigert verzoeker het proces-verbaal te ondertekenen.

1.10. Op 1 september 1999 beslist de Raad van Bestuur van de APSD wat volgt :

"(...) gezien :

- a. het negatief karakter van de elementen in het betreffende persartikel, elementen die bovendien onmiddellijk formeel ontkend werden door

het afdelingshoofd van de heer Depreytere, dat het verzoek om bijkomende uitleg vanwege de directeur absoluut rechtvaardigde;

b. dit verzoek eerst mondeling en nadien schriftelijk werd overmaakt aan de h. Depreytere, volgens de normale hiërarchische regels die gelden binnen APSD;

c. sindsdien geen enkel gevolg meer werd gegeven aan dit verzoek door de h. Depreytere zelf en het feit dat dit verzoek geenszins het aanstellen van een advocaat rechtvaardigde, gezien de hiërarchische contacten binnen APSD per definitie direct tussen chef en ondergeschikte geschieden en dat de verdediging van de h. Depreytere geen enkel geldig element kon aanbrengen voor dergelijke weigering;

acht de raad van Bestuur binnen deze context dat de hiërarchische autoriteit van de directeur door de houding van de h. Depreytere volledig genegeerd werd. Binnen een gemengde politiedienst betekent dit een ernstige inbreuk op het vlak van vertrouwen en neutraliteit, twee belangrijke kenmerken die door de directie van al haar medewerkers kunnen verwacht worden.

Dergelijke houding en de publiciteit die hieraan werd gegeven benadelen de samenwerkingsgeest die er moet heersen in een dienst waar de drie algemene politiediensten samengebracht zijn en kan aldus de goede werking van de dienst in het gedrang brengen.

De leden van de Raad van Bestuur beslissen dus unaniem een einde te stellen aan de detachering naar de APSD van de heer Depreytere en stellen aan de heer Minister voor hun beslissing te bekrachtigen".

In een door de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie ondertekende brief wordt verzoeker op 13 september 1999 medegedeeld wat volgt :

"Betreft : Uw detachering naar de APSD.

Hierbij wens ik u mede te delen dat ik, conform artikel 14 § 1 lid 1 en 2 van het Koninklijk Besluit op de Algemene Politieconstitutie dd. 11.07.1994 en op basis van het rapport dat mij door de Voorzitter van de Raad van Bestuur van de APSD werd overgemaakt dd. 01.09.1999 (bijlage 1) met de nauwkeurige omschrijving van de feiten en van de gevolgde procedure (zie bijlagen 2 tot 15 in inventaris der stukken in bijlage), en waarin de Raad van Bestuur, conform artikel 9 § 2, 3° van het Koninklijk Besluit op de APSD dd. 11.07.1994 unaniem beslist heeft een einde te stellen aan uw detachering bij de APSD, deze beslissing bekrachtig met ingang van 13.09.1999.

Deze bekrachtiging is gebaseerd op het feit dat :

- Gezien de inhoud van de elementen vermeld in het persartikel dat aanleiding heeft gegeven tot een vraag naar verdere inlichtingen vanwege de directeur van de APSD, elementen die bovendien onmiddellijk formeel ontkend werden door het afdelingshoofd, een verzoek vanwege de directeur om bijkomende schriftelijke uitleg aan u wentwege wel degelijk gegrond was.
- Deze vraag eerst u mondeling en dan schriftelijk werd overgemaakt volgens de normale hiërarchische regels die gelden binnen APSD.
- Geen enkel objectief element bestond om deze vraag als een 'dreiging' te beschouwen en u te beletten persoonlijk gevolg te geven aan de vraag van uw hiërarchische meerdere gezien de hiërarchische contacten binnen een dienst per definitie direct tussen chef en ondergeschikte geschieden, wat u weigerde te doen.

Binnen deze context, ben ik het met de Raad van Bestuur volkomen eens dat de hiërarchische autoriteit van de directeur van de APSD door uw houding volstrekt genegeerd werd. Binnen een gemengde politiedienst betekent dit een ernstige inbreuk op het vlak van vertrouwen en harmonieuze samenwerkingsgeest, twee belangrijke kenmerken die door de directie van al haar medewerkers verwacht worden.

Ik ben dus de mening toegedaan dat u de onontbeerlijke kwaliteiten niet meer hebt om verder een functie te bekleden binnen APSD en ik bekrachtig dus de beslissing tot een einde aan uw detachering te stellen. De directeur van de APSD wordt belast met de uitvoering van deze beslissing.

(...)"

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat betreft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hem berokkent, dat verzoeker uiteenzet dat, indien een "mutatie op zich in

een andere context" geen bron zal zijn voor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, dat in "de bijzondere context" van zijn geval wel zo is; dat hij verwijst naar het verlies van de maandelijkse detacheringsvergoeding van 9 500 BEF en van de dagvergoeding van 420 BEF; dat hij erop wijst dat de verwerende partij na de intrekking van een eerste besluit terzake toch haar opzet doorgezet heeft, dat er altijd onduidelijkheid is geweest over de vraag of er nu al dan niet een tuchtprocedure tegen hem gevoerd is zodat, ook wegens "de brutale beëindiging van (zijn) detachering" er een klimaat van wantrouwen zal ontstaan bij het politiekorps van Kortrijk, waar hij nu geniet van een onbesproken gedrag en zich op professionele kwaliteiten kan beroepen en waar zijn terugkeer uit de APSD zijn reputatie in het gedrang zal brengen; dat hij ook betoogt dat de APSD het voorwerp uitmaakt van een herstructurering zodat hij, indien hij niet onmiddellijk bij die reorganisatie betrokken wordt, het gevaar loopt zijn "belangrijke functie in de cel drugs en leefmilieu" en zijn ervaring en bekwaamheden, o.m. in "internationale functies" teloor te zien gaan;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij erop wijst dat verzoekers statutaire en geldelijke situatie dezelfde blijft en dat de bestreden maatregel, waarbij een einde is gesteld aan "een tijdelijke functie voor een lager kader", geen tuchtrechtelijk karakter heeft; dat zij voorts betwist dat verzoeker een belangrijke functie binnen de APSD vervulde en dat die functie een bijzondere uitstraling had op internationaal vlak;

3.3. Overwegende dat, zoals de zaak thans voorligt, vastgesteld wordt dat verzoeker onvoldoende gegevens voorlegt om hem hic et nunc bij te vallen in zijn stelling dat zijn verwijdering uit de APSD een tuchtrechtelijk karakter heeft; dat, zoals verzoeker trouwens toegeeft, een ordemaatregel in beginsel niet

wordt gezien als een bron van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

Overwegende dat verzoekers argumenten om aan te tonen dat hij zich in een uitzonderlijke situatie bevindt die toelaat van de gewone regel af te wijken niet overtuigen; dat immers verzoeker niet het minste bewijs levert van de belangrijke functies die hij sinds zijn detachering naar de APSD zou vervuld hebben noch van de bijzondere ervaringen die hij daar reeds zou opgedaan hebben en die hij nu bij het wederopnemen van zijn taak als hoofdbrigadier bij de politie van Kortrijk ziet verdwijnen of voor de toekomst aan zich ziet voorbijgaan; dat het moreel nadeel dat verzoeker beweert te ondergaan bij zijn terugkeer in het Kortrijks politiekorps zal hersteld worden door de vernietiging van het bestreden besluit; dat het wegvallen van vergoedingen die met de detachering verbonden waren een financieel nadeel betreft dat in geval van vernietiging volledig hersteld kan worden;

Overwegende dat verzoeker het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet aantoonst,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig februari 2000, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

A. VANDENDRIESSCHE.