

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.764 van 2 maart 2000
in de zaak A. 86.959/VII-19.518.**

In zake : Etienne DE SWAEF,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MARCOEN,
kantoor houdende te AALST,
Capucienenlaan 63

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

tussenkomen partij :

de b.v.b.a. DE SWAEF & C°,
gevestigd te ERPE-MERE,
Oudenaardsesteenweg 258.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Etienne DE SWAEF op 24 september 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN van 15 augustus 1999 inzake het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Erpe-Mere van 6 april 1999 waarmee aan de b.v.b.a. DE SWAEF & C°, Oudenaardsesteenweg 258 te Erpe-Mere, de milieuvergunning wordt verleend voor het exploiteren van een inrichting voor de vervaardiging, de opslag en de verpakking van betonproducten en andere bouwmaterialen, gelegen op de percelen kadastraal bekend onder Erpe-Mere Afdeling 1, sectie D, perceelnummers 820/r en 820/s aan de Oudenaardsesteenweg 258 te Erpe-Mere, in zoverre het bestreden besluit de exploitatie van de verpakkingsinstallatie toelaat op zaterdag van 07 tot 16 h;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 19 januari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 februari 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. HAEGEMAN die, loco Advocaat P. MARCOEN verschijnt voor verzoeker, van Adjunct van de directeur E. DE LAETER, die verschijnt voor de verwerende partij en van Advocaat D. DE MEERLEER, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROV00ST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met een verzoekschrift van 15 oktober 1999 de b.v.b.a. DE SWAEF en C° vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat als begunstigde van de bestreden beslissing haar verzoek kan worden ingewilligd;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker doet gelden wat volgt :

"dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel kan berokkenen;

dat immers verzoeker op pensioenleeftijd is en zoals hierna uiteengezet recht heeft op een welverdiende rust;

dat nu de vulmachine reeds in de week op volle toeren draait, verzoeker vraagt dat minstens gedurende het weekend deze rust behouden en gehandhaafd blijft, en dit ingevolge de aanvankelijke beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen waarin het gebruik van de vulmachine op zaterdag verboden werd;

dat nu de noodzakelijkheid van het gebruik van de vulmachine op zaterdag ter discussie staat, deze machine reeds gedurende de week draait zodat ten gronde de noodzaak van het gebruik op zaterdag méér dan ter discussie staat, het niet kan dat de volledige afwikkeling van de annulatieprocedure dient afgewacht te worden vooraleer zekerheid te krijgen over het al dan niet noodzakelijk gebruik op zaterdag;

dat nu een annulatieprocedure gemiddeld twee à drie jaar duurt, verzoeker minstens gedurende die periode, in afwachting van een definitieve beslechting, recht heeft op zijn zaterdagse rust temeer nergens uit gebleken is dat het niet gebruik van de vulmachine op zaterdag op een of andere wijze de exploitatie van het bedrijf hindert of bemoeilijkt";

2.2. Overwegende dat in het bestreden besluit op basis van de verleende adviezen werd overwogen dat ondanks verschillende klachten van verzoeker "de rijks-wacht nooit vaststelling inzake geluidshinder heeft kunnen doen"; dat verzoeker die vaststelling niet

weerspreekt; dat daarbij komt dat verzoeker, die overigens woonachtig is aan de drukke Oudenaardsesteenweg en in de nabijheid van twee elkaar kruisende spoorwegen, de geluidshinder van de vulmachine blijkbaar wel kan verdragen van maandag tot vrijdag, alhoewel hij als gepensioneerde ook op die dagen thuis is; dat daarenboven blijkens zijn uiteenzetting verzoeker zelf de aanvaardbaarheid van de hinder koppelt aan de vraag of de exploitatie van de vulmachine op zaterdag voor het bedrijf wel noodzakelijk is; dat daaruit logischerwijze moet worden afgeleid dat indien de noodzaak van die exploitatie op zaterdag zou komen vast te staan, hij alsdan de hinder van de vulmachine wel zou verdragen; dat in acht genomen voorgaande elementen verzoeker met zijn betoog niet aantoonst dat de vulmachine dermate ernstige geluidshinder veroorzaakt dat een schorsing van de door hem geviseerde bepaling van het vergunningsbesluit zich opdringt;

2.3. Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de b.v.b.a. DE SWAEF & C° in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee maart tweeduizend, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.